ЛЕНИНГРАДСКИЙ ИСТПАРТ

ПЕРВЫЙ ЛЕГАЛЬНЫЙ
П К
БОЛЬШЕВИКОВ
в 1917 г.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ★ 1927 ★ ИЗДАТЕЛЬСТВО

ОТДЕЛ ЛЕНИНГРАДСКОГО ГУБЕРНСКОГО КОМИТЕТА ВКП (б)
ПО ИЗУЧЕНИЮ ИСТОРИИ ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ И ВКП (б)
ЛЕНИНГРАДСКИЙ ИСТПАРТ

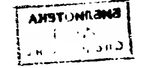
Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ПЕРВЫЙ ЛЕГАЛЬНЫЙ
ПЕТЕРБУРГСКИЙ КОМИТЕТ
БОЛЬШЕВИКОВ
В 1917 Г.

СБОРНИК
материалов и протоколов
заседаний Петербургского Комитета РСДРП (б)
и его Исполнительной Комиссии за 1917 г.
с речами В. И. Ленина

Под общей редакцией и с предисловием Н. Ф. Куделли

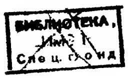
Подготовил к печати Г. Л. Шидловский





ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО
МОСКВА 1927 ЛЕНИНГРАД





Гиз № 20805/л.
Ленинградский Гублит № 46817.
25½ л. Тираж 3000.

ПРЕДИСЛОВИЕ.

Партийная подпольная работа социал-демократов большевиков, несмотря на все строгости и преследования военного времени 1914—1917 гг., не замирала. Вначале к большевистской агитации прислушивалась, главным образом, рабочая молодежь. Широкие массы петроградских рабочих, разбавленные к тому же в своем составе пришлым крестьянским элементом, хотя и были затронуты шовинистическим угаром, но не надолго.

Наибольшую дань шовинизму отдали в то время рабочие печатники, рабочие завода «Арсенал», железнодорожное депо Путиловского завода и некоторые другие.

Возрастающая дороговизна, несоответствие заработной платы с новыми жизненными условиями, неудачи на фронтах, казнокрадство, мясоедовщина,—все это, взятое вместе, открывало глаза рабочим и заставляло их задуматься над истинным положением дел. И в результате рабочие массы левели довольно быстро, и рабочее движение к началу 1915 г. стало все больше итти на подъем.

Поэтому агитация большевиков против войны и против оборончества стала находить для себя благоприятную почву, причем влияние большевиков распространялось и на беспартийные массы. Подпольные заводские и фабричные ячейки стали увеличиваться в своем числе: на Путиловском заводе, например, почти в каждой мастерской была своя большевистская ячейка, а в некоторых их было по 2 и по 3.

В 1914 г. партийная работа велась довольно разрозненно. То в одном районе, то в другом самостоятельно возникали инициативные группы, искавшие связи с центром. Постепенно эти группы, нащупывая друг друга, сливаясь в одну, организовавшую Петербургский Комитет большевиков.

Особенной революционностью отличался Выборгский район, который умело соединял подпольную работу с пользованием легальных возможностей—Лутугинский университет, Тенишевский зал и другие. В Московско-Нарвском районе революционная работа протекала в таком же виде и опиралась на местную рабочую школу, Больничную кассу и Путиловский театр. Почти в каждом районе существовали районные комитеты, возглавляемые общегородским Петербургским Комитетом большевиков и его Исполнительной

Комиссией. Происходили довольно регулярные собрания Петербургского Комитета, а в 1915 г. состоялась даже общегородская партийная конференция в Ораниенбауме, под видом рабочей экскурсии. Настроение подпольного актива большевиков было приподнятое и работали они не за страх, а за совесть.

Петроградское охранное отделение в своих докладах в департамент полиции в особом приложении давало изредка целые протоколы заседаний Петербургского Комитета (следовательно, был внутренний осведомитель) и всегда отмечало усиленную революционную работу большевиков-ленинцев. Несмотря на жандармские «ликвидации» отдельных групп и самого Петербургского Комитета и его подпольных типографий, работа не останавливалась на долгий срок, а снова шла вперед.

Это должно было признать и охранное отделение, которое в одном из своих донесений сообщает: *)

«После ряда весьма чувствительных ударов, нанесенных социал-демократам большевикам ликвидацией 9, 10, 18 и 19 декабря **) 1916 г., во время которых было отобрано у них три нелегальных типографии, два нелегальных паспортных бюро, застигнуты еще две нелегальные типографии во время печатания: одна—нелегальных документов, а другая—органа ПК(б)—«Пролетарский Голос», отобрано до двух десятков пудов шрифта, брошюра «Кому нужна война» ***), «Пролетарский Голос» и т. д. и был арестован целый ряд крупнейших и активнейших партийных работников. Руководящий коллектив социал-демократов большевиков все же остался цел и продолжал свою подпольную работу, имея твердое намерение показать правительственным властям свою живучесть и что меры розыскного органа для них мало чувствительны»...

Это были, надо сказать, далеко не все ликвидации, последовали и другие: в ночь на 2 (15) января 1917 г. и в ночь на 28 февраля ст. ст., т. е. в самый канун Февральской революции, было арестовано несколько человек членов Петербургского Комитета.

Но полицейские преследования не оказывали расхолаживающего влияния на подпольных активистов. В их работе наблюдается неизменная бодрость и увлечение единоборством группы ленинцев с царским правительством и его охранными и полицейскими учреждениями. Влияние большевиков на широкие рабочие массы во время войны нашло свое отражение на выборах в военно-промышленные комитеты. Как известно, блок гвоздевской группы, меньшевиков и ликвидаторов получил 81 голос, а большевики—90 голосов. Принимая во внимание, что один выборный выбирался на тысячу—перевес большевиков выражался в 9000 человек. Величина немалая, но говорившая в то же время, что впереди будут еще более горячие бои с мелкобуржуазным влиянием на рабочий класс.

Устная и печатная агитация большевиков в годы войны велась в полном согласии с манифестом Центрального Комитета «Война и Российская социал-демократия», опубликованным впервые 1 (14) ноября

*) Дело деп-та полиции № 5, часть 57-я, за 1917 г.

**) Старый стиль.

***) Написала А. М. Коллонтай. Брошюра эта была переиздана в 1917 г., при Временном Правительстве, легально.

1914 г. в органе Центрального Комитета «Социал-Демократ» и написанным В. И. Лениным. Прокламации писались главным образом на следующие темы: 1) определение сущности империалистической войны, 2) характеристика поведения социалистов главнейших партий европейских стран во время войны, 3) характеристика политической линии Российской Социал-Демократической Рабочей Партии большевиков — пораженчество, 4) необходимость создания нового Интернационала, 5) неизбежный переход империалистической войны в гражданскую. Издавались прокламации также и на более мелкие злободневные темы: о военно-промышленных комитетах, о дороговизне и мн. др. Печатались они в подпольных типографиях, а иногда, при благоприятных условиях, набирались наборщиками-единомышленниками в той или иной легальной типографии.

Принимая во внимание тяжелые преследования и железные тиски, какими во время войны была задушена всякая даже легальная работа рабочих организаций: разгромлена рабочая пресса, профсоюзы, рабочие культурно-просветительные общества, нельзя не отметить той преданности делу, какую проявил ПК(б), в подавляющем числе состоявший из партийных рабочих. Они выносили на своих плечах всю сложную и многотрудную работу подполья того времени.

Огромное значение в этом смысле сыграли годы подъема рабочего движения 1912, 1913 и первой половины 1914 года, когда выходила в свет большевистская «Правда». Она первая приветствовала этот подъем и дала ему ленинско-большевистское истолкование, как пролога надвигающейся второй революции. Почти все деятели большевистских подпольных организаций во время империалистической войны были правдисты, воспитанные «Правдой» в духе революционного марксизма. «Правда» призывала бороться за неурезанные лозунги социал-демократии, за партию, за подполье. Вот почему реакция военного времени не наложила на правдистов своего тлетворного влияния, а наоборот, она толкнула их в подпольную партийную работу. И правдисты, сохраняя в себе революционность и захват годов подъема, с увлечением ринулись в подполье, как потом они же были активнейшими деятелями Февральской и Октябрьской революций.

Рабочее движение росло. За вторую половину 1915 г. число участников в забастовках экономических и политических по Петрограду достигло 128 тысяч слишком. Забастовки проходили под руководством Петербургского Комитета и влияние большевиков увеличивалось. Петербургский Комитет успешно проводил политические забастовочные кампании по разным поводам: день 9 (22) января, протест против ареста рабочих депутатов Государственной Думы — пятерки, против арестов рабочих вообще и пр. В то время за забастовки заводов, работавших на оборону, рабочих, как военнообязанных, тысячами отправляли на фронт. Особенно в этом смысле пострадали путиловцы. Но и это не спасало положения. Революционное движение и настроение масс нарастало.

Рабочие Выборгского района поговаривали уже о необходимости вооружаться. Петербургский Комитет в своих листовках писал

о необходимости демонстрантам защищаться во время нападения полиции. Группы рабочих на некоторых заводах Выборгской стороны приобретали себе оружие разными путями.

К январю 1916 г. почти на всех фабриках и заводах возникли стачечные комитеты, продовольственные комиссии, вступавшие в поройонные объединения, и эти периферийные организации были опорными пунктами Петербургского Комитета в его работе. Больничные кассы были также в руках большевиков. В члены Страхового Совета прошли большевики. Ясно, на чьей стороне были рабочие массы.

Уже с середины мая 1916 г. ПК (б) начинает готовиться к вооруженному восстанию, происходила кое-где раздача револьверов рабочей молодежи. Охранное отделение, учитывая общий подъем рабочего движения и руководящее значение большевиков в своих донесениях, отмечало энергию Петербургского Комитета РСДРП (б): «она (партия большевиков) становится весьма серьезной и опасной для общественного спокойствия и государственного порядка».

С октября 1916 г. ПК (б) стал созывать тысячные митинги на фабриках и заводах, а затем проводит политические забастовки, особенно ярко выраженные в Выборгском районе. В 20-х числах октября Петербургский Комитет призвал рабочих к забастовке-протесту против военно-полевого суда над матросами-большевиками, арестованными за подпольную работу в Балтийском флоте и против предания суду солдат 181-го запасного пехотного полка за то, что они 17 (30) октября выступили вместе с рабочими. Петербургский Комитет провел эту забастовку под лозунгом — союз революционного пролетариата и революционной армии.

В листовке от 14 (27) февраля 1917 г. Петербургский Комитет, характеризуя текущий момент, с полной ясностью делает определенный вывод: «настало время открытой борьбы».

С 1914 г. и до Февральской революции у Петербургского Комитета большевиков была в общем четкая, ясная и твердая политическая линия, и влияние его на широкие массы рабочих было вне всякого сомнения. Активная роль рабочего класса в Февральскую революцию явилась логическим результатом предреволюционной подготовки, которая бесспорно была большевистской.

Вот каково было положение дел перед Февральской революцией и началом легального существования Петербургского Комитета, протоколы которого мы и предлагаем вниманию и просто читателя и научного исследователя по истории революционного движения. Но, прежде чем перейти к общему обзору работы ПК (б) в новый легальный период от февраля до октября, не мешает ответить на один вопрос, он сам собою напрашивается, когда более или менее подробно познакомишься с деятельностью Петербургского комитета во время войны: *) раз во время империалистической войны, несмотря

*) Подробно по этому вопросу см. книгу М. Г. Флеера — «Петербургский Комитет большевиков в годы империалистической войны», Ленинградский Истпарт, изд. «Прибой», 1927 г.

на все правительственные скорпионы и рогатки, большевики вели за собой массы, то почему потребовалось целых семь месяцев для новой большевизации масс и почему Петроградский Совет Рабочих Депутатов оказался после Февральской революции в руках мелкобуржуазных элементов — меньшевиков и эсеров?

Мы знаем, что до Октябрьской революции 1917 г. во всех выступлениях рабочего класса в других странах на долгие периоды, не изжитые и до настоящего времени, всегда в конечном счете торжествовала буржуазия. Это было обыкновенным финалом всех революций: рабочие борются с оружием в руках, а плодами их борьбы пользуется буржуазия. Для революции 1917 г. характерно именно то, что сейчас же после февраля создалось двоевластие, затем с апреля последовали один за другим правительственные кризисы, а в октябре и свержение буржуазного Временного Правительства, взятие власти Советом. Это было то новое, что дала вторая российская революция.

Но все же в силе остается вопрос, почему, принимая во внимание влияние большевиков в 1915 и 1916 гг., сейчас же после Февральской революции Совет Рабочих Депутатов не был большевистским? Этот вопрос занимал и членов Петербургского Комитета 1917 года на его первых заседаниях. В марте по свежим следам пекисты объясняли этот неожиданный факт следующим образом: «Захват мест ликвидаторами в Совете Рабочих и Солдатских Депутатов произошел по тем причинам, что в то время как большевики вели работу нелегально, ликвидаторы действовали свободно. В первые дни Февральской революции большевики были на улице в массе, а ликвидаторы устремились тотчас же в Государственную Думу». *)

Но были и другие причины. Надо принять во внимание, что главный руководитель петроградского пролетариата, Петроградский Комитет большевиков, вошел в революцию в раздробленном состоянии: как мы уже упоминали, накануне революции члены Комитета были арестованы, а остальные действительно ринулись непосредственно в бои, происходившие на улицах Петрограда. На фабриках и заводах выборы в Совет поэтому происходили случайно, чему способствовало также и отсутствие наиболее революционных элементов рабочего класса, тысячами отправленных на фронты за забастовки в 1915 и 1916 гг. Кроме того, следует обратить внимание и на своеобразный психологический момент того времени. Когда разразилась, наконец, долгожданная революция и произошло падение самодержавия, на первых порах у революционных масс было такое ликующее настроение, когда стираются до известной степени партийные грани, разногласия и оттенки разногласий, когда казалось, что вместе с победой революции пришел конец спорам, дискуссиям и отдельным фракциям в рабочей среде.

Все это, вместе взятое, не могло не повлиять на случайность выборов в первый Петроградский Совет 1917 г., и в результате

*) См. протокол № 3 от 4 (17) марта 1917 г. заседания ПК (б).

относительными хозяевами положения временно оказались социалисты-оборонцы. Последние к тому же, как только разразилась революция, постарались занять командные высоты в Петроградском Совете Рабочих и Депутатов и его Исполкоме — Чхеидзе, Церетели, Керенский и компания. На протяжении семи месяцев петербургский пролетариат сумел исправить свою ошибку, и, как мы знаем, победил тот, кто неразрывными узами связал себя с массами — победили большевики.

Широчайшая и ответственная работа открылась перед Петербургским Комитетом большевиков вместе с Февральской революцией.

Следует отметить, что ПК (б) в начале проявил необыкновенный революционный размах. Он брался часто за работу, стоящую вне его компетенции и по праву принадлежащую Центральному Комитету. На заседании от 3 (16) марта было постановлено: немедленно организовать сношения с финской социал-демократической организацией, с организациями важнейших пунктов России и даже с заграничными социал-демократическими организациями. И лишь в дальнейшем по настоянию Центрального Комитета ПК (б) на одном из своих заседаний от 20 марта (2 апреля) вынес постановление: «идя навстречу бюро ЦК, ПК заявляет, что он слагает с себя обслуживание организаций вне районной своей деятельности».

ПК (б) стремится, кроме того, оказывать давление на ЦК и Совет Рабочих Депутатов, предъявляя им определенные требования и внося свои категорические предложения в роде следующих: предложить ЦК восстановить вместе с ПК центральный орган «Правда», предложить ЦК передать через министра иностранных дел заграничным социал-демократическим партиям о положении дел в России, предложить Совету Рабочих Депутатов декретом ввести 8-часовой рабочий день и пр.

Резкий переход от подпольного существования к легальному настоятельно требовал прежде всего заняться вопросами партийного строительства при новых условиях. Но разве можно было тогда много времени отдавать чисто организационным вопросам? Революция властно звала к себе и каждый день, каждый час предъявляла свои запросы, требовавшие того или иного ответа и разрешения. Вопросы внутренней политики: об отношении к Временному правительству, к Совету, к другим политическим партиям, июльские дни, корниловщина и т. д. должны были сосредоточивать на себе все внимание Петербургского Комитета. Вопросы экономического порядка: борьба за 8-часовой рабочий день, охрана труда, страхование рабочих и еще тысячи других вопросов, менее важных, но спешных и неотложных, с своей стороны требовали к себе определенного отношения. К этому следует еще прибавить муниципальный вопрос, участие в районных и Центральной городской Думах, с своей стороны отнимавших много времени у пекистов.

С первого же своего заседания 2 (15) марта ПК (б) кладет довольно примитивную основу своей организации, были распределены между членами ПК отдельные области партийной работы: секретариат,

партийная касса, издание газеты и литературы, литературная комиссия, библиотечная и транспортная. 6 (19) марта было принято постановление об организации районных комитетов во всех районах. Занимал пекистов вопрос о принципах строительства партии, боролись два взгляда. Одни стояли за самый широкий вход в партию, которая для вступивших в нее явится школой и выработает вполне сознательных большевиков. Другие предостерегали против широких дверей, полагая, что при таких условиях партия может обратиться в случайное сборище лиц разных толков и настроений. В заключение была выбрана комиссия, которой было поручено выработать проект устава Петербургской Организации. *)

Исполнительная Комиссия ПК тоже занялась составлением проекта партийного устава, и в заключение оба проекта были поставлены на собрании общегородской апрельской конференции: Утвержден был проект устава Исполнительной Комиссии, построенный на началах демократического централизма. Пункт 1-й о членстве в партии остался тот же, который повлек за собой столько споров на Втором съезде партии, разделив ее на большевиков и меньшевиков. Восстановленный на Третьем большевистском съезде, он вошел и в устав Петербургской Организации 1917 г. Не мешает привести здесь этот первоначальный устав:

Устав Петроградской Организации РСДРП[(б)].

«1) Членом организации может быть всякий, принимающий партийную программу, поддерживающий партию материальными средствами и входящий в какую-либо партийную ячейку.

2) Для вступления нужна рекомендация двух членов. Имена их и имена рекомендующих оглашаются на ближайшем собрании района.

3) Члены уплачивают единовременный вступительный взнос в размере 50 к. и ежемесячно в размере полупроцента своего заработка.

4) Районы из сумм членских взносов отчисляют 25% в кассу Петербургского Комитета.

5) Основным районным органом партии является районное собрание членов.

6) Районное собрание избирает из своей среды районный комитет сроком на 3 месяца, основной исполнительный орган данного района.

> *Примечание.* При районных комитетах могут организоваться подрайонные и заводские коллективы для более планомерного ведения практической работы.

7) Районное собрание созывается районным комитетом по мере надобности, не реже 1 раза в месяц, а также в случае требования $^1/_{10}$ части числа членов данного района.

8) Районное собрание избирается из своей среды членов в ПК и кандидатов к ним сроком на 3 месяца по расчету: одного представителя на каждые 400 человек, причем неполные 400, более 200, имеют право на 1 представителя.

9) Очередные собрания созываются по требованию $^1/_3$ части членов ПК или по решению ИК.

10) Исполнительная Комиссия в составе 9 лиц избирается ПК из своей среды и руководится инструкциями, выработанными ПК.

*) В настоящее время у нас имеется один общий партийный устав с подотделами о губернских и областных комитетах, а тогда Петербургскому Комитету приходилось вырабатывать свой собственный.

11) Конференция созывается через каждые 3 месяца по расчету на 200 чел. — 1 представитель.

12) Конференция обсуждает вопросы, выдвигающиеся в общероссийской или местной партийной работе, а также намечает общую линию работы ПК и утверждает отчеты ПК.

13) Организовать ревизионную Комиссию при ПК.

14) Организовать агитационно-пропагандитский отдел при ПК для ведения пропаганды среди лиц, не говорящих на русском языке».

Устав соответствовал тому периоду существования Петербургской Организации, когда она насчитывала по Петрограду всего до 30 тысяч членов партии, в своей работе не перешагнула еще из города в деревню, почему устав этот кажется теперь бедным и односложцым в сравнении с теперешним уставом ВКП(б).

На дальнейших заседаниях Петербургского Комитета от времени до времени ставился в порядок дня вопрос о конституировании Петербургского Комитета. Но так на протяжении всего 1917 года он и не получил определенного оформления. Развертывание революции выдвигало в первый пункт порядка дня так называемый «текущий момент», который требовал к себе наибольшего внимания и длительно и горячо дискуссировался на заседаниях.

За этот период был введен еще институт ответственных организаторов районов, организована центральная и районные агитаторские коллегии. В общем можно сказать, что постепенно появлялись новые надстройки и пристройки к основному плану организации, приведенному нами. Ощущается необходимость в агитаторах, — и по районам организуются агитаторские школы, возникает социалистический Союз рабочей молодежи, Бюро по работе среди работниц и т. д. Таким путем, от случая к случаю осложнялось партийное строительство Петербургской Организации.

Политическая линия Петербургского Комитета не сразу получила свое твердое и определенное оформление. На протяжении семи месяцев, отделявших Февральскую революцию от октябрьских дней, ПК (б), худо ли, хорошо ли, по самостоятельно подходил к жгучим вопросам революционной современности. Очень часто, как увидим ниже, он не соглашается с ЦК и вступает в длительную дискуссию даже с общепризнанным партийным авторитетом — В. И. Лениным.

Не успев еще, как следует, приступить к организационной работе, ПК должен был выявить свое отношение к Временному Правительству и оборонческому Петроградскому Совету. На заседаниях ПК от 3 (16), 5 (18) и 13 (26) марта обсуждался вопрос о Временном Правительстве, причем выявились три точки зрения. Победила самая умеренная, выразившаяся в следующей резолюции:

«Петербургский Комитет РСДРП (б), считаясь с резолюцией о Временном Правительстве, принятой Петроградским Советом Рабочих и Солдатских Депутатов, заявляет, что не противодействует власти Временного Правительства постольку, поскольку действия его соответствуют интересам пролетариата и широких демократических масс народа, и объявляет о своем решении вести самую беспощадную борьбу против всяких попыток Временного Правительства восстановить в какой бы то ни было форме монархический образ правления».

«Поскольку — постольку»... Через несколько времени в партии стали иронически относиться к этим словам, считая их образцом революционной умеренности. Но тогда ПК (б) отнесся к ним с полным одобрением, считаясь с резолюцией, принятой Советом.

Некоторые члены Русского Бюро ЦК (б) стояли на более левой точке зрения. Тов. В. М. Молотов, исходя из классового состава Временного Правительства — в которое входили представители крупной буржуазии и крупного землевладения, — делал вывод о его контр-революционности и призывал не поддерживать это правительство, а поставить своей задачей борьбу за Временное Революционное Правительство. ПК отверг эту резолюцию.

Доказательством того, как велика была в марте у большевиков непродуманность по некоторым вопросам, поставленным перед ними революцией, служит следующее обстоятельство: резолюция ПК об отношении к Временному Правительству была поставлена на обсуждение общего собрания Русского Бюро ЦК, которое признало «о непротиводействии Временному Правительству» — «это место из резолюции ПК вполне правильным, находя, что поскольку Временное Правительство борется против старого режима, оно не контр-революционно» (!!).

Тов. Л. Б. Каменев в своем докладе на заседании ПК (б) от 18 (31) марта внес еще более правый оттенок по тому же вопросу. Критикуя выдержку из резолюции ПК: «не противодействует»..., он говорит: «не может партия занимать позицию нейтральную. Мы содействуем, но не противодействуем. Конечно, неизвестно, долго ли будем поддерживать, сделаем ли это своим лозунгом — другой вопрос, но принимать тактику нейтралистскую нельзя».

В 1915 и 1916 гг., когда у пекистов был в руках манифест ЦК (б): «Война и российская социал-демократия», его руководство в общем осуществлялось твердо и неуклонно в большевистском духе. Другая картина получилась теперь, когда пришлось самостоятельно разбираться в новой и очень сложной революционной политической ситуации.

В половине марта была получена телеграмма из-за границы от В. И. Ленина, пересказ которой приводится в протоколах. Вот ее главное содержание:

«Не доверяйте Временному Правительству, особенно Керенскому, и надейтесь на поддержку вооруженного народа».

Эта телеграмма была как бы предпосылкой к сжатой, ясной и определенной формулировке об отношении к Временному Правительству, какая была дана Лениным в статье «Двоевластие»:

«его (Временное Правительство. *Ред.*) надо свергнуть — ибо оно олигархическое, буржуазное, а не общенародное, оно не может дать ни мира, ни хлеба, ни полной свободы. 2) Его нельзя сейчас свергнуть, ибо оно держится прямым и косвенным, формальным и фактическим соглашением с Советами Рабочих Депутатов и главным Советом, Питерским, прежде всего; 3) его вообще нельзя свергнуть обычным способом, ибо оно опирается на поддержку буржуазии вторым правительством, Советом Рабочих Депутатов, а это правительство есть единственно возможное революционное правительство» и т. д.

Что касается Петроградского Совета, то ПК (б) признавал с полной ясностью, что руководители Совета ликвидаторы, меньшевики и эсеры не являются выразителями революционных масс рабочих и крестьян. Это был больной вопрос для членов ПК. Что представляет из себя Совет Рабочих Депутатов, было очень хорошо всем известно, и, кроме того, на заседаниях ПК ставились доклады о деятельности Совета. Отмечалась тенденция ликвидаторов вести частые беседы с Временным Правительством и входить с ним в соглашения. В общем доверие к Совету у ПК было очень ограниченное. В то же время ПК из тактических соображений считался с мнением и постановлениями Совета по многим вопросам. Чтобы оказывать свое влияние на Совет, ПК вменил в обязанность членам большевистской фракции вносить свои предложения и контр-предложения, чтобы, кроме того, популяризировать среди масс большевистские взгляды и стремления.

На одном из заседаний Петербургского Комитета был поднят вопрос о войне, который подвергся обсуждению и закончился резолюцией. В принципиальной части ПК стоял попрежнему на точке зрения манифеста ЦК (б): «Война и российская социал-демократия» и вносил лишь практические предложения, вытекающие из революционной обстановки. ПК (б) предлагал поскорее принять меры в тылу и на фронте для демократизации армии, свободно допускать на фронты партийных агитаторов, обратиться через социалистические партии воюющих стран к пролетариату с призывом к братанию, гражданской войне и к совместному обсуждению условий для прекращения войны. Такого содержания была принята резолюция Петербургским Комитетом 7 (20) марта. ПК (б), не считаясь с тем, что социалисты воюющих стран изменили заветам Интернационала, предлагает обратиться с призывом к пролетариату через этих же изменников и предателей и притом с призывом начать гражданскую войну. Это лишний раз доказывает, как мало были продуманы важнейшие проблемы в ПК.

Апрельским тезисам В. И. Ленина не повезло в Петербургском Комитете. Обсуждались они на заседании ПК от 8 (21) апреля в отсутствие их автора. Главным критиком был тов. С. Богдатьев. Его речь дошла до нас в очень неполной записи секретаря, но все же кое-что из его мыслей уловить возможно. Считая тезисы правильными в основе, он в то же время не соглашался с тем, что пролетариат будет поддержан крестьянством при переходе власти к рабочему классу, так как оно в огромном большинстве мелкобуржуазно. Кроме того, он боялся изолированности пролетариата в борьбе и высказывался также против 3-го пункта тезиса — «никакой поддержки Временному Правительству», опираясь на резолюцию ПК о непротиводействии Временному Правительству до известного времени. 5-й пункт тезисов — о республике советов — он предлагал исключить совершенно. Следовательно, нельзя сказать, чтобы Богдатьев в основном соглашался с тезисами Ленина.

Для выяснения наметившихся разногласий в Петербургском Комитете по этому поводу обращаем внимание на первое приме-

чание к протоколу от 8 (21) апреля, в котором тов. В. Н. Залежский дает к ним довольно подробные разъяснения, как и к своему контр-докладу.

Когда тезисы были поставлены на голосование, то получилась следующая картина: за — высказалось 2, против — 13, 1 — воздержался. Такое отношение ПК(б) к тезисам понять не трудно. Они в сжатой форме охватывают огромнейший этап общественного развития, ставят новые вехи и только очень немногие могли в них разобраться сразу, может быть, те, кто был к ним более или менее подготовлен.

Постепенно менялось отношение Петербургской Организации большевиков к тезисам Ленина, чему в высшей степени способствовали его доклады на апрельской общегородской конференции и в особенности на апрельской всероссийской конференции, на которой они и были приняты, разделенные на отдельные резолюции по основным вопросам тезисов и конкретизированные сообразно с текущим революционным моментом.

В дальнейшем ПК успешно вел агитационную работу за Власть Советов, успешно пользовался целым рядом политических ошибок своих политических врагов. Доказательством чего была все возрастающая большевизация рабочих масс и петроградского гарнизона. Достаточно указать на отдельные этапы завоевания большевиками революционных масс: апрельская демонстрация, демонстрация 18 июня ст. ст. с большевистскими лозунгами, стихийное выступление за взятие власти в июльские дни, которое, несмотря на поражение и травлю большевиков оборонцами и буржуазией, не помешало численному и качественному росту партии.

Корниловский мятеж еще более спаял революционные массы с большевиками, и Петербургская Организация стала общепризнанным руководителем петербургского пролетариата.

Насколько ПК за это время успел проникнуться основными положениями тезисов Ленина, служит то обстоятельство, что на решающих заседаниях ПК в октябре — против восстания за власть Советов принципиально не выступал никто.

На заседании от 5 (18) октября, вместо доклада по текущему моменту, было заслушано известное письмо В. И. Ленина в ПК и МК, в котором он говорит, что надо «идти на восстание... победа обеспечена и на $^9/_{10}$ шансов, что бескровно... ждать преступление перед революцией». Были зачитаны также и октябрьские тезисы Ленина о выходе из предпарламента и о лозунге вся власть Советам.

Ребром поставленный вопрос заставил слегка дрогнуть двух членов Комитета (В. Володарский и М. Лашевич), но в прениях и они возражали только по вопросу о времени восстания, предлагая не форсировать событий, а подождать съезда Советов. Что касается большинства членов ПК, то оно было готово хоть сейчас наметить конкретную линию восстания. В таком же духе была и речь представителя ЦК тов. А. С. Бубнова, который, дав общую картину стихийного нарастания движения в России, доказывал, что все

события идут по линии, намеченной еще в июле, т.-е. к восстанию. Хотя голосования по этому поводу и не было по предложению В. Володарского, отложившего его до октябрьской конференции, но тогда уже наметилось определенное большинство за восстание.

10 (23) октября на третьей петроградской общегородской конференции большевиков *) по вопросу о текущем моменте была принята резолюция, которая определенно говорила:

«... наступил момент последней, решительной схватки, долженствующей решить судьбу не только революции российской, но и революции мировой».

А на другой день было оглашено письмо В. И. Ленина к конференции (для прочтения на закрытом заседании **) с резолюцией по текущему моменту. Сравнивая первую со второй, нельзя не отметить между ними большого сходства. Некоторые абзацы резолюции конференции только немного редакционно изменены или сокращены, а некоторые взяты целиком. Составителю резолюции ПК несомненно была известна заранее резолюция Ленина, и он ею руководствовался.

Октябрьская общегородская конференция определенно разрешила вопрос о восстании, и заседание ПК от 15 (28) октября должно было считаться с фактом. На этом заседании ПК была оглашена также резолюция ЦК, говорившая, что вооруженное восстание неизбежно и вполне назрело, и предлагавшая всем организациям партии «руководствоваться этим, и с этой точки зрения обсуждать и разрешать все практические вопросы».

Как известно, некоторые члены нашей партии стояли на несколько другой точке зрения, и на этом же заседании ПК было зачитано известное письмо Г. Е. Зиновьева и Л. Б. Каменева: «К текущему моменту», полное предостережений и призывавшее подождать до съезда Советов с решительным выступлением.

Оказало ли оно какое-либо влияние на собрание? По протоколу этого незаметно. Только Московский (заставский) район в отчете о настроении масс высказался в том духе, что рабочие выступят только по призыву Совета, на такой же точке зрения был и представитель от профсоюзов. Дискуссии по этому вопросу в дошедших до нас протоколах не имеется.

Мы видим, как постепенно выравнивалась политическая линия Петербургского Комитета от апреля и до октября.

Из менее важных по своему содержанию разногласий ПК с Центральным Комитетом и в частности с Лениным следует отметить следующие два: 1) об отмене ЦК демонстрации от 10 (23) июня и 2) об отдельном органе ПК. О них следует упомянуть.

На заседании ПК от 23 мая ст. ст. среди других пунктов порядка дня стоял между прочим следующий: печатный орган ПК (б) и после обсуждения было принято постановление издавать свой собственный отдельный орган. ЦК в целом и в особенности его главный

---

*) См. «2-я и 3-я Петроградские общегородские конференции большевиков в июле и октябре 1917 г.» (протоколы и материалы), подготовил к печати Г. Л. Шидловский, под общей редакцией И. Ф. Куделли, Ленинградский Истпарт, Гос. Изд., 1927 г.

**) См. там же.

руководитель отнеслись строго отрицательно к постановлению ПК. Что Ленин придавал этому вопросу большое значение, ясно из того, что он лично явился на заседание ПК от 30 мая ст. ст. и произнес мотивированную речь против отдельной газеты Петербургского Комитета. «Мы ходим на вулкане...», «Мы стоим накануне расстрелов...» — говорил В. И. Ленин, делая определенный вывод из нарастания контр-революции. Ленин стоял на страже единства организации, допуская возможность расхождений между ПК и ЦК, которые смогут принять более заостренную форму при существовании двух отдельных печатных органов. В то время это могло быть пагубно для нашей партии в виду тех тяжелых объективных условий, в каких тогда работали большевики — это во-первых. Во-вторых, надо было принять во внимание, что в нашу партию вошло тогда много новых членов из «Межрайонки», еще не сроднившихся с нами. А самое главное это было то, что Центральный Комитет вел курс на восстание, и Ленин стоял на страже в такой ответственный революционный момент.

Члены ПК своим голосованием показали (за предложение Ленина 12, против — 15), что не все они прониклись доводами своего вождя. Тогда Ленин обратился с письмом к районным комитетам Петербургской Организации, которое имеется в протоколах.

Кто же победил в конечном счете? Долго еще не сдавался Петербургский Комитет, но наступившие затем события в июле сделали невозможным не только существование двух газет, но привели к разгрому и «Правды».

Характерна также речь Ленина на заседании Петербургского Комитета от 11 (24) июня. На 10 (23) июня ПК была назначена мирная демонстрация рабочих и некоторых воинских частей, как протест против нарастающей контр-революции. Против большевистской демонстрации восстал оборонческий Исполком Совета и потребовал ее отмены. Не желая до поры до времени окончательно испортить отношения с Исполкомом, ЦК нашей партии в последнюю минуту отменил демонстрацию. Это вызвало огромнейшее недовольство в районах, и в порядок дня заседания ПК был поставлен вопрос об этой отмене, иначе говоря, призывался к ответу ЦК. Ленин выступил в защиту ЦК, говоря:

«Даже в простой войне случается, что назначенные наступления приходится отменять по стратегическим причинам, тем более это может быть в классовой борьбе в зависимости от колебания средних мелко-буржуазных слоев. Надо уметь учитывать момент и быть смелым в решениях... рабочие должны трезво учесть, что о «м и р н о й д е м о н с т р а ц и и» теперь речи быть не может»..., «мирные манифестации — это дело прошлого».

И это выступление Ленина было уроком для Петербургского Комитета, как маневрировать в классовой борьбе партии пролетариата...

В предисловии мы касаемся далеко не всего, что дают протоколы Петербургского Комитета большевиков за 1917 г. В высшей степени интересен, например, протокол от 13 (26) июня, в котором

довольно полно представлены прения о намеченной Советом демонстрации на 18 июня ст. ст., о временном революционном комитете анархистов на даче Дурново и многие другие. Из протоколов можно почерпнуть сведения о работе ПК в муниципальной области и т. д. и т. д. Работа ПК могла бы быть отражена значительно полнее, если бы до нас дошли протоколы в полном порядке и всех заседаний. К сожалению, тогда в пылу революции мы не очень-то берегли свои документы: иные затерялись, иные дошли до нас незаконченными, а иные, записанные, повидимому, рукой неопытного секретаря, представляли большие трудности для расшифровки.

В общем чтение протоколов дает представление о жизни Петербургской Организации, тесно связанной со всеми революционными событиями того времени. ПК (б) старался оказывать свое влияние везде, где это было необходимо и возможно. Кстати сказать, даже первый толчок к организации профсоюзов был дан на одном из первых заседаний того же Петербургского Комитета большевиков. А как известно, почти все профсоюзы были большевистскими и принимали участие в подготовке к октябрьским событиям.

* * *

Протоколы, собранные нами, были посланы на просмотр товарищам, работавшим в 1917 г. в Петербургском Комитете: В. Н. Залежскому, В. В. Шмидту, Г. И. Бокию и В. М. Молотову. Приносим им товарищескую благодарность за содействие, равно как и Истпартотделу ЦК ВКП (б), всегда приходившему нам на помощь.

* * *

К настоящему сборнику приложен только именной указатель. Что касается хроники революционного движения в Петрограде за 1917 год, то мы ее не поместили, так как означенная хроника имеется в отдельном издании: «Хроника революции 1917 года» — Центрального Истпарта (Гос. Изд.).

Отсутствие тематического указателя не приносит, по нашему мнению, ущерба изданию, ибо в каждом протоколе заседания Петербургского Комитета отмечается его порядок дня.

В данном случае мы были озабочены удешевлением издания, которое и без того увеличилось в своем объеме больше, чем мы предполагали.

П. Куделли.



Печать Петербургского Комитета
РСДРП (б) в 1917 г.

ПРОТОКОЛЫ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА БОЛЬШЕВИКОВ за 1917 г.

Учредительное собрание по организации временного Петроградского[1]) Комитета РСДРП [(б)] 2 [(15)] марта 1917 г.

На собрании *присутствовали* представители:[2])

1) Выборгского района; 2) Нарвского р[айона]; 3) Василеостровского р[айона]; 4) Латышской организации; 5) Литовской организации; 6) [Профессионального] союза печатников; 7) Студенческой организации; 8) Коллектива зав[ода] Розенкранца — ([эти 8 организаций] с полномочиями);

1) Путиловской Больничн[ой] кассы; 2) Больничн[ой] кассы зав[ода] «Парвиайнен»; 3) Профессиональн[ого] союза портных, 4) Союза золото-серебренников; 5) Редакции журн[ала] «Просвещение»; 6) 2-го городского района; 7) Исполнительной Комиссии П[етербургского] К[омитета]; 8) Латышской организации; 9) Выборгского района; 10) Студенческой организации; 11) Военный агитатор (солдат); 12) Старые партийные работники, — ([эти 11 организаций и др.] без полномочий); —

Всего — в количестве 40 человек, из них 14 имели полномочия

По выяснении состава присутствующих на собрании и подсчета приступлено было к вопросу о порядке дня.

На обсуждение предложены были следующие вопросы:

1. Восстановление существования П[етербургского] К[омитета].
2. Отношение к [Петроградскому] Совету Рабочих Депутатов в дан[ный] момент.

§ 1.

По вопросу о восстановлении П[етербургского] К[омитета].

На обсуждение был поставлен вопрос: является ли данное собрание правомочным на восстановление П[етербургского] К[омитета]. После обмена мнений собрание таковым себя не признало, но, в виду важности событий, постановило выбрать из числа присутствующих Временный Петроградский[1]) Комитет.

По вопросу о составе временного П[етербургского] К[омитета] выяснилось, что конструирование П[етербургского] К[омитета] не должно выходить из правильных норм и принципиально организация такового должна исходить из деления на районы, национальности, професс[иональные] группы, иметь представителей от учащихся, военных и, таким образом, не обусловливая членов П[етербургского] К[омитета], выбирать пока из представителей от районов, имеющих полномочия, прибавив число представителей отсутствующих районов.[3]) *Всего* организованных районов в настоящее время насчитывается 14.[4])

На голосование поставлено: «Избрав представителей от районов, имеющих полномочия, считать их основным ядром временного П[етербургского] К[омитета] и впоследствии восполнить таковой непредставленными уполномоченными».

(Результаты голосования: принято большинством — 28 г[олосами] при 9 воздержавшихся).

На голосование внесено предложение: «Довыбрать еще 3 лиц из состава бывш[его] П[етербургского] К[омитета]». (Принято большинством голосов).

Состоялись выборы. Избранными оказались товарищи: [Л. М.] — Михайлов 29 г[олосов за]; Авилов[5]) — 23 г[олоса за]; Борис[6]) — 20 г[олосов за].

Районы, не представившие своих представителей: Московский, Невский, 1-й и 2-й Городские, Эстонский, Военная организация, Союз портных и Порохов[ск]ой, Колпинский, Сестрорецкий.

По избрании Комитету поручено немедленно приступить к организации постоянного П[етербургского] К[омитета].

§ 2.

Отношение к [Петроградскому] Совету Рабочих Депутатов [и] его постановлениям.

Присутствовавшими на собрании членами [Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов][7]) сделаны были доклады[7]), давшие яркую характеристику о деятельности Совета, где руководител[ям]и являются ликвидаторы, получив[шие] места в Совете захватным правом, не являющиеся в то же время выразителями большинства созн[ательной] раб[очей] массы.[7]) Выпускаемые «Известия [Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]» крайне бледны и своим содержанием не указывают на существование определенной тактической линии в своих постановлениях. Роль Совета в совместной деятельности с Думским Комитетом[8]) пассивна настолько, что он как бы плетется в хвосте реакционного элемента Комитета. Между тем действия Д[умского] К[омитета], — ясно допускающие объединение с монархией. Как факт, это подтверждающий, является желание [М. В.] Родзянки[8]) ехать в Бологое к царю. Это обстоятельство обнаружилось благодаря лишь тому, что [М. В.] Родзянко требовал экстренный поезд

у Николаевск[ой] ж[елезной] д[ороги]. В момент обнаружения этого факта [А. Ф.] Керенский поспешно заметил, что Д[умский] К[омитет] не успел оповестить Совет о желании Родзянко. [Петроградским] С[оветом] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] было выражено порицание Керенскому за несвоевременное осведомление по этому вопросу.

Тов. ... [?] [7]). — В связи с сообщением о поступке [М. В.] Родзянки был поднят вопрос, важный для демократии, — именно, об отречении Николая [II], — конечно, без передачи регентства, как сделки с монархией, указав, что для демократии: минимум есть отречение, максимум — арест.

К вопросам по существу прибавлено было, что условия для заседаний [Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] в [помещении] Г[осударственной] Д[умы] крайне неудовлетворительны, т[ак] к[ак] помещение, ему отведенное, небольшое, не всем удается туда попасть. Большая часть времени уходит на проверку мандатов и переход из одной комнаты в другую, таким образом, получается, что Совет не заседает, а скитается. Поэтому желательно было бы, чтобы заседания Совета были перенесены в какое-либо другое помещение, напр[имер], хотя бы в Городскую Думу. На это некоторыми товарищами было высказано, что такое разделение не является желательным, т[ак] к[ак] требуется постоянное общение с Думским Комитетом. Другие тов[арищи] находили, что при таком разделении как раз ярче и яснее определилось бы, какие войска пойдут к зданию Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и каких войск внимание еще будет привлекать здание Г[осударственной] Д[умы] — (Д[умский] К[омитет]).

Тов. ... [?] [8]) — Замечено еще, что в Совете заседания ведутся бессистемно, хаотично и до сих пор не существовало «порядка дня», а лишь читались доклады И[сполнительного] К[омитета Совета].

Далее, перешли к вопросу о составе [Петроградского] Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и, в связи с ним, о переизбрании представителей в Совет.

Тов.... [?] [9]) находит, что переизбрание сейчас является преждевременным, пока П[етербургский] К[омитет] не выявит ярко своей позиции. В настоящее время требуется агитация в районах и тем самым давление на депутатов Совета с низов. Входить же в открытое обсуждение постановлений и действий Совета сейчас так же невозможно — при наличности незначительного числа представителей П[етербургского] К[омитета] в Совете.

Тов[арищ] [9]) находит, что сейчас следует укреплять организационную работу и попутно линия поведения представителей П[етербургского] К[омитета] в Совете должна быть яркой и неуклонной. Резолюции П[етербургского] К[омитета] должны печататься в «Известиях [Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]».

Тов. Л. [?] [10]) находит, что состав Совета должен быть реформирован в непродолжительном времени, должна быть изменена тактика

*

депутатов, а, следовательно, и вся физиономия Совета. Вести обязательно агитацию в районах, и перемену физиономии Совета совершить путем отзыва депутатов и заменой другими. П[етербургский] К[омитет] обязан критиковать действия Совета и обязан выступать с докладами, обнажая все неясности в постановлениях Совета, надо быть не дипломатами, а демократами.

К тому же некоторые представители районов, входящие в Совет, как депутаты, категорически настаивали на том, чтобы П[етербургский] К[омитет] теперь же указал им, как им вести себя в Совете.

Тов.... [?][9] указывает на неотложную необходимость организации солдат, давать им связи и стараться влиять на них с помощью агитаторов.

Тов.... [?][9]) считает, что П[етербургский] К[омитет] должен продолжать агитацию на заводах, дабы можно было отстаивать свою точку зрения в Совете через депутатов.

По вопросу о *прессе* мнения разошлись. Было высказано о допущении сейчас изданий лишь революционных и др., также о возможности выпуска печатных органов всех партийных течений, принимавших участие в настоящем перевороте.

Далее был заслушан *доклад* представителя [петроградского профессионального] *Союза печатников*,[11]) который сообщил, что в первые дни Февральской революции в их типографию обращались с просьбами печатать различные листовки, при чем в одном случае, буквально под штыками, их заставили набрать вместо слов: «до созыва Учр[едительного] Собрания» — «до созыва Временного Правительства», вследствие чего печатники на своем собрании постановили: «до выхода первого социалист[ического] издания не печатать ни одной газеты иного направления».

Далее приведена резолюция:

«И. Ц. К. П.,[11]) обсудив вопрос о выпуске социалистических изданий, вынес следующую резолюцию: 1) в целях облегчения [работы] И[сполнительного] К[омитета] [Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и в целях ускорения выпуска соц[иалистических] изданий организовать из представителей всех существующих социалистических партий «*Комиссию печати*», которая бы имела право санкционировать выпуск всевозможных изданий; 2) эта Комиссия печати по утверждении изданий передает их для выполнения в И. Ц. К. П.; 3) И. Ц. К. П. имеет право захвата нужных ему типографий для выполнения разрешения И[сполнительного] К[омитета] [Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] или Комиссии печатных изданий [Комиссии печати]».

В конце заседаний были выражены пожелания: 1) сыскать всех большевиков;[12]) 2) вести агитацию; 3) ораторы должны согласовать свои поступки [выступления] с решениями П[етербургского] К[омитета]; 4) пока не сломлена династия, борьба не кончилась — продолжается; необходим созыв Учредительного Собрания; 5) нехо-

потать разрешение на право пропуска в казармы; 6) вопрос — ликвидировать ли войну — считать находящимся в компетенции Учредительного Собрания; 7) зафиксировать адрес П[етербургского] К[омитета] [13]) и распространять его; 8) открыть запись в члены партии; 9) в помещении П[етербургского] К[омитета] учредить дежурства членов партии; 10) представит[ель] от Ц[ентрального] К[омитета] должен сделать определенное заявление в [Петроградский] С[овет] Р[абочих] Д[епутатов] по поводу цензуры, которая налагается на издания с[оциал]-д[емократов].

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) В копии (1917 г.) протокола этого, учредительного, собрания Петербургского Комитета в заголовке его напечатано — «Петроградского», видимо, ошибочно.

Петербургский Комитет не менял ни в 1914 — 16 гг., ни в 1917 г., своего наименования. Комитет считал недопустимым переименовываться, как это было сделано царским правительством с Петербургом в целях шовинистических в начале империалистической войны.

Протокол этот — из архива Секретариата Ц. К. ВКП (б).

Учредительное Собрание происходило в кабинете заведующего Петроградской Биржей Труда Л. М. Михайлова (Политикуса). В 1917 г., позже, он был председателем Выборгской Районной Управы.

[2]) Сопоставляя сообщения и воспоминания т.т. Тараса Кондратьева, Кирилла Орлова, Л. М. Михайлова, А. Г. Шляпникова и В. Н. Залежского, определенно можно установить, что на учредительном собрании Петербургского Комитета (б) присутствовало много и случайно зашедших партийцев, не работавших в подпольи в 1915 — 16 г.г. Поэтому после закрытия большого собрания оставшаяся небольшая группа товарищей, среди которых были подпольщики: Н. К. Антипов, Л. М. Михайлов, Н. Г. Толмачев, М. И. Хахарев, В. В. Шмидт, В. Н. Залежский, В. М. Молотов и Кирилл Шутко, решила привлечь старых членов Петербургского Комитета к работе, усилив его состав кооптацией, и принять меры к организации партийных районов и созыву городской партийной конференции, на которой избрать Петербургский Комитет.

По указанию Л. М. Михайлова (Политикуса), от журнала «Просвещение» на заседаниях Петербургского Комитета в марте и следующие месяцы присутствовал М. С. Ольминский (Александров).

Об учредительном собрании Петербургского Комитета и о дальнейших заседаниях Комитета см. подробнее:

глава — «На собрании в Бирже Труда» (стр. 223 — 225) книги А. Г. Шляпникова — «Семнадцатый год» (книга 1-я, Гос. Изд., 1923 г.);

глава — «В Петербургском Комитете нашей партии» (стр. 202 и след.) в той же книге;

статья В. Н. Залежского — «Первый легальный Пека» в № 1 (13) за 1923 г. исторического журнала «Пролетарская Революция» — органа Центр. Истпарта, стр. 135 и след.;

глава — «Первые заседания легального ПК» из книги Ф. Ф. Раскольникова — «Кронштадт и Питер в 1917 г.» (Гос. Изд., 1925 г., Центр. Истпарт, стр. 11 и след.), а также статья его же под тем же названием в историческом журнале «Пролетарская Революция» — № 8 за 1922 г.;

на стр. 11-й книги В. Н. Залежского—«Борьба за Балтфлот» (революционное движение в Балтийском флоте), изд. «Молодая Гвардия», Москва, 1925 г.;

статьи: В. М. Молотова — «Петроградская Организация РКП накануне Октябрьской Революции», М. Я. Лациса — «Роль Петербургского Комитета в Октябре» и Б. Елова — «Позиция Петербургского Комитета накануне 25 Октября», — все три статьи в № 251 «Петроградской Правды», от 5 ноября 1922 года, стр. 2 и 12.

[3]) В. Н. Залежский, быв. член Петербургского Комитета и секретарь его после В. В. Шмидта, сообщает, что редакция этого абзаца протокола должна была бы быть следующей: . . . . «принципиально организация такового должна исходить из [существующего в Петербургской организации РСДРП (б)] деления на районы, национальн[ые организации партии], профессиональные группы. [Петербургский Комитет должен] иметь представителей от учащихся [и] военных. [Пока же выбрать временный Петербургский Комитет] из представителей от районов, имеющих полномочия [, оставив свободное место для . . .] и т. д.».

Петербургский Комитет сконструировался из старых (подпольщиков) членов Комитета и представителей районов и национальных (латышской, польской и эстонской) партийных организаций Петербурга — около 20 человек.

[4]) Это были тогда следующие районы: 1-й городской, Выборгский, Охтенский, Василеостровский, Нарвско-Петергофский, Московский, Невский, Коломенский, Железнодорожный, Пороховской, Латышский, Эстонский, Литовский и Польский.

В № 7 «Известий Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов» от 6 (19) марта 1917 г., на стр. 6, в отделе «Из жизни партии», читаем обращение Петербургского Комитета РСДРП (б) к товарищам из районов: 2-го городского, Петроградского, трамвайщиков, Колпинского, Сестрорецкого и Литейного, работавших ранее в организации, явиться 6 (19) марта в Секретариат Комитета для переговоров об организации районов.

К организации Петроградского района Петербургский Комитет приступил 11 (24) марта 1917 г., назначив на этот день в 5 часов вечера собрание партийцев в квартире № 1 дома № 30 по Бармалеевой улице на Петроградской стороне.

[5]) Борис Васильевич Авилов, адвокат, с.-д. большевик, с 6 (19) апреля 1917 г. ставший «новожизненцем». В начале 1918 г. он отошел от политической работы. Хотя Б. В. Авилов и входил в состав Петербургского Комитета в первые дни Февральской революции, но отнюдь не как старый член Петербургского Комитета, а как литератор социал-демократ.

Из работников Комитета этих годов имя и партийную кличку Борис носил Б. А. Жемчужин.

[6]) В. Н. Залежский сообщает, что здесь явная описка технического секретаря, так как другого Бориса, кроме Б. В. Авилова, ни по действительному имени, ни по партийной кличке в Петербургском Комитете тогда не было.

Кто был выбран в Комитет третьим — установить не удалось.

Кроме того, в оригинале протокола не значится, как сообщает Залежский, предложения, принятого этим собранием Комитета: «все члены Петербургского Комитета прежних [нелегальных] созывов считаются действительными членами данного Петербургского Комитета», на основании чего в Комитет вошли механически: В. Н. Залежский, М. И. Калинин, Кирилл Орлов, В. В. Шмидт и К. И. Шутко.

В протоколе заседания № 6 от 7 (20) марта 1917 г. Петербургского Комитета это постановление вновь подтверждается.

[7]) От большевиков в Исполнительный Комитет Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов входили В. М. Молотов, П. А. Залуцкий и А. Г. Шляпников (в феврале — марте 1917 г.).

Петроградский Совет Рабочих Депутатов возник 27 февраля (12 марта) 1917 г. Открытие его было в комнате № 13 Таврического Дворца и произошло сумбурно, при участии Н. Д. Соколова, Г. М. Эрлиха, Г. Г. Панкова, К. А. Гвоздева и др. Собралось человек 47, представителей от разных предприятий и учреждений (по воспоминаниям А. Г. Шляпникова, помещенным в № 58 (1210) от 12 марта 1922 г. «Красной Газеты», издания Петроградского Совета, стр. 4).

[8]) В полночь на 28 февраля (13 марта) 1917 г. члены 4-й Госуд. Думы образовали Временный Исполнительный Комитет членов Госуд. Думы (Думский Комитет). Председателем был выбран председатель 4-й Госуд. Думы, крупнейший помещик Екатеринославской губ., Мих. Влад. Родзянко.

В состав Комитета вошли: М. В. Родзянко, Н. В. Некрасов, А. И. Коновалов, И. И. Дмитрюков, А. Ф. Керенский, Н. С. Чхеидзе, В. В. Шульгин, С. И. Шидловский, П. Н. Милюков, М. А. Караулов, В. Н. Львов, В. А. Ржевский и полковник Б. А. Энгельгардт.

[9]) Доклад и реплики на этом заседании Петербургского Комитета делал А. Г. Шляпников (см. стр. 223 книги 1-й А. Шляпникова — «Семнадцатый год», Гос. Изд., 1923 г.).

[10]) Видимо, Николай Кириллович Антипов. По сведениям Центрального Истпарта это был Б. В. Авилов.

[11]) Петроградский Центральный Комитет Печатников (Петроградского профессионального Союза рабочих печатного дела), председателем которого был большевик наборщик А. Я. Тихонов.

[12]) В. Н. Залежский поясняет: «большевиков, т.-е. членов Петербургского Комитета прежних созывов».

[13]) Секретариат Петербургского Комитета РСДРП (б) в первых числах марта 1917 г. помещался в Петроградской Городской Бирже Труда на Кронверкском проспекте, против Народного Дома, а затем переехал во дворец М. Ф. Кшесинской, заняв весь верхний этаж (см. примечание № 12 к протоколу заседания Петербургского Комитета 10 (23) марта 1917 г.).

Протокол № 1 собрания [Петербургского Комитета РСДРП (б)] 2 [(15)] марта 1917 г. [1])

Присутствовало 11 человек. [2]

Порядок дня: I) распределение функций и организация комиссий и коллегий. II) Издание партийной литературы. III) Связь с районами. IV) Заявления.

По п[ункту] I:

1) Тов. Шмидту [3]) поручить составить секретариат.

2) Тов. Черномор [4]) избран казначеем.

3) Тов. Николаю [5]) поручить заведывание изданием партийной литературы.

4) Тов. Кирилл [6]) избран ответственным организатором.

5) Тов. Анатолию [7]) поручить организацию агитаторской коллегии.

6) Тов. Михаилу [8]) поручить организацию литературной комиссии.

7) Тов. Паржело [9]) поручить организацию библиотеки.

8) Заведывание транспортом поручить тов. Дмитрию. [10])

По п[ункту] II:

1) Издать программу РСДРП [(б)] в 200000 экз. Издать отдельно устав партии.

2) Издать «Кому нужна война» [11]) в 200000 экз.

3) Издать плакаты с важнейшими пунктами программы РСДРП [(б)].

4) Издать листки о текущем моменте и к солдатам.

По п[ункту] III:

Ответственному организатору поручить немедленно связь с районами и пригласить в Комитет делегатов от не представленных в Комитет[е] районов.........[12])

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол этот опубликован в № 1 от 5 (18) марта 1917 г. центрального органа РСДРП (б) — газеты «Правда», откуда он нами и взят.

Собрание происходило в кабинете заведующего Петроградской Биржей Труда Л. М. Михайлова (Политикуса).

Постановления собрания Петербургского Комитета от 3 (16) марта 1917 г., протокол которого опубликован в том же № газеты, очевидно, по недосмотру редакции газеты попали в текст протокола собрания Петербургского Комитета от 2 (15) марта 1917 г. и значатся там по пункту 3-му, а протокол от 13 (16) марта содержит только порядок дня.

[2]) По воспоминаниям А. Г. Шляпникова — среди присутствовавших на этом собрании Петербургского Комитета были: Н. К. Антипов, В. Н. Залежский, Л. М. Михайлов, В. М. Молотов, Н. Г. Толмачев, М. И. Хахарев, А. Г. Шляпников, В. В. Шмидт и К. И. Шутко.

Судя по данным (пункт 1-й этого протокола) этого собрания Петербургского Комитета на нем присутствовали: Борис Жемчужин, П. А. Залуцкий, Ян Озоль, Кирилл Орлов и В. Я. Пожелла.

По воспоминаниям В. Н. Залежского в Петербургский Комитет вошли: Н. К. Антипов, В. Н. Залежский, М. И. Калинин, Н. П. Комаров, Кирилл Орлов, В. В. Шмидт и К. И. Шутко. Кооптированы в состав Комитета были: Б. В. Авилов, Л. М. Михайлов, Н. И. Подвойский и П. И. Стучка и от русского бюро Центрального Комитета вошел А. Г. Шляпников.

Весной 1917 г. в Комитет входил и И. И. Моисеев («Ершистый»), член Выборгского районного Комитета РСДРП (б) в 1915 — 1917 г.г. .

[3]) Василий Владимирович Шмидт, ныне народный комиссар труда СССР и член президиума ВЦСПС.

[4]) Черномор—парт. кличка Яна Яновича Озоля (он же — Ян Мартынович Осис), — провокатора, расстрелянного в середине 1924 года в Ленинграде по суду. В начале 1917 г. он входил в Исполнительную Комиссию Петербургского Комитета. Сотрудником Петроградского охранного отделения он был под кличкой «Янковский», получал 75 руб. в месяц.

По словам В. Н. Залежского, приблизительно в мае — июне 1917 г. Я. Озоль был кассиром Василеостровского районного комитета петроградской организации партии и скрылся, в связи с разоблачением его, как провокатора.

Вошел он в Петербургский Комитет в 1917 г., как член Комитета созыва осени 1915 г.

[5]) Николай — парт. кличка Петра Залуцкого. Между тем, В. Н. Залежский в статье своей — «Первый легальный Пека» (№ 1 — 13, за 1923 г., «Пролетарской Революции», стр. 144) сообщает, что «Николай» это парт. кличка В. В. Шмидта.

По сообщению же самого В. В. Шмидта — Николаем был не он.

Это мог быть также Н. И. Подвойский, работавший тогда в Комитете и известный под именем «Николай».

[6]) Кирилл — парт. кличка Ивана Федоровича Егорова (Кирилл Никитич Орлов).

[7]) Анатолий — парт. кличка Николая Кирилловича Антипова.

[8]) Михаил — парт. кличка Кирилла Ивановича Шутко (он же был известен и как М. Демьянов).

[9]) Это Владислав Янович Пожелла (а не Паржело), помощник присяжного поверенного в Петрограде в 1917 г.

В 1915 — 16 г.г. он был членом Юрьевского (Дерптского) Комитета РСДРП, фракции большевиков. В начале 1917 г. он был членом Петербургского Комитета большевиков, но вскоре перешел в ряды меньшевиков и уехал в Литву. Там он стал генеральным секретарем Центрального Комитета социал-демократии Литвы, а в 1926 г. был министром внутренних дел Литвы.

Партийная кличка его в 1917 г. была, по сведениям Ильи Юренева (К. К. Кротовский), — «Владимир».

[10]) Дмитрий — партийная кличка Бориса Алексеевича Жемчужина, студента Петроградского Технологического Института. В ряды РСДРП (б) он вступил в 1915 г., в начале 1916 г. был членом Петербургского Комитета. Был арестован 2 апреля 1916 г. по делу Комитета Петроградской Объединенной соц.-дем. студенческой организации. В начале революции 1917 г. работал в партийной организации Кронштадта, а с апреля 1917 г. в Гельсингфорсе, как в партийной организации, так и в органах Гельсингфорсского Комитета РСДРП (б) — газетах «Волна» и «Прибой». В августе 1917 г. был членом Областного Комитета Советов в Финляндии. Расстрелян в мае 1918 г. белофиннами при занятии ими Гельсингфорса.

[11]) Брошюра Александры Коллонтай, изданная в 1916 г. Петербургским Комитетом в количестве 75 экз. на гектографе (подробнее о ней см. стр. 161, примечание № 16, в № 2 (11) исторического журнала Ленинградского Истпарта—«Красная Летопись» за 1924 г.).

[12]) Конца протокола не сохранилось.

Протокол № 2 [1]) собрания [Петербургского Комитета РСДРП (б)] 3 [(16)] марта 1917 г.

Присутствовало 11 челов[ек].

Порядок дня: 1) О руководящих указаниях Ц[ентрального] К[омитета по вопросам, возникающим в развитии революции (в частности по вопросу о решениях [Петроградского] Сов[ета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] [2]); 2) о немедленном издании Ц[ентрального] О[ргана] и о партийном издательстве; 3) о немедленной организации сношений с финляндской и с[оциал]-д[емократическими] организациями важнейших пунктов России, с заграничными с[оциал]-д[емократическими] партиями и с обще[российскими?] орг[анизациями] с[оциал]-д[емократов] Москвы, Нижнего, Харькова и др.; 4) о созыве совещания из представителей с[оциал]-д[емократических] орган[изаций] России; 5) об организ[ации] военно-милиционной комиссии; 6) об агитационной работе.

По п[ункту] 1. Заявить Ц[ентральному] К[омитету] о необходимости выпуска Ц[ентральным] К[омитетом] второго манифеста [3]) и систематических выпусков прокламаций.

По п[ункту] 2. Предложить Ц[ентральному] К[омитету] восстановить вместе с П[етербургским] К[омитетом] центральный орган партии [газету] «Правду». [4]) Предложить делегатам Ц[ентрального] К[омитета] и П[етербургского] К[омитета] отстаивать в [Петроградском] Сов[ете] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] широкое использование типографий для партийных изданий.

По п[ункту] 3. Предложить Ц[ентральному] К[омитету] передать через министра иностранных дел [Временного Правительства] заграничным с[оциал]-д[емократическим] партиям сообщение Ц[ентрального] К[омитета] о положении дел в России. Командировать представителя П[етербургского] К[омитета] в Финляндию для восстановления тесной связи с финляндской с[оциал]-д[емократической] партией. [5])

По п[ункту] 4. Поручить тов. Владимиру [6]) немедленно снестись с Ц[ентральным] К[омитетом] по вопросу об Организ[ацион-

ной] Ком[иссии] по созыву парт[ийного] совещания с[оциал]-д[емократических] организаций России и приготовить проект — платформу, порядок дня и резолюции для обсуждения на совещании.

По п[ункту] 5. Поручить организацию военно-милиционной комиссии двум организаторам т.т. Черномору [7]) и [Михаилу] Хахареву и просить их в кратчайший срок представить на обсуждение [Петербургского] Комитета проект организации пролетарских милиционных кадров.

По п[ункту] 6. Поручить тов. Владимиру [6]) идейное руководство агитаторской коллегией.

Выбрана редакционная комиссия: [П. И.] Стучка, [Б. В.] Авилов, [Н. И.] Подвойский..... [8])

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Только порядок дня этого протокола был опубликован в № 1 от 5 (18) марта 1917 г. газеты «Правда». Печатаем с копии протокола, подлинник до нас не дошел.

[2]) Как сообщает А. Г. Шляпников (стр. 240 — 243) в своей книге (вып. 1-ii) — «Семнадцатый год» (Гос. Изд., 1923 г.), на заседании 2 (15) марта 1917 г. Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов за предложение большевиков о создании власти Советом голосовало 19 чел. из 400.

Совет встал на позицию создания Временного Правительства с Думским Комитетом.

После этого заседания Совета члены Бюро Центрального Комитета партии и некоторые члены Петербургского Комитета на кратком совещании решили вести агитацию за создание Революционного Правительства и созвать на 3 (16) марта заседание Петербургского Комитета по вопросу об отношении к Временному Правительству.

На заседании Петербургского Комитета 3 (16) марта А. Шляпникову быть не удалось. Об этом заседании он пишет в своей указанной выше книге (стр. 255) со слов В. Залежского, В. Молотова и К. Шутко:

«Собрание Петербургского Комитета было многочисленное, с представителями от районов и членами агитационной коллегии. Докладчиком от Бюро Центрального Комитета [партии] выступал В. Молотов. В докладе он дал пояснения позиции Бюро Центрального Комитета во время обсуждения вопроса о власти в Исполнительном Комитете, а также на пленуме [Петроградского] Совета. Дал обстоятельную критику поведения соглашательских партий и характеристику классового состава членов Временного Правительства и его программы. В заключение развил наше понимание «Временного Революционного Правительства», как органа власти только революционной демократии, и огласил резолюцию Бюро [Центрального Комитета]».

Резолюция Бюро Центрального Комитета РСДРП [(б)] об отношении к Временному Правительству: «Находя, что Временное Правительство является классовым представительством крупной буржуазии и крупного землевладения и стремится свести настоящую демократическую революцию к замене одной правящей клики другой кликой, а потому неспособно осуществить основные революционные требования народа. [Петроградский] Совет Рабочих и Солдатских Депутатов признает, что:

1) Главнейшей задачей является борьба за создание Временного Революционного Правительства, которое только и сможет осуществить эти основные требования.

2) [Петроградскому] Совету Рабочих и Солдатских Депутатов необходимо оставить за собой полную свободу в выборе средств осуществления основных требований революционного народа и, в частности, в выборе способов воздействия на Временное Правительство.

3) Установление же контроля над Временным Правительством в виде особой Контрольной Комиссии от [Петроградского] Совета Рабочих и Солдатских Депутатов является паллиативной мерой и не достигает поставленной цели контроля над осуществлением основных требований революционной демократии» (из книги 1-й, «Семнадцатый год» — А. Г. Шляпникова, Гос. Изд., 1923 г., стр. 254).

Как сообщает А. Шляпников далее: «прения приняли весьма оживленный характер. Работники Петербургского Комитета, за исключением Выборгской стороны, заметно качнулись вправо. Очевидно, та победа социал-демократов меньшевиков и социалистов-революционеров на последнем пленуме по вопросу о власти и послужила этим психологическим толчком для Петербургского Комитета, двинувшим его направо. В результате обсуждения, Петербургский Комитет разделился на две части: меньшинство стояло на позиции Бюро Центрального Комитета (К. Шутко, М. Калинин, Н. Толмачев и др.) и большинство, предложившее другую резолюцию (В. Залежский, В. Шмидт, [Л. М.] Михайлов, [Г. Ф.] Федоров, [Н. К.] Антипов, [П. И.] Стучка и др.».

[3]) Первый манифест Центрального Комитета РСДРП (б) «Ко всем гражданам России» был опубликован в прибавлении к № 1 (2-е издание) «Известий Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов» от 28 февраля (13 марта) 1917 г., в № 1 «Правды» от 5 (18) марта 1917 г. и отдельной листовкой.

[4]) № 1 «Правды» вышел в свет 5 (18) марта 1917 г., как Центральный Орган РСДРП (б), с № 2 [7 (20) марта 1917 г.] «Правда» выходила в свет как орган Центрального и Петербургского Комитетов РСДРП (б).

Кирилл Орлов сообщает, что на заседании Петербургского Комитета 3 (16) марта 1917 г., происходившем утром, организаторы выпуска в свет газеты предлагали назвать ее — «Рабочий».

«Правда» не выходила в свет со дня ее («Трудовая Правда») разгрома при царизме — 8 (21) июля 1914 г. Начала она выходить в свет вообще с 22 апреля (5 мая) 1912 г.

[5]) По одним сведениям это был И. А. Рахья.

В марте 1917 г. ездил для партийной работы в Финляндию и И. А. Акулов по командировке Комитета. Л. М. Михайлов, бывший председателем Комитета в те дни, сообщает, что по поручению Комитета ездил в Финляндию и А. Л. Шейнман.

[6]) Владимир Николаевич Залежский.

[7]) См. протокол от 2 (15) марта, примечание № 4.

[8]) Протокол, видимо, не окончен. Вероятно, обсуждались еще вопросы, так как в № 7 «Известий Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов» от 7 (20) марта 1917 г. (стр. 6), в отделе—«Из жизни партии», и в № 2 «Правды» от 7 (20) марта 1917 г., опубликована следующая резолюция Петербургского Комитета РСДРП (б), принятая 3 (16) марта 1917 г.: (?)

«П[етербургский] К[омитет] РСДРП [(б)], считаясь с резолюцией о Временном Правительстве, принятой [Петроградским] Сов[етом] Раб[очих] и Солд[атских] Деп[утатов], [9]) заявляет, что не противодействует власти Временного Правительства постольку, поскольку действия его соответствуют интересам пролетариата и широких демократических масс народа и объявляет о своем решении вести самую беспощадную борьбу против попыток Временного Правительства восстановить в какой бы то ни было форме монархический образ правления».

По сообщению М. Я. Лациса (петроградская «Красная Газета», № 58 (1210) от 12 марта 1922 г., его воспоминания — «Записки агитатора. К характеристике Февральской революции»), 1 (14) марта 1917 г. на Выборгской стороне в доме № 37-В на Большом Самсониевском проспекте, в помещении Самсониевского христианского братства, состоялось первое легальное общее собрание (около 200 чел.) членов Выборгской районной партийной большевистской организации. Это собрание вынесло резолюцию о том, чтобы Петроградский Совет рабочих депутатов взял в свои руки власть. Эту резолюцию на другой день отпечатали и расклеили по улицам района. На третий день Бюро ЦК РСДРП(б) предложило районному Комитету эту не-

чатную резолюцию снять, так как тактика районного комитета не была согласована с ЦК партии и не соответствовала моменту.

[9] См. в № 2 «Известий Петроградского Совета Рабочих Депутатов» от 1 (14) марта 1917 г. статью о «Новой» и «Старой» власти» и на стр. 2 «Постановление Совета Рабочих Депутатов».

Протокол [1]) № 3 [заседания Петербургского Комитета РСДРП (б)] 4 [(17)] марта 1917 г.

Присутствовали 12 человек.

Порядок дня: 1) Заявление солдат: а) Ораниенбаумского полка, б) Выборгского гарнизона, в) Гатчинского полка (об организации у них); 2) О выходе к работам на фабриках и заводах.

По п[ункту] 1-му:

а) Из Ораниенбаума прибыл в Птг [Петроград] Пулеметный [Запасный] полк в составе своем до 17000 человек и размещается в настоящее время в опери[ом] зале [2]) Народного Дома. Полк этот был одним из первых восставших и теперь желает завести тесную связь с рабочими Птг. [Петрограда] и приступить к выборам нового командного состава, предварительно организуясь. П[етербургским] К[омитетом] предложено было делегатам Пулеметн[ого] полка выбрать из своей среды представителя для вхождения в П[етербургский] К[омитет] с правом совещательного голоса, понимая, что представитель будет, конечно, соц[иал]-дем[ократ].

Покамест в помощь для организации выборов командированы к ним были на собрание 2 товарища. [3])

б) Представитель из Выборгского гарнизона сообщает, что последние события создали в войсках брожение, а именно: в то время когда солдаты были готовы идти в Птг. [Петроград] с революционными выступлениями, распоряжение [М. В.] Родзянки о возвращении в казармы и подчинении своим офицерам, т.-е. старому составу, привело их в недоумение. Делегат указывал на необходимость создания у них организации, для тесной связи с Птг. [Петроградским] пролетариатом, для чего и просил прислать к ним ответственное лицо.

Решено было исполнить их требование и командировать подхо[дящего] представителя. [4])

в) Представитель от Гатчинского полка просил командировать к ним агитатора. И еще, в виду того, что некоторыми из офицеров распространялся слух, что Манифест, [5]) напечатанный с[оциал]-д[емократической] партией на отдельном листке, есть документ не с[оциал]-д[емократический], а подпольный, не заслуживающий доверия, делегат просил выдать ему удостоверение от П[етербургского] К[омитета], свидетельствующее о подлинности этого Манифеста. [5]

Желание было исполнено и удостоверение выдано. [6]

По п[ункту] 2-му.

В [Петроградском] С[овете] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] стоит на очереди вопрос: «приступить ли к работам заводам, работающим на оборону».

Тов. Х[ахарев, М.] находит, что нельзя разграничивать предприятия на работающие на оборону и не работающие на оборону. Вопрос стоит принципиально: работать или нет, вообще. И по этому вопросу представителей от П[етербургского] К[омитета] надо снабдить императивными мандатами в [Петроградский] С[овет] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. По его мнению, сейчас идет еще процесс организации [уличных выступлений] рабочих, распустить же их по заводам, значит, распылить силы, для чего момент не вполне подходящий.

Тов. К[ирилл Орлов] считает приступление к работам совершенно невозможным, слишком серьезен момент. Может быть понадобится созвать еще новый С[овет] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], ибо этот уже подрывает свой авторитет. Может случиться, что в то время, когда рабочие будут на заводах, провокационный элемент среди офицерства начнет разоружать солдат — и тогда революции конец. Решительно против возобновления работы в настоящий момент.

Тов. К[алинин, М. И.] заявляет, что взгляд, будто рабочие на работах распылены, — ошибка. Наоборот, забастовки наиболее удачными были те, когда они начинались именно с завода. Призвать на работу необходимо, в виду возможного материального истощения. Измучив их [рабочих] продолжительной забастовкой, нельзя будет рассчитывать на новый взрыв, с их стороны, революционного движения. В случае надобности, можно будет в любой момент призвать к забастовке. Митинги на заводах должны итти своим чередом, нисколько не нарушая правильного течения работ. Следовательно, с точки зрения военной [партийной] стратегии, нет причин откладывать приступление к работам на заводах.

Тов. В[л. Залежский]. — Главным фактор[ом] является сохранение революционного импульса в рабочем классе. При его наличии совершенно безразлично, у станка рабочий или свободен. Если забастовка продолжительна или часто повторяется, революционн[ый] импульс исчезает. Примеры можно было бы привести из истории революционного движения. Надо бояться истощить пролетариат чрезмерной обстановкой [забастовкой?]. Возврат к монархии невозможен — Николай [II] отрекся. Кое-что достигнуто. Митинги, прокламации — это еще мало, нужны действия, факты. Этим убедить можно больше. Между тем революционное движение еще не окончено, силы следует копить. Выступления могут понадобиться не раз. Сейчас же замечается: улица пустеет, бороться якобы больше не за что. Большевики же из абстрактного революционизма бастуют. — Не произошел бы перелом в руководительстве массами не в пользу большевиков. Необходимо считаться с настроением [Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и

в зависимости от этого голосовать за или против выступлений на работу.

Тов. П[одвойский, Н. И.] находит, что настроения масс не дают повода к опасению, что рабочий растеряет свою энергию. Свободное время можно использовать для вооружения.

Тов. Ф[едоров, Г. Ф.] подтверждает также, что не следует растрачивать карман рабочего. Ожидать окончания революции невозможно, ведь таковая может продолжиться месяца три, пока движение охватит всю Россию.

Тов. К[алинин, М. И.] снова подтверждает, необходимость стать на работу, но надо не забывать момент и быть готовыми подняться.

Тов. С[тучка, П. И.] находит, что Исп[олнительный] Ком[итет] Петроградского С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] должен выработать этот вопрос солидарно с П[етербургским] К[омитетом], учтя данный момент.

Тов. И[ванов, В., — представитель Выборгского района] просит этот вопрос формулировать в резолюции и поставить на голосование.

Принята следующая резолюция:

«Обсуждая вопрос о тактической линии для членов организации Петербургского Комитета РСДРП [(б)], входящих в [Петроградский] С[овет] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], Петербургский Комитет постановил:

1. В случае, если перед [Петроградским] С[оветом] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] встанет вопрос о необходимости приступить к работам в предприятиях, работающих на оборону, члены названной организации должны категорически стоять за невозможность признать таковое разделение революционной армии пролетариата. Момент временного прекращения забастовки должен определяться исключительно соображениями, обеспечивающими максимум сохранения и развития революционной пролетарской энергии.

2. В случае прекращения забастовки предложить [Петроградскому] С[овету] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], не расходясь, бдительно следить за всеми тайными и явными шагами как сверженного самодержавия, так и заменившего его Временного Правительства, в целях осведомления масс и быстрого решения вопросов о выступлениях, что может быть осуществлено только при реорганизации исполнительного органа [Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]».

К вопросу о тактической линии в связи с представительством в С[овете] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] от П[етербургского] К[омитета] РСДРП (б).

Тов. М[олотовым, В. М.] [7] и [10], сделан доклад о деятельности [Петроградского] Совета: а) [он] отме[тил] тенденцию [меньшевиков]-ликвидаторов вести частые беседы с Временным Правительством и входить с последним в соглашение, напр[имер], по вопросу о составе Временного Правительства с Думским Комитетом

совещалась частная Комиссия [Петроградского] Совета] Рабочих] и С[олдатских] Д[епутатов], не осведомив о том Исп[олнительный] Ком[итет] Совета. И до сведения И[сполнительного] К[омитета] доведен был и предложен к обсуждению этот вопрос уже тогда, когда список Временного Правительства был отдан в печать. Исп[олнительный] Ком[итет] голосовал и утверждал этот список (14 гол[осами] против 7).

б) Упомянул о демагогичном выступлении [А. Ф.] Керенского, который самолично, до опубликования списка Временного Правительства, заявил о своем назначении мин[истром] юстиции и не преминул тотчас заметить, что через 5 мин[ут после] св[оего] назначения [он] послал телеграмму о возвращении соц[иал]-дем[ократических] депутатов [8]).

в) Далее [докладчик] сообщил об офицере из Ораниенбаума, который выступал с критикой Приказа № 1 [9]) по пунктам и требовал изменений.

г) [Докладчик сообщил, что] читалась резолюция собрания офицеров, созванных по инициативе [М. В.] Родзянки по поводу совершившегося переворота о движении, имеющем значение международное.

д) [Огласил] решение [Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] избрать наблюдательный К[омите]т для контроля действий Временного Правительства;

е) [Сообщил, что] на втором засед[ании] Сов[ета] было внесено предложение о необходимости организовать Центр[альный] Петрогр[адский] С[овет] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] с посылкой в провинцию организаторов.

ж) [Сообщил, что] соц[иалистами]-рев[олюционерами] сделано предложение образовать Всеросс[ийский] Совет с вхождением Раб[очих] Депут[атов], Солд[атских] и Кр[естьянских] Депутатов.

Тов. А. [11]) настаивает на ведении протоколов заседаний И[сполнительного] К[омитета Петроградского] Сов[ета] и передачи копий таковых П[етербургскому] К[омитету], дабы иметь возможность отвечать по существу.

Тов. К[ирилл Орлов]. — Из доклада т[ов.] М[олотова, В. М.] [7]), [10]) ясно, что [Петроградский] С[овет] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] не может действовать самостоятельно, не входя в соглашение с Д[умским] К[омитетом]. Доверие к Совету ограничено.

Тов. В[л. Залежский] находит, что захват мест [меньшевиками] ликвидаторами в [Петроградском] С[овете] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] произошел по тем причинам, что в то время, когда большевики вели работу нелегально, ликвидаторы действовали свободно. В первые дни Февральской революции большевики были на улице в массе, ликвидаторы [же] устремились тотчас в [Государственную] Думу. [12])

Тов. Х[ахарев, М.] говорит, что замечается тенденция И[сполнительного] К[омитета Петроградского Совета] распустить С[овет] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]; для переизбрания же

[самого] И[сполнительного] К[омитета Совета] находит теперь момент подходящий в виду его дискредитирования. Указывает, что в И[сполнительном] К[омитете Совета [меньшевики-]ликвидаторы были проголосованы без записок и мандатов.

Тов. И[ванов, В.]. — Выяснив себе линию поведения П[етербургского] К[омитета] в Совете, необходимо проводить ее в жизнь не отступая. Непримиримость линии нашей партии не может затормозить револ[юционного] движения. Что же касается офицерства и мало сознат[ельных] элементов, то те и сейчас находятся в слиянии с Думской группой.

Вопрос о тактике пока остается открытым и т. В. [В. Н. Залежскому] поручается к следующему собранию представить сжато-схематический доклад — план П[етербургского] К[омитета] для проведения его в С[овете] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов].

Внеочередные заявления:

1. Тов. Ф[едоров, Г. Ф.]. — Во всех выступлениях отдельных тов[арищей], не делегированных [на данное выступление официально], хотя и входящих в состав П[етербургского] К[омитета] или Ц[ентрального] К[омитета], не говорить от лица всей партии и от имени П[етербургского] К[омитета] или Бюро [Центрального Комитета; товарищи могут] выступать лишь по их поручениям или санкциям.

(Принято к сведению).

2. Тов. ....[?] вносит от инициативн[ой группы [13]) предложение совершить на демократических началах объединение для борьбы против действий контр-революции.

Тов. К[алинин, М. И.] — Принимая во внимание, что на местах их агитаторы подчиняются нашим распоряжениям, признает по существу слияние [их] с П[етербургским] Комитетом совершенно простым, но не считает возможным ставить вопрос о слиянии как бы двух организаций.

Тов. П[одвойский, Н. И.], замечая стремление к единству, предлагает войти к нам с работой.

Тов. В[л. Залежский]. — Признав существование двух организаций, допустить их слияние, если методы их совпадают

Тов. ....[?] ([от] иниц[иативной группы]). — Понимая зло в разъединении, [мы] не считае[м] желательным раздирать соц[иал]-дем[ократическое] тело на части и предлага[ем] идти в районы и устраивать учредит[ельные] собрания, группируя большевиков и меньшевиков [—(интернационалистов)] вместе, ради общего дела. Идя с этой целью в низы, [мы] одновременно пришли и в П[етербургский] К[омитет]. В низах [мы] уже работа[ем] в целях объединения, предлага[ем] работать вместе; в случае отказа [мы] свою деятельность все равно буд[ем] продолжать.

Тов. Ф[едоров, Г. Ф.] находит, что двери открыты у нас всем, кто согласен с нашими лозунгами, приходите и без какого-либо договора работайте с нами

Тов. Председ[атель — Л. М. Михайлов] предлагает иницат[ивной] группе пойти с определенным докладом о предложении слияния, мотивируя таковое.

Тов. Ш[мидт, В. В.] подчеркивает формулировку председателя.

Тов. ....[?] (меньш[евик]) указывает, что жажда слияния с с[оциал]-д[емократическими] группами замечается даже у оборонцев, [мечтают] возвратиться к работе 1905 г. [14])

Тов. Влад[имир Залежский] предлагает на манер 1905 г. основать федеративный К[омите]т, соединяясь как организац[ия] с организацией [в практической работе], ибо помимо доброго желания — нужны добрые дела.

Формулирует: *П[етербургский] К[омитет] находит необходимым для дела русской революции создать федеративный К[омите]т из групп с[оциал]-д[емократической] партии.*

Обе стороны выделяют представителей в объединенную комиссию.

От П[етербургского] К[омитета] выбраны в согласительн[ую] [15]) комиссию: т.т. [М. И.] Калинин и т. Владимир [В. Н. Залежский].

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Порядок дня этого заседания Петербургского Комитета и резолюции по всем пунктам порядка дня были также опубликованы в № 2 от 7 (20) марта 1917 г. газеты «Правда».

[2]) В оперном зале Народного Дома помещается около 4000 зрителей. Полк разместился во всем Доме.

[3]) По сообщению Л. М. Михайлова были посланы в пулеметный полк В. Н. Залежский и К. И. Шутко.

Резолюция по пункту 1 «а» была опубликована в № 2 от 4 (17) марта 1917 г. газеты «Правда» в следующей формулировке: «командировать двух товарищей на митинг».

[4]) По сообщению Л. М. Михайлова это был, видимо, И. А. Акулов.

Резолюция по пункту 1 «б» была опубликована в № 2 от 4 (17) марта 1917 г. газеты «Правда» в следующей формулировке: «послать ответственное лицо для организации связи с ним».

[5]) См. примечание 3-е к протоколу заседания Петербургского Комитета 3 (16) марта 1917 г.

[6]) Резолюция по пункту 1 «в» была опубликована в № 2 от 4 (17) марта 1917 г. газеты «Правда» в следующей формулировке: «послать агитатора». Кто же был послан в полк, как агитатор, — установить не удалось.

[7]) В. Н. Залежский сообщает, что «М.» это — К. И. Шутко (Михаил), который был официальным представителем Центрального Комитета партии в Исполнительном Комитете Петроградского Совета.

[8]) Еще до вступления А. Ф. Керенского в должность министра юстиции Временного Правительства комиссары Временного Правительства присяжные поверенные конституционалисты - демократы М. С. Аджемов и В. А. Маклаков распорядились о немедленном возвращении в Петроград осужденных в свое время социал-демократических депутатов 2-й и 4-й Государственных Дум, а остававшийся еще на своем посту царский назначенец сенатор и товарищ министра юстиции Н. А. Чебышев послал соответствующее предписание в Сибирь.

А. Ф. Керенский же, вступив на пост министра юстиции, послал енисейскому губернатору телеграмму, подтверждающую это предписание о немедленном и полном освобождении депутатов (см. № 4 от 3 (16) марта 1917 г. «Известий Петроградского Совета»).

[9]) Приказ № 1, от 1 (14) марта 1917 г., Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов опубликован в № 3, от 2 (15) марта 1917 г., «Известий Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов» и в № 2, от 7 (20) марта 1917 г., газеты «Правда».

Приказ этот говорил о выборах в воинских частях Комитетов, о новых правилах отдания чести и титулования и т. д.

В связи с этим приказом № 1 Петербургский Комитет РСДРП (б) предложил Петроградскому Совету принять следующую, опубликованную Комитетом на странице 3 в № 3, от 8 (21) марта 1917 г., газеты «Правда», резолюцию:

«Подтверждая принятое в приказе № 1 положение, что все войска, принимавшие участие в революционном движении, должны оставаться в Петрограде, признает возможным направлять отдельные части революционной армии как в места прежнего расположения их, так и в другие в целях организации и расширения завоевания революции».

По одним сведениям автором приказа № 1 был присяжный поверенный Н. Д. Соколов (социал-демократ), по другим сведениям — был составлен солдатами.

[10]) В Исполнительный Комитет Петроградского Совета в феврале — марте 1917 года входили: В. М. Молотов, П. А. Залуцкий и А. Г. Шляпников, затем, после возвращения из ссылки, вошел Л. Б. Каменев.

[11]) По сведениям Центрального Истпарта это был Б. В. Авилов. Тов. Антонина (О. Г. Лифшиц) сообщает, что предложение это внесла она, присутствуя на этом заседании с совещательным голосом.

[12]) В. Н. Залежский считает правильной следующую редакцию этого места: «ликвидаторы устремились тотчас в здание Государственной Думы, где и захватили большинство в Исполнительном Комитете Петроградского Совета».

[13]) Кто был на заседании от инициативной группы меньшевиков — установить не удалось.

В. Н. Залежский сообщает, что «в первые дни Февральской революции в Петрограде среди «меньшевиков-интернационалистов» (типа Л. Мартова), стоящих «на платформе Циммервальда и Кинталя», как они себя рекламировали, образовалась «инициативная группа», поставившая своею целью подготовку объединения с большевиками. Свою работу «по объединению» они начали с того, что в ряде фабрик и заводов агитаторы этой группы в своих выступлениях руководились директивами Петербургского Комитета нашей партии, развивая в рабочих массах агитацию за необходимость объединения «всех революционных социал-демократических сил». 4 (17) марта 1917 г. представители этой группы явились на заседание Петербургского Комитета с предложением «совершить объединение на демократических началах».

[14]) Так в оригинале протокола.

[15]) В оригинале протокола первоначальная редакция: «в комиссию объединения», затем эти слова зачеркнуты карандашом и надписано чернилами: «согласительн. комиссию».

Протокол [1]) собрания [Петербургского Комитета РСДРП (б)] от 5 [(18)] марта 1917 г. [2])

Порядок дня: I. О представительстве в [Петроградский] С[овет] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] от П[етербургского] К[омитета]: а) тактическая линия.

Заслушав доклад [3]) представителя Б[юро] Ц[ентрального] К[омитета] и прения в связи с таковыми, П[етербургский] К[омитет] заявляет, что резолюция, вынесенная на собрании от 3 [(16)] марта с. г., остается в силе.

Резолюция: «П[етербургский] К[омитет] РСДРП[(б)], считаясь с резолюцией о Временном Правительстве, принятой [Петроградским] С[оветом] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], заявляет, что не противодействует власти Временного Правительства постольку, поскольку действия его соответствуют интересам пролетариата и широких демократических масс народа, и объявляет о своем решении вести самую беспощадную борьбу против всяких попыток Временного Правительства восстановить в какой бы то ни было форме монархический образ правления». [4])

II. Произведены были довыборы и утверждение членов Исполнительной Комиссии П[етербургского] К[омитета]: тов. [Л. М.] Михайлов, Владимир, [7]) [В. В.] Шмидт, [Н. И.] Подвойский, Кирилл. [8])

III. Выборы и утверждение Редакционной Комиссии: тов. [Л. М.] Михайлов, Владимир, [7]) [П. И.] Стучка. [9])

IV. Открытие склада «Правды». — [Вопрос этот] *принят.*

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол этот в таком виде напечатан в № 2 газеты «Правда», от 7/20) марта 1917 г., (стр. 3). Подлинного протокола не сохранилось.

[2]) Заседание Петербургского Комитета — четвертое.

[3]) Текст этого доклада опубликован не был.

[4]) В архиве Секретариата ЦК ВКП (б) найдены нижеследующие 3 проекта резолюции, предложенные на обсуждение этого заседания Петербургского Комитета:

I. Проект резолюции [Бюро] Ц[ентрального] К[омитета]: [5])

«Находя, что Временное Правительство, составленное из представителей монархической крупной буржуазии и крупного землевладения, является по существу контр-революционным, П[етербургский] К[омитет] не может поддержать [поддерживать] это Правительство и ставит своей задачей борьбу за создание Временного Революционного Правительства, которое осуществит передачу помещичьих и др[угих] земель народу, проведение [в жизнь] программы минимума и через созыв Учредительного Собрания Демократическую Республику».

II. Проект резолюции тов. Ав[илова, Б. В.]:

«П[етербургский] К[омитет] РСДРП (б), заслушав доклад представителя Бюро Ц[ентрального] К[омитета], подтверждает свою резолюцию об отношении к Временному Правительству, принятую 3 (16) марта, и заявляет:

что задачей текущего момента является: 1) организация революционных сил пролетариата, армии и крестьянства, 2) широкое проведение в народные массы революционных лозунгов — о 8-час[овом] рабочем дне, Демократической Республике и конфискации земли, 3) решительная критика действий Временного Правительства, разоблачение всех его колебаний в сторону контр-революции и требование немедленного осуществления опубликованных ими обещаний и подготовка к созыву Учредительного Собрания, 4) выяснение целей и характера настоящей войны с точки зрения интернационального революционного пролетариата».

III. Проект резолюции тов. А. П.: [6])

«1) Задачей момента является создание Временного Революционного Правительства, выросшего из объединения местных Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов всей России.

2) В целях подготовки к полному захвату центральной власти необходимо: а) укреплять власть Совет[ов] рабочих и солдатских депутатов; б) присту[пить] на местах к частичному захвату власти путем свержения органов старой власти и замены [ее] советом[ами] рабочих, крестьянских

и солдатских депутатов, задачей которых является вооружение народа, организация армии на демократич[еских] началах, конфискация земель и проведение всех других требований программы-минимум явочным порядком.

3) Власть Временного Правительства, созданного Временным Комитетом [4-ий] Государственной Думы, признается и поддерживается лишь до создания Революционного Правительства из Советов рабочих, крестьянских и солдатских депутатов и лишь постольку, поскольку действия его соответствуют интересам пролетариата и широких демократических масс.

Все контр-революционные шаги Временного Правительства должны без пощады изобличаться [быть беспощадно изобличаемы]».

[5]) Резолюцию от Бюро Центрального Комитета внес В. М. Молотов. Заседанием Петербургского Комитета она была отклонена.

[6]) Ошибка в протоколе. Следует Ан., т.-е. Антонина (О. Г. Лифшиц).

До нас дошла карандашная запись этой резолюции, сделанная рукою О. Г. Лифшиц на самом заседании. В прямые скобки мы внесли в текст вышеприведенной ее резолюции, проредактированной не ею, первоначальный текст

За резолюцию т. Антонины (Лифшиц) голосовал только К. И. Шутко, член Петербургского Комитета от Выборгского партийного района. Лифшиц имела совещательный голос.

[7]) В. Н. Залежский.

[8]) Кирилл Орлов (И. Ф. Егоров), в начале марта же 1917 г. командированный Петербургским Комитетом для партийной работы в Кронштадт, где он уже вел эту работу в 1915—1916 г.г. среди матросов Балтийского флота.

[9]) Стучка, Петр Иванович, был делегирован в Центральный и Петербургский Комитеты РСДРП (б) Центральным Комитетом социал-демократии Латышского края и ее петроградскими организациями для большей согласованности с РСДРП (б).

Протокол [1]) [собрания] П[етербургского] К[омитета] РСДРП (б)] № 5 [от] 6 [(19)] марта 1917 г.

[1. (ОТКРЫТОЕ ЗАСЕДАНИЕ)] [1])

Присутствовало 17 человек.

Порядок дня: 1) Организация районов; 2) Распространение Ц[ентрального] О[ргана]; 3) Информационное Бюро; 4) О профессиональн[ых] и культурн[ых] организаци[ях]; 5) Заявление Выборгского [партийного] района; 6) Внеочередное заявление т. Владимира [В. Залежского] о приговоре к смертной казни т[оварища] из Витебска за вооруженное сопротивление при работе в типографии; 7) Резолюция Выборгского района [2]) с предложением демонстрации против постановления [Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] приступить к работе на заводах и подчеркнуть свои основные лозунги; 8) Заявление Выборгского [партийного] района об отношении П[етербургского] К[омитета РСДРП (б)] по вопросу о проведении в жизнь 8-час[ового] рабоч[его] дня.

Постановили:

1) Тов. [Г. Ф.] Федоров указал на необходимость обратить особое внимание на районы, так как они являются сильнейшим оплотом организации. Для этого в районах, где еще не имеется таковых организаций, нужно немедленно приступить к их созданию. [3])

Из добавлений к докладу т. Федор[ова] выяснилось, что наиболее организованными районами являются: Литовский, Латышский и Эстонский, а в смысле влияния на местах районы: Нарвский, Выборгский и Василеостровский; лежащие же вне города Невский и Петроградский находятся в 1-[перво]й стадии конструирования, и о дальнейшем закреплении которых поручается озаботиться И[сполнительной] Комиссии [Петербургского Комитета]; членский взнос определен $^1/_2\%$, вступительный отменен, выдачу членских билетов поручить И[сполнительной] К[омиссии Петербургского Комитета].

2) И[сполнительной] К[омиссии Петербургского Комитета] предложено по этому вопросу войти в соглашение с редакцией, а заводск[им] комитетам считать распростран[ение] Ц[ентрального] О[ргана— газеты «Правда»] своей первой обязан[остью].

3) Предложено Ц[ентральному] К[омитету] войти в сношение со всеми социалистическими организациями Птр [Петрограда] для информации.

4) Тов. [В. В.] Шмидт.— В виду того, что в настоящее время имеются на лицо бывш[ие] члены правл[ений] закрытых [осенью 1914 г. царским правительством петроградских профессиональных] союзов: металлистов, торгово-промышленн[ых] служащих, деревообдел[очников], портных и т. д., возобновление профессиональных организаций является возможным, о чем решено поместить объявление в «Правде» об открытии професс[иональных] союзов явочным порядком от имени П[етербургского] К[омитета]. [4]) О культурных органиэ[ациях] предложить организ[овать] таковые каждому районн[ому] партийному] К[омите]ту. О клубах предлаг[ается] районн[ым] и подрайонн[ым партийным] комитетам открыть рабочие клубы, разумея их социал-демократич[ескими]. По вопросу о молодежи сделать доклад и представить на рассмотрение собр[ания] Петербургского Комитета]—поручено И[сполнительной] К[омиссии] Петербургского Комитета].

5) Тов. Клавдией [5]) сделан доклад по вопросу о прекращении забастовки, в котором [докладе] высказывалось недовольство рабочих Выборг[ского] района постановлением [Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и линией поведения П[етербургского] К[омитета]. Был прочтен список заводов, ставших на работу и оставшихся в стадии колебания.

Несколькими ораторами по докладу высказано было мнение о подчинении постановлению [Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], при чем некоторыми товарищами выражалось пожелание о выпуске П[етербургским] К[омитето]м заявления рабочим, не ставшим на работу,—подчиниться постановлению [Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. В результате прений было принято следующее: «заслушав доклад т. Клавдии по вопросу,—приступить ли к работам на 3 заводах, подтвердили резолюцию П[етербургского] К[омитета], принятую на собрании [его] 4 [(17)] марта». [6]

6) Поручено представителю Ц[ентрального] К[омитета партии] пойти в И[сполнительный] К[омитет Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] по этому вопросу.

7 Заслушав резолюцию Выборг[ского партийного] района о демонстрации, [2]) постановили: «сообщить содержание резолюции П[етербургского] К[омитета], принятой на собрании 3 [(16)] марта». [7])

8) За поздним временем обсуждение вопроса переносится на 7 [(20)] марта. [8])

[2.] (ЗАКРЫТОЕ ЗАСЕДАНИЕ). [9])

Тов. оф[ицером] [10]) был сделан доклад об Ораниенб[аумском] пулем[етном] п[олке], который может служить базой революц[ионных] сил, соединясь с петроград[ским] пролетар. В распоряж[ении] пролетар[иата] может быть предост[авлено]:

1) 1-й Ораниенб[аумский] пулем[етный] полк из 16000 солд[ат] (лаборатория); 2) Алексеевский форт в Ораниен[бауме] (орудия 3″ — 14″); 3) Железнодорожный батал[ьон]: а) т.-е. в его распоряжен[ии] движение поездов, имеются б) мастерские.

Докладчик находит целесообразным, чтобы пулем[етный] п[олк], расположивш[ийся] в настоящее время в Нар[одном] Д[оме], возвратился обратно в г. Ораниенб[аум], где, соединясь с Алексеевским форт[ом], мог бы представить из себя грандиозную силу, сохраняя в то же время связь с [Петроградским] С[оветом] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], тем более выступление Пулем[етного] п[олка] из Н[ародного] Д[ома] все равно, якобы, предрешено, т[ак] к[ак], по мнению городского архитектора, через дня два воздух в Н[ародном] Д[оме] будет совершенно отравлен, благодаря неприспособленности для жилья помещения. Результатом могут явиться эпидемии, что вызовет панику среди населения и может повести к нежелательным результатам. К тому же настроение солдат, как замечено, падает и, благодаря досугу, явилась мания провокации. Возвратившись же в Ораниенб[аум] и соединясь на месте с иными войсков[ыми] частями и закрепив революц[ионный] союз, этот полк представит из себя стройные организованные ряды, которые по первому же требованию С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] могут явиться обратно в Петроград.

После доклада и обмена мнений были приняты две резолюции: [11])

[1)] «В целях создания правильно организованных кадр[ов] революционного войска, стоящего на защите [Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], П[етербургский] К[омитет] РСДРП [(б)] считает целесообразным организовать 1-ю бригаду революционных войск из гарнизонов г. Ораниенбаума и Алексеевского форта, с каковой целью предлагает всем частям Ораниенбаумского гарнизона, находящимся в Птг. [Петрограде], выступить в г. Ораниенбаум на соединение с находящимися там частями и гарнизоном Алексеевского форта для образования единой революционной мощ-

ной военной организации на демократических началах». *(Принята для П[етербургского] К[омитета]).* [12])

2) «П[етербургский] К[омитет] РСДРП(б) предлагает [Петроградскому] С[овету] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] принять следующую резолюцию: «подтверждая принятое в приказе № 1 [13]) положение, что все войска, принимавшие участие в революционном движении, должны остаться в Петрограде, признает возможным направлять отдельные части революционной армии как в места прежнего расположения их, так и другие в целях организации и расширения завоевания революции». *(Принята для напечатания и руководства в [Петроградском] С[овете] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]).*

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Эта часть протокола из архива Секретариата ЦК ВКП(б).

[2]) В архиве Центрального Истпарта сохранилась карандашная запись, 1917 года, этой резолюции.

Написана она на $^1/_4$ писчего листа бумаги от руки. В правом верхнем углу надпись красным карандашом: «6/III», в левом нижнем углу — «не» перед словом «принята» добавлено красным карандашом. Резолюция эта не была принята.

Текст этой резолюции таков:

«Выб[оргский] р[айонный] к[омитет] РСДРП (б)], обсудив вопрос о том, чтобы приступить к работам, находит, что П[етербургский] К[омитет] должен устр[оить] об[ще]городскую демонст[рацию], т[ак] к[ак] считает [, что] в переживаемый момент пролетариат дол[жен] поднимать всё выше борьбу за осн[овные] лозунги: дем[ократическая] рес[публика], 8-ч[асовой] р[абочий] д[ень], кон[фискация] всех з[емель], а также мом[ент] треб[ует] от нас опред[еленного] ответа по вопросу о войне. Мы считаем, что этот лозунг о прекр[ащении] войны должен быть выстав[лен] на этой демонст[рации].

Выбор[гский] район[ный] комит[ет]».

(Не принята. Передана в отв[ет] резол[юция] П[етербургского] К[омитета] от 3 [(16)] марта).

[3]) В № 7 от 6 (19) марта 1917 г. «Известий Петроградского Совета» было напечатано обращение Петербургского Комитета к товарищам, работавшим ранее в районах: 2-м городском, Петроградском, Московском, трамвайщиков, Лиговском, Колпинском и Сестрорецком районах петроградской организации РСДРП(б), явиться 6 (19) марта в секретариат Комитета (в Бирже Труда) для переговоров об организации этих районов.

[4]) На стр. 4 в № 2, от 7 (20) марта 1917 г., «Правды» в отделе «Профессиональное движение» был напечатан следующий призыв Петербургского Комитета РСДРП(б): «Петербургский Комитет приглашает товарищей организовать н е м е д л е н н о профессиональные союзы явочным порядком».

Несколько позже (см. заметку: «Комиссия по созданию профессиональных союзов» в № 9, от 15 (28) марта 1917 г., газеты «Правда») тов. В. В. Шмидт, как бывший секретарь петербургского профессионального союза рабочих-металлистов, обратился с призывом ко всем председателям и секретарям правлений закрытых в Петербурге царским правительством и вновь открывшихся профессиональных союзов, а равно и к представителям инициативных и организационных групп профессиональных организаций, притти на собрание в здание Биржи Труда 15 (28) марта 1917 г. для выработки временного нормального устава.

Этим было положено начало организации Петроградского Совета профессиональных союзов. С первых же дней своего существования Совет

союзов целиком находился под влиянием большевиков, что имело большое значение в последующих событиях.

⁵) Клавдия — партийная кличка Нины Фердинандовны Шутко, работавшей в то время под именем Клавдии Дубровской на заводе «Промет» на Выборгской стороне и активно участвовавшей в жизни Выборгского партийного района.

⁶) См. протокол заседания Петербургского Комитета 4 (17) марта 1917 г. за № 3 пункт 2-й порядка дня.

⁷) См. примечание 8-е к протоколу заседания Петербургского Комитета 3 (16) марта 1917 г.

⁸) Эта часть, первая, протокола была напечатана в № 3 газеты «Правда» от 8 (21) марта 1917 г. почти в неизмененном виде.

⁹) Эта часть, вторая, протокола — из архива Центрального Истпарта.

¹⁰) По словам Л. М. Михайлова (Политикуса) это был хромой, раненый, офицер. Фамилию его нам установить не удалось.

¹¹) В № 3 от 4 (17) марта 1917 г. газеты «Правда» была напечатана только вторая из принятых резолюций.

¹²) В. И. Залежский сообщает, что дня через два после принятия этой резолюции 1-й пулеметный полк выступил обратно в Ораниенбаум.

¹³) Приказ № 1 от 1 (14) марта 1917 г. Петроградского Совета. См. примечание № 9 к протоколу заседания Петербургского Комитета от 4 (17) марта 1917 г.

Протокол [1]) собрания № 6 П[етербургского] К[омитета РСДРП (б)] 7 [(20)] марта 1917 г.

Присутствовало 18 человек.

Порядок дня: 1) Война; 2) Представительство в Б[юро] Ц[ентрального] К[омитета РСДРП(б)]; 3) 8-часовой рабочий день.

1) *Война.*

Тов. Ф[едоров, Г. Ф.], стоя в основе за прекращение войны, находит невозможным категорически требовать прекращение ее, т[ак] к[ак] с ослаблением фронта рискуем потерять те свободы, коих успели уже добиться. Водворение же германского режима значительно опасней управления дореволюционного.

Тов. А[нтонов, В. А.] [2]) находит необходимым, неся революцию на фронт, организовывать армию.

Тов. С[тучка, П. И.] высказывается о допущении пропаганды на фронте револ[юционной] арм[ии].

Тов. А[лексей? — представитель Нарвского района] [2]) считает желательным открыть фронт для посылки революционных эмиссаров для организации армии. Инициатива должна исходить от [Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и делать это надлежит организованно, чтобы организация армии была делом целой партии, а не выступлением отдельных лиц.

В результате обмена мнений *принята резолюция:*

«П[етербургский] К[омитет РСДРП(б)], оставаясь верным своим взглядам об империалистическом характере настоящей войны и в решительной борьбе за ее скорейшее прекращение, постановил:

1) Обратиться с предложением к [Петроградский] С[овет] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] о принятии им немедленно мер к открытию фронта и ближайшего его тыла [т. е. к свободному доступу

на фронт и в ближайший его тыл], для преобразования фронта в организованную на демократических началах революционную армию и для революционной агитации, для чего послать на места эмиссаров [Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов и свободно допустить наших партийных агитаторов];

2) обратиться через социалистические партии всех воюющих стран к пролетариату этих стран с призывом к революционной борьбе против угнетателей и к братанью [3]) на фронтах с революционными войсками Российской Демократии;

3) обратиться к [Петроградскому] С[овету] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] с предложением: а) выступить и от С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] с таким же предложением к пролетариату всех воюющих стран; б) выступить с призывом к пролетариату и демократии этих стран о немедленном приступлении к совместному обсуждению условий, могущих служить основанием для прекращения войны; в) провозгласить со своей стороны, что Российская Демократия стоит за мир без аннексий и контрибуций и за свободное самоопределение всех народностей России».

Далее тов. П[одвойским, Н. И.,] был прочитан проект резолюции, которая собранием принята не была:

«Обсудив вопрос об отношении к войне, П[етербургский] К[омитет] постановил: война является империалистической и навязана буржуазией порабощенным народам.

Стремясь к прекращению войны на началах, обеспечивающих пролетарские массы, П[етербургский] К[омитет] считает, что для этой цели необходимо предпринять следующие подготовительные шаги:

1) предложить [Петроградскому] Совету Рабочих и Солдатских Депутатов обратиться к пролетариату и демократии всех воюющих держав: а) с призывом к револ[юционной] борьбе против своих угнетателей; б) с призывом немедленно приступить к обсуждению условий, могущих послужить основанием для прекращения войны;

2) нести революцию на фронт для организации на фронте революционной армии на демократических началах».

До вынесения принятой резолюции были делегированы на собрание офицеров тов. А[вилов, Б. В.,] и тов. Ф[едоров, Г. Ф.,], которым, в качестве директив для выступления предложено руководиться резолюцией об отношении П[етербургского] К[омитета] к войне.

Тов. А[вилов, Б. В.,] следующим образом формулировал взгляд П[етербургского] К[омитета]: 1) война является империалистической; 2) прекращение войны должно явиться результатом согласованных выступлений международного пролетариата; 3) немедленное прекращение войны при данных условиях, т.-е. при сохранении власти германским империалист[ическим] правительством и при наличии опасности со стороны контр-революции в России — является недопустимым; необходимо напротив указать, что до устранения

этих опасностей наш фронт должен быть защищен против германского наступления. [4]

2) *Представительство в Б[юро] Ц[ентрального] К[омитета РСДРП(б)].*

Тов. П[одвойский, Н. И.,] предлагает, в виду важности настоящего момента, ввести представителей П[етербургского] К[омитета] в Б[юро] Ц[ентрального] К[омитета], с правом решающего голоса, и туда же представителей от Московского Комитета, при чем желательно делегировать трех представителей, дабы мнения П[етербургского] К[омитета] были ярко выражены, тем более это необходимо, что П[етербургский] К[омитет] является левой частью с[оциал]-д[емократического] пролетариата и, следовательно, роль его руководяща.

Избраны 3 представителя — т. [М. И.] Калинин — 12 гол[осов за], т. Михаил [5]) — 12 гол[осов за] и т. [Михаил] Хахарев — 9 го-л[осов за].

Посылая трех своих представителей, П[етербургский] К[омитет] решил считать свое участие в Б[юро] Ц[ентрального] К[омитета] временным.

3) *8-часовой рабочий день.*

Тов. [М.] Х[ахарев] считает необходимым обратиться к [Петроградскому] С[овету] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] по этому вопросу и настаивать на проведении его путем декрета. Одновременно с сим признать необходимым, чтобы районы вели агитацию на местах — на фабриках и заводах — и непосредственно через своих депутатов обратились в [Петроградский] С[овет] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] с аналогичными требованиями, дабы давление в этом смысле было оказано в И[сполнительном] К[омитете Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] самими районами.

Находя, что завоевание 8-час[ового] рабоч[его] дня есть дело революции, заводы, на которых 8-час[овой] раб[очий] день уже осуществлен, должны отказаться от этого до проведения такового постановления на всех фабриках и заводах И[сполнительным] К[омитетом] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. В результате принята резолюция:

«Обсудив вопрос о 8-час[овом] раб[очем] дне [о введении 8-часового рабочего дня], П[етербургский] К[омитет] предлагает И[сполнительному] К[омитету] Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] *немедленно ввести декретом* 8-часовой рабочий день во всех областях наемного труда».

Заслушаны доклады с мест:

1. *Кронштадт.* — Тов[арищем] моряком заявлено о необходимости закрепить революционное движение в Кронштадте, организовав имеющиеся на лицо революционные силы, для какой цели предполагает желательным назначение в руководители движения моряка, представителя П[етербургского] К[омитета]. [6])

Постановили: а) организовать [в Кронштадте] транспорт печатн[ого] орг[ана] «Правда»; и б) оказать содействие к утверждению предложения товарища моряка. *)

2. *Нарвский* [район]. — Обсуждался вопрос о 8-час[овом] раб[очем] дне и об экономических требованиях, постановлено отсрочить решение этого вопроса до С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов].

3. *2-й Городской* [район]. — [Представитель района] констатирует, что их район еще недостаточно организован. Приступление же к работам [бастующих заводов он] считает преждевременным, и по этому вопросу не вынесли никакого решения лишь потому, что не знали постановления П[етербургского] К[омитета].

4. *Выборгский* [район]. — Тов[арищем]...[?], представителем района] сообщено о том, что в Выборг[ском] р[айоне] приступили [к работе] 18 заводов, из коих только 2 зав[ода] подчинились постановлению [Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] без оговорок, остальные с ограничениями, с оговорками о 8-часо[вом] раб[очем] дне, экономич[ескими] требован[иями] и т. д. При этом Выборг[ский] р[айон] выражает неудовольствие по поводу того, что П[етербургский] К[омитет] несвоевременно доводит до сведения заводов о своих решениях, почему и решили 8-час[овой] раб[очий] день провести самостоятельно в своем районе.

Далее следуют две резолюции этого района, которые были приняты к сведению:

А) «Выборг[ский] районн[ый] Комитет, обсудив решение [Петроградского] Сов[ета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] о возобновлении работ, признает это решение преждевременным в виду того, что не было решения об условиях труда, и не было учтено настроения масс. Но, не желая раздроблять сил в настоящий ответственный момент, подчиняется этому решению и с своей стороны настоятельно рекомендует [Петроградскому] С[овету] Р[абочих] и С[олдатских[Д[епутатов] при решении таких вопросов считаться с мнением на местах».

Б) «Выборг[ский] районн[ый] К[омитет РСДРП(б)], обсудив вопрос о 8-час[овом] раб[очем] дне, постановляет осуществить его явочным порядком и настаивает перед [Петроградским] Сов[етом] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] о рассмотрении его в ближайшее время и провести законодательным порядком, при чем заработная плата не должна от этого понизиться, также довести до сведения Ц[ентрального] К[омитета] и П[етербургского] К[омитета РСДРП(б)]».

Еще постановили образовать железный фонд «*Правды*».

Тов. В[л. Залежский] предлагает обязать представителей районов самих озаботиться осведомлением о существующих постановлениях П[етербургского] К[омитета], усилив представительство еще одним человеком.

Тов. О[льга Лифшиц] находит нежелательным обострять отношения между Выбор[гским партийным] Р[айонным] и П[етербургским] К[омитетами].

Тов. П[однойский, Н. П.,] выражает пожелание, чтобы П[етербургский] К[омитет] информировал всех своих сотрудников о постановлениях [Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], равно как и о всех политических событиях.

5. *Василеостровский* [район]. — Заводы стали на работу с условием, чтобы поскорей был проведен 8-час[овой] раб[очий] день.

6. *Колпинский* [район] настаивает на проведении 8-час[ового] раб[очего] дня.

7. *Трамвайный парк* настаивает на проведении 8-час[ового] раб[очего] дня.

8. *Студенческ[ая] организ[ация]* сообщает: а) поднимался вопрос об издан[ии] партийн[ого] органа; б) [вопрос] о том, будут ли студен[ческие партийные] орган[изации] самостоятельны, или они должны организовываться территориально, — отложен до реш[ения] П[етербургского] К[омитета]; в) [вопрос] о слиянии с меньшевиками — также отложили до решения П[етербургского] К[омитета].

Далее выслушаны представители районов:

9) Эстонский, [7] 10) Нарвский, 11) 1-й Городской, 12) Невский.

По требованию членов [Петербургского] Комитета вновь подтверждается, что все бывшие члены последнего Петербургского Комитета состоят действительными его членами.

Утверждается постановление Президиума [Петербургского Комитета], что все товарищи, участвующие в заседаниях П[етербургского] К[омитета], не могут отказываться от поручений Комитета. [Это решение] принято большинством голосов].

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1] В № 3 от 8 (21) марта 1917 г. газеты «Правда», стр. 3, постановления этого заседания Петербургского Комитета 7 (20) марта 1917 г. были опубликованы в несколько измененном, в редакционном отношении, виде.

Редакционные газетные исправления внесены нами в текст постановления этого заседания в протоколе в прямые скобки.

[2] По данным Центрального Истпарта — В. А. Антонов-Овсеенко.

По нашим сведениям, — выступала Антонина — О. Г. Лифшиц.

[3] Когда принималась резолюция Петербургского Комитета о войне, П. И. Стучка, бывший на заседании, внес, по сообщению О. Г. Лифшиц, свои поправки о братании и т. д., которые были приняты.

[4] По сообщению В. Н. Залежского, это извращение точки зрения Петербургского Комитета на войну, сделанное Б. В. Авиловым, попытки Авилова навязать Петербургскому Комитету платформу «революционного оборончества» — сделали невозможным дальнейшее пребывание Авилова не только в Петербургском Комитете, но и вообще в рядах партии, и он ушел от большевиков.

[5] Михаил — партийная кличка К. И. Шутко.

[6] По сообщению В. Н. Залежского, в Кронштадт от Петербургского Комитета был командирован Ф. Ф. Ильин (Раскольников), мичман Балтийского флота.

[7] От Эстонского района петроградской организации РСДРП(б) на этом заседании Петербургского Комитета присутствовал Клаас, Генрих Карлович, рабочий, член партии с 1904 года.

Заседание исполнительной комиссии П[етербургского] К[омитета] [РСДРП (б)] 8 [(21)] марта 1917 г.[1])

Присутствовали: Л. Михайлов, В. Залежский, Н. Подвойский, В. Шмидт.

[1]. Положение вопроса об организации партийного совещания, разработка какового была поручена т. Владимиру [В. Н. Залежскому]. [2])

Постановили: С усилением Б[юро] Ц[ентрального] К[омитета] представителями П[етербургского] К[омитета] перенести [этот] вопрос [в] Б[юро] Ц[ентрального] К[омитета], не складывая с тов. Влади[мира] [работу] по разработке технической и пр[ог]раммной стороны совещания.

[2]. Доклад тов. Веры [Слуцкой [3])] о заседании [Петроградского] Совета Ра[бочих] и Солд[атских] Депутатов 7 [(20)] марта. Резолюция Исполнительного Комитета [Петроградского] Совета (провести 8-часов[ой] раб[очий] день законодательным путем). [4])

Постановили: В виду того, что резолюция П[етербургского] К[омитета] о 8-часовом рабочем дне [5]) не была оглашена на заседании Совета, предложить представителям Совета от П[етербургского] К[омитета] все принятые резолюции оглашать в Совете в тот же день. В виду того, что резолюция Испол[нительного] К[омите]та [Совета] идет в разрез с резолюцией П[етербургского] К[омитета], потребовать от П[етербургского] К[омитета] пересмотреть вопросы.

[3]. Осведом[ление] предст[авителя] от рабочих Кренгольмской мануф[актуры] — суконной и льнопряд[ильной].

Организац[ии] латыш[ей], эстонцев и русских [на указанной мануфактуре] объединяют[ся] под знамен[ем] РСДРП[(б)], признают П[етербургский] К[омитет] РСДРП[(б)].

Постановили: Послать имеющуюся литературу, дать информацию и обслуживать все партийные пункты. В ближ[айшее] время посылать организат[оров] и агитаторов.

[4]. Сообщение тов. [И. А.] Акулова и Л. Н. Старка об аресте секретаря Б[ольничной] К[ассы завода] Лесснера М[ирона] Черномазова [6]) на основании списков [Петроградского] Охран[ного] Отдел[ения] с предложением арестовавших доставить его в распоряжение П[етербургского] К[омитета].

Постановили: Предложить арестовавшим передать Черномазова Комиссариату П[етроградского] Отд[ела?].

[5]. Наказ Петербургск[ому] Ком[итету].

Постановили: Составленный проект [7]) предложить на утверждение П[етербургского] К[омитета] (утв[ерждено] 10 [(23)] марта).

[6]. О докладах с мест.

Постановили: Все доклады с мест для оглашения в [Петербургском] Комитете должны представляться исключительно Ком[итету] в письменной форме.

[7]. Обращение выборн[ых].

Постановили: . . . . [8])

ПРИМЕЧАНИЯ.

¹) Протокол этот из архива Секретариата ЦК ВКП(б).

²) См. пункт 4-й протокола № 2 собрания Петербургского Комитета РСДРП(б) 3 (16) марта 1917 г.

³) Слуцкая, Берта Клементьевна (парт. кличка ее — Вера Брониславовна). Дантистка. Родилась в 1874 г., 5 (18 сентября. Вступила в ряды «Бунда» (Всеобщий рабочий еврейский союз России и Польши) в Минске. Осенью 1904 г. перешла в ряды РСДРП. В 1917 г. работала в Петрограде в Васплеостровском районе большевистской организации. Убита 30 октября (13 ноября) 1917 г. под Царским (ныне Детским) Селом снарядом из блиндированного поезда А. Ф. Керенского, при обстреле им позиций Красной гвардии. В. Слуцкая везла медикаменты на позиции.

⁴) В опубликованном на стр. 22—24 в сборнике Центрархива — «Петроградский Совет Рабочих и Солдатских Депутатов – Протоколы заседаний [в 1917 г.] Исполнительного Комитета и Бюро И. К.» (подготовлено к печати Б. Я. Наливайским, Гос. Изд., М. — Л., 1925 г., «1917 год в документах и материалах») — протоколе заседания Исполнительного Комитета Совета 7 (20) марта резолюции о 8-часовом рабочем дне не имеется. Нет ее и в «Известиях» Совета.

В № 12 от 11 (24) марта 1917 г. «Известий» напечатано лишь постановление о соглашении между Петроградским Советом и петроградским обществом фабрикантов и заводчиков по вопросу о введении 8-часового рабочего дня впредь до издания закона о нормировании рабочего дня.

⁵) См. выше пункт 3-й протокола № 6 собрания Петербургского Комитета РСДРП(б) 7 (20) марта 1917 г.

⁶) Черномазов, Мирон Ефимович, журналист, провокатор (парт. кличка «Мирон», охранная — «Москвин»). Секретным сотрудником Петроградского Охранного отделения был с 1913 г. и получал 200 рублей в месяц. Арестован он был 7 (20) марта 1917 г. Освобожден был из тюрьмы Временным Правительством в первых числах августа 1917 г. и, кажется, вскоре покончил жизнь самоубийством.

В газете «Рабочий и Солдат» [орган РСДРП(б)], № 14, от 8 (21) августа 1917 г., был напечатан протест против его освобождения.

⁷) См. пункт 4-й протокола № 2 собрания Петербургского Комитета от 3 (16) марта 1917 г.

⁸) Оригинал протокола не окончен.

Заседание исполнительной комиссии П[етербургского] К[омитета] РСДРП [(б)] 9 [(22)] марта [1917 г.]. ¹)

Присутствовали: [Л. М.] Михайлов, Владимир [В. Н. Залежский], [Н. И.] Подвойский и В. Шмидт.

1. О приобретении литературы.

Постановили: П[етербургский] К[омитет] РСДРП[(б)] предлагает [издательству] «Приб[ой]» приобрести 5 изд[аний] Львовича: К[арл] М[аркс] — «Заработная плата», «18 брюм[ера]». Ласс[аль] — «] Сущн[ость] Конст[итуции»], Вернер — «Разв[итие] хоз[яйства»]; приобрести 100 экземпляров 18[-ти разных] брошюр.

2. О приглашении от имени П[етербургского] К[омитета] рабочих Петербурга пожертвовать свой однодневный заработок в пользу [газеты] «Правды».

Постановили: Предложить рабочим Петербурга пожертвовать свой однодневный заработок в пользу «Правды».

2. а) О финансовом положении П[етербургского] К[омитета].

Постановили: Обратиться с воззванием о пожертв[ованиях] на организацию партии ко всем рабочим Петербурга. [2])

3. Об открытии П[етербургским] К[омитетом] кредита «Кр[асному] Кр[есту]» РСДРП (б) на отсылку товарищей, вышедших из тюрем и каторги, для работы на родину.

Постановили: Открыть кредит из наличности кассы П[етербургского] К[омитета].

4. О разделении функции между членами Испол[нительной] Комиссии.

Постановили: Для правильного функц[ионирования] И[сполнительной] Комиссии необходимо подходящее помещение (поручено переговор[ить] т. [П. В.] Дашкевичу относит[ельно] помещ[ения] М. Ф.] Кшесинской, Витте и Шит[та]). Поручить т. [В. В.] Шмидту до засед[аний] П[етербургского] К[омитета] собирать все сообщ[ения] агитац[ионной], организат[орской], военной и др[угих] коллегий и доклад[ывать] П[етербургскому] К[омитету] сводку. Преобразовать коллегию по составлению докладов — поручить [Н. И.] Подвойскому.

5. Организация районов.

Постановили: Отложить до следующего заседания.

[6.] Заявление т. [Гр. Ф.] Федорова о собрании сегодня Учредит[ельного партийного] собрания Выборг[ского] района.

Постановили: Послать тов. [М.] Хахарева.

[7.] Протоколы 2-го городского района. [3])

Постановили: Принять к сведению.

[8.] Доклады тов. [Г. Ф.] Федорова об исполнении поручения по поводу получения оружия, провести это требование П[етербургского] К[омитета] принял на себя чл[ен] И[сполнительного] К[омитета Петроградского Совета В. М.] Молотов.

Постановили: Тов. [Г. Ф.] Федоров введен Испол[нительным] Комит[етом Петроградского] Совета в похоронную Комиссию от П[етроградского] К[омитета]. По вопросу об оружии — необходимо, чтобы тов. Федоров сам провел в И[сполнительном] К[омитете] Петроградского Совета означенный вопрос.

[9.] Песни революции.

Постановили: Издать 20000 экз[емпляров], поручить [издание] Феод[осье] Ильиничне [Драбкиной].

[10.] Доклад предст[авителя] П[етербургского] К[омитета] о районном собрании Сов[ета] Раб[очих] Деп[утатов] Петербургской Стороны.

9 [22] марта в 1 час дня из 30 депутатов присутствовали 14: Морозов, да Смирнов, и пр[очие].

Прочитан был краткий отчет собрания от 8 [(21)] марта.

Отчеты с мест о приступлении к работам в предприятиях в связи с 8-ч[асовым] р[абочим] днем. В очень многих предприятиях Петр[оградской] стороны осуществлен 8-часовой рабочий день явочным порядком. Администрация шла навстречу требованиям рабочих. На многих собраниях образовался фонд в пользу семейств жертв

войны и для памятника [жертв революции]. На некоторых собраниях постановили обратиться в Исп[олнительный] Ком[итет Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], чтобы Исп[олнительный] Ком[итет] немедленно издал указ о [немедленном] всеоб[щем] прове[дении] 8-час[ового] раб[очего] дня. Собрание депутатов от 8 [21] марта вынесло деликатное порицание [Петроградскому Сов[ету] Р[абочих] Д[епутатов] за его резолюцию [1]) об осуществлении 8-час[ового] раб[очего] дня.

Вопрос об организации с[оциал]-д[емократических] депутатов отложен до субботы 11 [(24) марта]. Постараются, чтобы присутствовали все 30 депутатов.

Резолюция:

«Удаление нежелательных элементов как из служащих, так из рабочих на заводах производится не общим заводским состоянием [собранием], а заводскими выборными ком[итетами] с участием депутата, дан ответ С[овету] Р[абочих] Д[епутатов] данного завода. Постановление заводского комитета передается общему заводскому собранию».

Постановили: [Принять к сведению].

[11.] Печать [Петербургского] Комитета [Р.С.-Д.Р.П.(б)].

Постановили: Заказать — поручить т. Дмитриеву.

[12.] Допустимо ли наше участие в Президиуме Петербургской [городской] Думы?

Постановили: Допустимо лишь при условии осуществления всеобщ[его] равн[ого], прям[ого] и тайного голосов[ания].

[13.] Запрос представителя с[оциал]-д[емократической] части Кронштадтского] Совета Солд[атских] Деп[утатов] об отношении П[етербургского] К[омитета] к П[етроградскому] Совету Р[абочих] и С[олдатских] Депутатов.

Постановили: . . . . [3])

[14.] О собрании М[еждурайонного] К[омитета] об объединении 8[(21)] марта — сообщение тов. Владимира [В. И. Залежского].

Постановили: . . . . [5])

[15.] Без удостоверений. . . . [пропуск в оригинале. *Ред.*] И[сполнительный] К[омитет Петроградского] Совета Рабочих и Солдатских Депутатов требует и настаивает, [6]) чтобы П[етербургский] К[омитет] заявил в «Извест[иях»] о том, что заметка не касается агит[аторов], пропаг[андистов] . . . . [пропуск в оригинале. *Ред.*] удостов[ерениям] П[етербургского] К[омитета] РСДРП[(б)]. [7])

В случае же конфликта [7]) . . . . [8])

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол этот из архива секретариата ЦК ВКП(б.).

[2]) В связи с этим постановлением Исполнительной Комиссии Петербургского Комитета в № 6 от 11 (24) марта 1917 г. газеты «Правда» было напечатано следующее воззвание:

«Товарищи! Петербургский Комитет просит вас устраивать специальные сборы на партийные нужды в виду громадных расходов, стоящих перед

Петербургским Комитетом по организации партии в Петрограде и его окрестностях, а также ускорить платеж своих членских взносов.

Суммы направляйте в свои районные центры для передачи Петербургскому Комитету.

Отчеты будут печататься в «Правде».»

По сообщению Л. М. Михайлова (Политикуса), бывшего в те дни председателем Петербургского Комитета, результатом этого воззвания был огромный приток сборов из районов петроградской организации партии и отдельных партийцев и партийных ячеек.

За неимением места из-за массы текущего материала отчеты сборов в «Правде» не помещались.

[3]) Здесь идет речь о протоколах собраний 2-го городского партийного района Петроградской организации РСДРП(б): 1) учредительного собрания партийного района 5 (18) марта (присутствовало 23 чел., выбрали правление из 8 чел., районной организации: Николай Горячев, Валентин Епифанов, Раиса Каднова, Георгий Кочеров, Алексей Кузьмин, Федор Митин, Павел Пушкин и Степан Терентьев), 2) заседания № 1, от 5 (18) марта, правления района (выборы: председатель правления и представитель от района в П. К.— Терентьев, товарищ председателя — Кочеров, секретарь — Каднова и казначей — Митин и дежурства), 3) заседания № 2, от 6 (19) марта, правления района (организация бюро пропагандистов и организационные вопросы) и 4) заседания № 3, от 7 (20) марта, правления района (организационные вопросы).

[4]) См. выше примечание № 4 к протоколу заседания 8 (21) марта 1917 г. Исполнительной Комиссии Петербургского Комитета.

[5]) В протоколе постановлений не отмечено.

[6]) См. дальше, примечание № 5 к протоколу заседания Исполнительной Комиссии Петербургского Комитета 10 (23) марта 1917 г.

[7]) Эти два абзаца написаны в конце протокола.

[8]) Протокол не окончен.

Заседание исполнительной комиссии П[етербургского] К[омитета] РСДРП[(б)] 10 [(23)] марта 1917 г. [1])

Присутствовали: Л. Михайлов, В. Залежский, Н. Подвойский, В. Шмидт.

1. О совещании [об] экономическ[ом] положении страны.

Постановили: Предложить т.т. [Г. В.] Цыперович[у], [В. А.] Базарову, [Б. В.] Авилову, [Б. Г.] Данскому [2]) — сделать доклады.

2. Организация районов.

Постановили: . . . . [3])

3. О профессиональных организациях.

Постановили: . . . . [4])

4. О тов. Вере [Слуцкой].

Постановили: Командировать т. Веру [Слуцкую] в организаторскую коллегию, поручив ей постановку организ[аций] и агитации среди работниц.

5. Об издании брошюры.

Постановили: Издать: Гэд и Лафарг — «Чего хотят с[оциал]-д[емократы]» и Ф. Д[ан] — «Учред[ительное] Собр[ание»] в колич[естве] и завис[имости] от пропуска [не разобрано . . , *Ред.*] типогр[афии] и Кронштадте от 10000 до 100000 [экземпляров].

6. По поводу заметки в «Извест[иях] Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]» об ораторах, и № 6. [5])

Постановили: Заслушав означенную заметку, П[етербургский] К[омитет] РСДРП[(б)] постановляет, что, будучи руководящим органом всего пролетариата в Петербурге и революционного демократического движения, он считает себя в праве посылать своих пропагандистов и агитаторов во всех тех случаях, в каких найдет нужным, о каковом постановлении довести до сведения [Исполнительного Комитета Совета].

7. Предложение М. Хахарева через тов. Константина [6]) обсудить отношение П[етербургского] К[омитета] к нему в связи с арестом его жены [7]) по подозрению последней [в] сотрудннч[ании в Петроградском охранном отделении].

Постановили: [8]) Устранить М. Хахарева из состава П[етербургского] К[омитета] в виду поступивших в Комитет сведений о сотрудничестве его жены в [Петроградском] охранном отделении и довести [не разобрана запись в протоколе. *Ред.*] . . . . . на районных организациях. [9])

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол этот из архива секретариата ЦК ВКП(б.).

[2]) Б. Г. Данский — литературный псевдоним К. А. Комаровского.

[3]) и [4]) Постановления в протоколе не отмечены.

[5]) См. дальше примечание 5-е к протоколу заседания 10 (23) марта Петербургского Комитета.

[6]) А. А. Копяткевич, студент, большевик-подпольщик, носил в 1912—1917 г.г. партийную кличку «Константин».

Партийную кличку «Константин» носил и старый член партии Николай Николаевич Замятин (Батурин), бывший в Петрограде в то время.

[7]) Провокатор Юлия Орестовна Серова, работавшая в рядах большевиков под кличкой «Люся», а в Петербургском охранном отделении под кличкой «Ульянов» с сентября 1907 г. по 1910 г.; была в 1908 г. секретарем Петербургского Комитета большевиков; провалила 119 партийных работников; жена Михаила Хахарева, большевика, партийного работника.

[8]) Это постановление было внесено по предложению Л. М. Михайлова.

[9]) Протокол не окончен.

Протокол [1]) № 7 собрания [Петербургского Комитета РСДРП (б)] 10 [(23)] марта 1917 г.

Порядок дня [2]): 1) Доклад о партийном совещании; 2) Организация комиссий по ведению партийной работы в войсках: а) тактическая линия, б) организационные формы; 3) О представительстве в [Петроградский] С[овет] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] от П[етербургского] К[омитета]: а) мандаты; 4) По поводу заметки в «Извест[иях Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]» [5]) об ораторах; 5) Об охране заводов рабочей милицией; 6) О милиции; 7) О возобновлении газеты «Работница»; [4]) 8) Регламент о порядке заседаний [Петербургского] Комитета [РСДРП (б)]; 9) Доклад тов[арища] [3]) командированного в Финляндию.

По п[ункту] 1-му:

Тов. В[л]. Залежским] сделан доклад по поводу заявления П[е]т[ро]г[радского] Междурайон[ного] Комитета РСДРП о создании Организационной Комиссии по подготовке совещания организаций, как примыкающих к Ц[ентральному] К[омитету] РСДРП[(б)], так [и] разделяющих платформу П[е]т[ро]г[радского] Междурайонн[ого] Комитета [РСДРП] и некоторых с[оциал]-д[емократических] организаций Кавказа и России.

Тов. С[у]лимов, А. Н.,] предлагает передать в Ц[ентральный] К[омитет] конспект наших будущих заседаний в [этом] совещании.

Тов. П[етерсон, Э., — представитель Нарвского района] предлагает всем большевистским организациям выбрать по одному представителю, которые вошли бы в совещание.

Тов. М[ихаил — К. И. Шутко] находит, что организовать и выработать технические способы по созыву партийного совещания надлежит самому Ц[ентральному] К[омитету].

Заслушан доклад и после обмена мнений была принята резолюция:

«1) что П[етербургским] К[омитетом] и Б[юро] Ц[ентрального] К[омитета] РСДРП[(б)] предприняты шаги к созыву *Партийного Совещания* с[оциал]-д[емократических] организаций, примыкающих к Ц[ентральному] К[омитету] партии; 2) что при осуществлении этого плана в каждом отдельном случае эмиссары организационного комитета по созыву совещания войдут в информационную связь для привлечения и тех организаций, которые, разделяя платформу Ц[ентрального] К[омитета], по тем или иным причинам не примыкали к нему до сего времени организационно».

По п[ункту] 2-му:

Заслушан был доклад т[ов.] С[улимова, А. Н.,] об организации военной комиссии.

Тов. К[ирилл Орлов] находит, что политической линией в деле реорганизации армии — должна быть пропаганда демократизации и пропаганда наших революционных идей. Что же касается технических вопросов о форме и проч[ем], [то] об этом надлежит обсуждать с революционной военной армией.

Постановили: организовать военную комиссию [4]) и ей поручить разработку организационных форм.

Поручить И[сполнительной] к[омиссии] положить начало Кр[асного] К[реста] РСДРП[(б)]».

По п[ункту] 3-му:

Тов. М[ихаил — К. И. Шутко] просит снять с него мандат и выбрать другого представителя в И[сполнительную] К[омиссию] Петроградского С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов].

Тов. . . . [?] предлагает выбрать т. [Б. Г.] Козловского.

Тов. В[л. Залежский] находит невозможным делегировать хотя бы и хорошего теоретика, не ознакомившись с его практической деятельностью. Посему предлагает сначала пригласить

*

т. [Б. Г.] Козловского в П[етербургский] К[омитет] с правом совещ[ательного] голоса, познакомиться с ним и тогда можно будет решить об его избрании и заместительстве им т. М[ихаила — К. И. Шутко].

«Окончательное решение вопроса о представительстве, следовательно, пока отложено».

По п[ункту] 4-му:

Обменявшись мнениями по данному вопросу, собрание постановило:

«П[етербургский] К[омитет] РСДРП[(б)], заслушав одно из постановлений И[сполнительной] К[омиссии] Петербургского Комитета РСДРП(б) и [Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Депутатов], напечатанное в номере шестом «Известий [Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]», об ораторах, не возражая против принципа контроля над выступлением агитаторов-организаторов и пропагандистов, выступающих против интересов революционного пролетариата и демократии, постановил довести до сведения [Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], что П[етербургский] К[омитет] РСДРП[(б)], являясь руководящей организацией Петербургского пролетариата и революционной демократии, посылает своих агитаторов-организаторов и пропагандистов с удостоверениями от его имени в тех случаях, когда он находит [это] для себя нужным». [5]

По п[ункту] 5-му:

Постановлено поручить милиционным заводским ячейкам взять на себя охрану заводов по соглашению с заводской администрацией.

По п[ункту] 6-му:

Тов. В[л. Залежский], высказываясь по вопросу, поднятому в [центральной Петроградской] Г[ородской] Д[уме] о замене полиции милицией [6]), рекомендует т[оварищам] употребить все силы к демократизации милиции.

Тов. М[ихаил — К. И. Шутко]. — Всемерно стремиться к образованию милиции из рабочей среды. Надо заняться организацией рабочей милиции по районам, которая могла бы служить демократии опорою в случае опасности. Понимает так, что мили[ционные], район[ые] кадры, организовавшись, будут *входить в Городской Комиссариат.*

Тов. В[л. Залежский] по вопросу о наемной милиции предлагает просить И[сполнительную] К[омиссию] озаботиться докладом. Пока следует развивать широкую агитацию, чтобы не осуществился проект наемной милиции, в случае же все-таки успеха этого проекта, настаивать, чтобы наемная милиция была организована по принципу английского полисмена. т.-е. не имела права ношения оружия.

По п[ункту] 7-му:

Решено выбрать лицо подходящее, для организации и агитации среди женщин. Вопрос об издании газеты «Работница» передать в И[сполнительную] К[омиссию]. 7)

По п[ункту] 8-му:

Внесен на обсуждение регламент порядка заседаний [Петербургского] К[омитета], (принят без прений):

«1) Особое мнение и всякие заявления подаются в Президиум только в письменной форме и оглашаются последним, смотря по важности и спешности их; 2) Все доклады с мест должны представляться в письменном виде в Исполнительную Комиссию для оглашения в Комитете. 3) Желающие получить слово подают записки председателю. 4) Желающих получить право совещательного голоса в заседаниях [Петербургского] К[омите]та подают о сем письменные заявления в Исполнительную Комиссию, которая делает соответствующий доклад только Комитету. 5) С правом совещательного голоса товарищи приглашаются и допускаются на заседания [Петербургского] К[омите]та по отдельным вопросам и на одного или на все заседания. 6) По отдельным вопросам порядка дня приглашаются [Петербургским] Комитетом сведущие товарищи с правом совещательного голоса.

По п[ункту] 9-му:

Заслушан доклад т[оварища], ездившего в Финляндию [3]) от П[етербургского] К[омитета]. Докладчик вносит предложение от Финск[ой] с[оциал]-д[емократии] послать в Финл[яндию] ораторов и организаторов для организации русск[их] раб[очих], наход[ящихся] в Финляндии. Постановлено послать и поручить орган[изовать] это Ис[полни]тельной Ком[иссии Петербургского Комитета]. Постановлено по тому же докладу поручить И[сполнительной] К[омиссии] озаботиться помещением для делегации финл[яндской] с[оциал]д[емократии] на похоронах жертв Революции. Решено предложить Ц[ентральному] К[омитету] уделить часть из сумм, пожертвованных [8]) Финл[яндской] с[оциал]-д[емократией] в пользу П[етербургского] К[омите]та.

Постановили: «послать приветствие и благодарность [9]) Финляндской с[оциал]-демократии, в лице Совета, предварительно снесясь с Ц[ентральным] К[омитетом]. Кроме того благодарить т[оварища], ездившего в командировку.

Внеочередные заявления:

1 Тов. В[л]. Залежского о помещении в «Правде» объявления тносительно создания рабочего клуба при участии [М. И.] Скобелева, [Н. С.] Чхеидзе и [Ю. М.] Стеклова.

Принято — поместить с оговоркой: «нас просят довести до сведения». [10])

2) Решено возбудить вопрос в Б[юро] Ц[ентрального] К[омитета] о немедленной посылке одного из членов Б[юро] Ц[ентрального] К[омитета] за границу.

3) По поводу нового помещения для П[етербургского] К[омитета] — поручено И[сполнительной] К[омиссии] войти в переговоры с броневиками [т. е. броневым дивизионом] и просить уступить часть дома [М. Ф.] Кшесинской, получив предварительно на то также разрешение от [Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. [11])

4) О выдаче из сумм П[етербургского] К[омитета] товарищам, вышедшим из тюрем, состоящим членами П[етербургского] К[омитета] — постановили: выдать сообразно с их нуждами.

5) Поручено И[сполнительной] К[омиссии] составить *смету и штаты* профессион[алов — партийных работников Петербургского Комитета].

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол этот из архива Центрального Истпарта.

В № 10 (стр. 3), от 16 (29) марта 1917 г., газеты «Правда» были напечатаны выдержки из этого протокола.

[2]) Относительно *порядка дня* этого заседания в № 5, от 10 (23) марта 1917 г., газеты «Правда» было напечатано следующее:

«Заседание Петербургского Комитета состоится сегодня, 10 [(23)]-го с[го] м[есяца] [марта 1917 г.], в 12 часов дня.

Порядок дня: 1) Доклад о партийном совещании; 2) Об экономических требованиях; 3) Организация комисс[ии] по ведению партийной работы в войсках: а) тактическая линия, б) организ[ационные] формы; 4) О представит[ельстве] в [Петроградский] С[овет] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] от П[етербургского] К[омитета РСДРП(б)]: а) мандаты; 5) По поводу заметки в «Известиях [Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]» об ораторах; 6) 5-й пункт непринятой резолюции об охране заводов рабоч[ей] милиции; 7) О милиции; 8) О возобновлении газеты [журнала] «Работница».

[3]) В Финляндию, для информации финляндской социал-демократии о совершившемся февральском перевороте в России и о положении партийных дел в Петрограде, Петербургский Комитет большевиков командировал одного из своих членов.

По данным Центрального Истпарта это был И. А. Рахья.

[4]) В нее вошли: А. Н. Сулимов, Н. И. Подвойский и С. Я. Богдатьев (Сергей Нарвский).

В № 6 за 1923 г. «Красной Летописи» Н. И. Подвойский пишет (стр. 65), что эти 3 товарища были избраны на заседании Петербургского Комитета 7 (21) марта, и тогда же были Комитетом утверждены в общих чертах программа и план работы в войсках. Это неверно (см. выше протокол от 7 (21) марта). На том же заседании Петербургского Комитета, по сообщению Н. И. Подвойского, т.-е. 7 (21) марта, было решено вызвать для работы в военной комиссии В. И. Невского, который вскоре прибыл и вошел в нее.

Заседание этой, военно-организационной, комиссии состоялось 22 марта (2 апреля) 1917 г. Протокол этого заседания комиссии, а также подробности о работе ее, см.: № 37 газеты «Солдатская Правда» от 2 (15) июня 1917 г., стр. 2 и стр. 70—71 в № 1 (16) за 1926 г. исторического журнала «Красная Летопись» и там же, стр. 58—70, воспоминания А. Женевского — «Военная организация РСДРП(б) и «Солдатская Правда».

[5]) В «Известиях Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов» № 6, от 5 (18) марта 1917 г., стр. 3, относительно этого было напечатано:

«[Петроградским] Советом Рабочих Депутатов получено следующее письмо:

3 [(16)]-III — 1917 года.

От имени Совета Рабочих Депутатов уже 3 сутки здесь в Новой Деревне приходят ораторы и призывают рабочих и солдат вооружаться и направляться к Таврическому Дворцу для ареста [М. В.] Родзянки или убить его, как противника свободы, а так как здесь [мы] не получаем никаких известий («Известия» за 1 [(14)] и 2 [(15)] марта уничтожены ими же), то их агитация имеет успех. Считая, что это может привести к напрасным жертвам со стороны рабочих, прошу сообщить, исходит ли это от Совета Рабочих Депутатов, или это самозванцы.

Редакция, по поручению комиссара Исполнительного Комитета Совета Рабочих Депутатов, заявляет, что никакой оратор, посланный Советом Р[абочих] и С[олдатских] Депутатов, ни в коем случае не мог призывать к избиению или задержанию Родзянки, что все агитаторы, выступающие с подобного рода призывами, безусловно *самозванцы*».

[6]) В оригинале очевидная ошибка: написано — «о замене милиции полицией».

Согласно постановлению Временного Правительства от 17 (30) апреля 1917 г. «об учреждении милиции» (см. «Сборник Указов и Постановлений Временного Правительства», вып. № 1, 1917 г.), полиция всюду должна была быть переформирована в милицию, организованную общественным самоуправлением.

Милиция же организовывалась ранее. Так, 7 (20) марта 1917 г. в Петрограде состоялось в помещении комиссариата городского литейного района заседание представителей от районных комиссариатов и р а б о ч и х районов города по вопросу об организации милиции.

[7]) № 1 журнала «Работница» вышел в свет 10 (23) мая 1917 г. (См. подробнее дальше примечание 4-е к протоколу № 8 заседания 15 (28) марта 1917 г. Петербургского Комитета РСДРП(б).

[8]) В один из первых дней Февральской революции.

[9]) Благодарность финляндской социал-демократической рабочей партии Петербургский Комитет большевиков выразил за ассигнование ею большевикам России 7.000 рублей на партийные нужды и обещание произвести по всей Финляндии специальный сбор на поддержку РСДРП. (См. стр. 202 в книге 3-й А. Г. Шляпникова — «Семнадцатый год», Гос. Изд., М. — Л., 1927 г.).

[10]) По сообщению В. Н. Залежского, в Петербургском Комитете было получено отношение от правления этого клуба с просьбой поместить в газете «Правда», которая была тогда органом Центрального и Петербургского Комитетов РСДРП(б), объявление об его организации. Вопрос шел о том, допустимо ли принципиально такое объявление печатать.

[11]) По сообщению В. Н. Залежского, до того времени Петербургский Комитет помещался в здании петроградской городской биржи труда на Кронверкском проспекте, в двух маленьких комнатках чердачного помещения. Вскоре работа Петербургского Комитета так развернулась, что он стал задыхаться в тесноте своего помещения. Случайно один из агитаторов Комитета заглянул во дворец балерины М. Ф. Кшесинской, занятый броневым дивизионом, который помещался в нижнем этаже дворца. На заседании Петербургского Комитета и был поставлен вопрос о возможности занять для нужд Комитета верхний, свободный, этаж. Солдаты - броневики согласились. Никакого разрешения Петроградского Совета на переезд не было испрошено, что вскоре дало повод меньшевистским и эсеровским газетам кричать о «захвате большевиками дворца самолично».

История этого «захвата» большевиками дворца М. Ф. Кшесинской описывается А. Г. Шляпниковым («Семнадцатый год», книга 2-я, «Март», Центр. Истпарт, Гос. Изд., 1925 г., стр. 190 — 192) так:

Кшесинская убежала из своего дворца в ночь на 28 февраля (13 марта) 1917 г., испугавшись угроз женщин из соседних домов, рассматривавших ее дворец как очаг великосветского разврата.

На другой день ее дворец занял прибывший в город дивизион броневиков, поместившийся в гараже и служебных помещениях и отдавший поме-

щения во дворце Петербургскому Комитету со всем находившимся там имуществом.

Ценности Комитетом были сданы в общественное градоначальство.

6—7 (19—20) марта 1917 г. Кшесинская подала в Исполнительный Комитет Петроградского Совета жалобу на «захват» Петербургским Комитетом ее дворца.

Исполнительный Комитет Совета поручил А. Г. Шляпникову, как члену Исполнительного Комитета, уладить это дело. Солдаты дивизиона броневиков категорически отказались вернуть ей дворец.

Дело перешло в суд (см. примечание № 3 к протоколу заседания 6 (19) июня 1917 г. Петербургского Комитета).

12 (25) июня 1917 г. Петербургский Комитет уехал из дворца и весь дворец был занят клубом военной организации РСДРП(б).

В июльские дни помещение этого клуба было разгромлено солдатами Временного Правительства.

После июльских событий дворец заняли солдаты-самокатчики....

Протокол [1]) расширенного заседания И[сполнительной] К[омиссии] П[етербургского] К[омитета РСДРП(б)] 13 [(26)] марта [1917 г.].

Присутствовало 7 человек.

Порядок дня: 1) Внеочередное заявление; 2) Доклад Ц[ентрального] К[омитета]; 3) О помещении [для Петербургского Комитета]; 4) О «Правде»; 5) Об агитаторах; 6) О порядке заседаний.

По п[ункту] 1-му:

Т[ов.] В[е р о й С л у ц к о й] сделан доклад о необходимости приступить к организации женщин-работниц. В виду того, что в настоящее время среди них замечено движение, желательно таковое направить в русло политической организации, сорганизовав их сначала в профессиональные ячейки.

На Выборгской стороне был женский митинг, на котором поднимались вопросы: 1) о всеобщем избирательном праве; 2) об участии женщин в Учредительном Собрании; 3) о демократической республике, и 4) требование проведения законодательным путем: а) охраны материнства, б) страхования работниц, в) выборн[ого] инст[итута] фабричн[ых] инспект[оров] с участием представ[ителей] от работниц.

Докладчица находит целесообразным учредить Бюро работниц, которое числилось бы при П[етербургском] К[омитете]; указывает также о необходимости выхода: 1) издания [газеты] «Работница»; [2]) 2) листовок и 3) популярных брошюрок.

Постановили: 1) поручить т. В[е р е С л у ц к о й] составить проект организации Бюро Работниц при П[етербургском] К[омитете], и 2) в «Правде» поместить заметку об организации этого Бюро.

По п[ункту] 2-му:

Заслушан был доклад о собрании Ц[ентрального] К[омитета] Партии по вопросу об отношении к Вр[еменному] Прав[ительству], на котором приводились резолюции:

1) принятая на собрании П[етербургского] К[омитета] 3 [(16)] марта и отпечатанная во втором номере «Правды», [3]) и 2) проект резолюции, предложенной представителем Ц[ентрального] К[омитета — В. М. Молотовым] на собрании П[етербургского] К[омитета] 5 [(18)] марта:

«Находя, что Временное Правительство, составленное из представителей монархической крупной буржуазии и крупного землевладения, является по существу контр-революционным, П[етербургский] К[омитет] не может поддерживать это Правительство и ставит задачей борьбу за создание Временного Революционного Правительства, которое осуществит передачу помещичьих и др[угих] земель народу, проведение программы минимума и через созыв Учредительного Собрания Демократическую Республику».

Заслушав обе резолюции, собрание Ц[ентрального] К[омитета] признало мотивировку в резолюции П[етербургского] К[омитета] — «О непротиводействии Вр[еменному] Пр[авительству]...» вполне правильной, находя, что, постольку, поскольку Вр[еменное] Пр[авительство] борется против старого режима, оно не контр-революционно.

Далее передано было содержание телеграммы, полученной от [В. И.] Ленина, о недоверии Вр[еменному] Пр[авительству], особенно [А. Ф.] Керенскому, о надежде на поддержку вооруженного народа...

По п[ункту] 3-му:

Постановили оставаться в доме [М. Ф.] Кшесинской, [4]) предоставленном П[етербургскому] К[омитету] броневым дивизионом, и поручить И[сполнительной] К[омиссии Петербургского Комитета] устроить [туда] свободный пропуск всем товарищам.

По п[ункту] 4-му:

Т[ов.] Ш[мидтом, В. В.] был поднят вопрос, как воздействовать на буржуазную прессу, чтобы остановить провокацию. Требовать официального опровержения и просить печатников не выпускать «Русской Воли» до опровержения. [5])

Т[ов.] Вл. Залежский, — требовать от «Р[усской] Воли» опровергнуть неправильное сообщение о провокации «Правды» и напечатать сообщение о [М. Е.] Черномазове с точной формулировкой. [5])

Т[ов.] А[нтипов, Н. К.], — передать суду и через него обязать поместить опровержение.

Т[ов.] В[л. Залежский], — на основании имеющегося материала заставить «[Русскую] Волю» напечатать о «Правде» правильно, а не с передержкой.

Постановили: обратиться к «[Русской] Воле» с требованием напечатать у себя на первой странице как заявление П[етербургского] К[омитета], так и правильное сообщение о Черномазове.

По п[ункту] 5-му: По поводу выступлений агитаторов отложить этот вопрос до внесения в агитаторскую коллегию выработанного ими плана.

По п[ункту] 6-му: Предлагается все вопросы, подлежащие обсуждению, вносить в И[сполнительную] К[омиссию Петербургского Комитета], обоснование же таковых требуется от лица, вносящего или делающего доклад.

Внеочередные заявления:

1) К пулеметчикам делегирован т. Д[ашкевич, П. В.,] для прощания с ними при выходе из Птг[Петрограда].

2) О дезертирах и военно-обязанных [членах] соц[иалистических] партий внести доклад спешно в И[сполнительный] К[омитет] С[овета] Р[абочих] Д[епутатов].

3) О кинематографах вносится заявление от Вас[илеостровского] р[айона] с предложением занять их под собрания или лекции, дабы публика не стекалась массами на пустые развлечения, рассеивая революционное настроение.

4) О заседаниях П[етербургского] К[омитета] — днем или вечером. Переносится решение этого вопроса на заседание П[етербургского] К[омитета].

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол этот из архива Секретариата ЦК ВКП(б).

[2]) См. дальше примечание 4-е к протоколу № 8 заседания Петербургского Комитета РСДРП(б).

[3]) № 2 от 7(20) марта 1917 г.

Текст этой резолюции см. в протоколе заседания Петербургского Комитета от 5(18) марта 1917 г., приведенном выше.

[4]) Балерина и домовладелица М. Ф. Кшесинская, фаворитка Николая II, имела подаренный им ей особняк-дворец, помещающийся под № 2 по Большой Дворянской ул. (ныне 1-я ул. Деревенской Бедноты).

[5]) В газете «Русская Воля», № 10 от 11 (24) марта 1917 г., в передовой статье «К победе», критикуется резолюция Бюро Центрального Комитета РСДРП(б) о войне, опубликованная в № 5 «Правды» от 10 (23) марта 1917 г., и указывается, что большевики призывают брататься с германскими войсками и отдаваться в их власть.

В том же № 10 «Русской Воли» (стр. 6) был опубликован «Список провокаторов» с М. Е. Черномазовым во главе. Под «Списком» редакция газеты поместила несколько строк, посвященных этому провокатору, подчеркивая, что он редактировал газету «Правда» (в 1917 году), писал и одобрял статьи, помещенные в «Правде» и призывающие к «близким сношениям», братанью и общенью с германскими войсками на фронте.

В связи с этой клеветой на «Правду» и тем, что М. Е. Черномазов в редакции «Правды» в 1917 году не работал, в № 14 «Русской Воли» от 14 (27) марта 1917 г. было помещено на стр. 7-й следующее опровержение, под заголовком — «Заявление руководителей «Правды»:

«Прошу вас поместить в вашей газете следующее разъяснение к заметке о провокации Мирона Черномазова:

1. Рабочая газета «Правда» возникла 22-го апреля [(5 мая)] 1912 г. и издавалась при ближайшем участии членов центрального комитета РСДРП[(б)] и членов Государственной Думы с[оциал]-д[емократической] р[абочей] фракции 3-й и затем 4-й Госуд. Думы.

2. Мирон Черномазов начал сотрудничать в «Правде» в мае 1913 г., т. е. более, чем через год после возникновения газеты.

3. В феврале 1914 года Черномазов был удален из «Правды» по подозрению в провокации. За отсутствием документальных улик редакция не имела возможности объявить его провокатором публично. После этого газета «Правда» продолжала выходить до начала войны, и никакого участия М. Черномазов в ней не принимал.

4. В ноябре 1916 г. Бюро Центр[ального] Ком[итета] РСДРП [(б)], принимая во внимание подозрительное поведение М. Черномазова, вынесло постановление о воспрещении всем партийным организациям и лицам вступать с ним в какие-либо отношения.

5. Никогда М. Черномазов не был и не мог быть главным и единственным руководителем газеты «Правда». Во главе газеты с момента ее возникновения и все время до закрытия стоял редакционный коллектив, в который входили члены Центр[ального] Ком[итета] и члены Гос[ударственной] Думы р[оссийской] с[оциал]-д[емократической] р[абочей] фракции.

6. М. Черномазов был арестован во вторник, 7 (20)] марта с[его] г[ода], по требованию рабочих по обвинению в провокации и с тех пор находится под арестом.

Член Госуд[арственной] Думы *М. Муранов.*

13 [(26)] марта, 1917 г.».

В связи с той же клеветой на «Правду» в «Русской Воле» и других газетах Бюро Центрального Комитета РСДРП (б) поместило в № 15, от 15 (28) марта 1917 г., «Известий Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов», стр. 7, следующий протест:

«Целый ряд буржуазных газет, как, например, «Русская Воля», «День» и др., за последние дни повели усиленную кампанию лжи против рабочей Социал-Демократической газеты «Правда», связывая ее с «немцами» или «провокаторами».

Уже не первый раз рабочей газете приходится сталкиваться лицом к лицу с капиталистической клеветой. Обман и ложь — это одно из средств борьбы буржуазии с рабочим классом

Так было до революции, когда каждую стачку рабочих, каждый протест рабочих называли «провокацией». Так хотят продолжать бороться с нами и теперь продажные журналисты капиталистической прессы. Они сознательно хотят посеять недоверие к рабочей газете, заведомо ложно связывая редакцию «Правды» с провокатором Черномазовым, который уже 3 года тому назад исключен из «Правды» (в феврале 1914 г.) и который не имел никакого отношения к теперешней «Правде» и Бюро Центр[ального] Ком[итета] Рос[сийской] Соц[иал-Демокр[атической] Р[абочей] Партии.

Бюро Ц. К. РСДРП [(б)]».

См. также выше примечание № 6 к протоколу заседания 8 (21) марта 1917 г. Исполнительной Комиссии Петербургского Комитета.

Протокол № 8 собрания [1]) П[етербургского] К[омитета РСДРП (б)] 15 [(28)] марта 1917 г.

Присутствовало 17 человек.

Порядок дня[2]); I) Об участии партийной организации в похоронах жертв революции; II) о постановке пропаганды, организации и агитации: а) в районах и б) в Кронштадте и Ораниенбауме; III) Бюро по ведению работы среди женщин-работниц.

По пункту 1-му: внесено 2 предложения:

1) Поручить И[сполнительной] К[омиссии] просить о предоставлении местной организации РСДРП [(б)] особого места в шествии; если же таковое предоставлено не будет, то П[етербургский] К[омитет] присоединяется к одному из районов, о чем объявляет в «Правде», приглашая всех партийных т[оварищей] собраться под его знамя.

2) а) Б[юро] Ц[ентрального] К[омитета] и П[етербургский] К[омитет], представляя партийную организацию, открывают шествие

с Выборгской стороны; Латышская с[оциал]-д[емократ]ия, Выборгский, Литовский и Эстонский р[айоны] идут вслед за П[етербургским] К[омитетом]; б) все партийные районные организации открывают шествия с соответственных районов; в) к 5-ти часам вечера все районные организации П[етербургского] К[омитета РСДРП [(б)] со своими знаменами собираются на Исаакиевской площади для устройства партийной демонстрации.

Первое предложение снимается. Второе [предложение] принимается собранием.

По пункту 2-му:

Доклад тов. Вл[адимира Залежского]. — Необходимо урегулировать организационную работу в целях закрепления общей партийной работы, нужно вести планомерную пропаганду. Агитационная работа должна быть постоянной и единообразной по всем районам. В целях единообразия в содержании агитации, агитаторами должны быть представлены конспекты речей. Необходима агитация по аграрному вопросу, который стоит особенно остро. Нужны серьезные докладчики по этому вопросу. Как докладчика [по аграрному вопросу] предлагают тов. [Л. Б.] Каменева.

Тов. И[ванов, В.,] видит слабость организации в том, что: 1) много очень активных т[оварищей] в различных комиссиях в [Петроградском] С[овете] Р[абочих] Д[епутатов]; 2) в отсутствии руководящих указаний от П[етербургского] К[омитета] для ведения агитации; 3) в отсутствии помещений для постоянных больших собраний.

Тов. О[рлов, Кирилл].—Первые дни бури прошли. Лихорадочная работа свалила с ног некоторых наиболее активных т[оварищей]. Теперь пора вводить работу в более планомерное русло. Сильно отражается на успешности работы то, что каждому партийному району приходится растягивать свои силы на различные комиссии.

Тов. И[ванов, В.]. — Необходимо иметь платных агитаторов и организаторов. Нужно немедленно открыть с[оциал]-д[емократические] клубы. Открытие клубов требует свободных помещений, а поэтому И[сполнительной] К[омиссии] П[етербургского] К[омитета] необходимо войти в соглашение с И[сполнительным] К[омитетом Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] о предоставлении политическим клубам реквизированных помещений.

Тов. Мих[аил — К. И. Шутко] обращает внимание на отсутствие денежных средств для содержания агитаторов и организаторов и предлагает прежде всего озаботиться изысканием средств.

Тов. [М.] Х[ахарев] предлагает обратиться с призывом о денежной помощи к Петроградскому пролетариату.

Тов. Вл[адимир Залежский] предлагает создать: 1) институт ответственных организаторов районов [с оплатой труда], обязанных ежедневной отчетностью перед И[сполнительной] К[омиссией Петербургского Комитета], которая представляет отчет об

общей организационной работе на очередные собрания П[етербургского] К[омитета]; ответственные организаторы входят в И[сполнительную] К[омиссию] П[етербургского] К[омитета]; 2) план очередной организационной работы (с[оциал]-д[емократические] клубы, агитаторские коллегии, финансовые комиссии, профессиональные союзы)—поручить разработать Исп[олнительной] Ком[иссии]; 3) ввести еженедельные регулярные собрания П[етербургского] К[омитета] для планомерного ведения текущей работы; кроме того созывать экстренные собрания по специальным вопросам.

Предложение о создании платных должностей ответственных организаторов принимается единогласно.

Размер оплаты решено определить на следующем расширенном собрании [Петербургского] К[омите]та.

Исп[олнительной] Ком[иссии] предложено разработать план очередной организационной работы.

Тов. В[л. Залежский] предлагает: в целях должной информации и подготовки агитаторов: а) поставить регулярное чтение докладов в коллегии агитаторов, б) снабжать их текущей литературой, партийными постановлениями и протоколами.

Предложение единогласно принимается.

Вопрос об агитационной работе в Кронштадте и Ораниенбауме снимается с очереди за поздним временем.

Представитель Колпинского района докладывает о плачевном положении дел района из-за отсутствия работников. Заявление принимается [Петербургским] К[омите]том к сведению.

Тов. Вл[адимир Залежский] делает *внеочередное* заявление о выдаче средств партийным работникам, находящимся без денег. (Предложение принимается).

По п[ункту] 5-му:

Тов. [Н. И.] Подв[ойский] прочитывает доклад Веры [Слуцкой]:

«Товарищи, 1) работу среди пролетарок нужно правильно организовать; 2) для этого [нужно] создать при П[етербургском] К[омитете] бюро женской работы или движения; 3) бюро ведет чисто агитационную партийную работу как устно, так и печатно; 4) бюро выбирается из представительниц районов; 5) каждый район при [Петербургском] К[омитете] на своем собрании выбирает одну представительницу и посылает ее для работы в бюро; 6) бюро ведет чисто агитационную работу; организуется работница вообще [и] пролетарских политических и профессиональных учреждениях; 7) никаких самостоятельных женских организаций не создается; 8) вся работа его [бюро] ведется в полном согласии с решениями П[етербургского] К[омитета]; 9) бюро с санкции П[етербургского] К[омитета] делает шаги для возобновления [журнала] «Работница»; 10) бюро издает листовки по специально-женско-пролетарским вопросам; 11) бюро заседает при П[етербургском] К[омитете]; 12) бюро обращается за сбором денег ко всем работницам Петрограда в пользу газеты [журнала] «Работница»; 13) принятый план этого бюро

намечается в «Правде» — т.-е. сообщается, что при П[етербург-ском] К[омитете] заседает бюро, куда нужно обращаться за всеми нуждами женско-пролетарского движения. Адрес и № телефона П[етербургского] К[омитета].

Т[оварищи], если вы одобрите указанные пункты, немедленно отправьте в «Правду» заметку, что бюро существует. Укажите, что [оно будет работать] также и для провинции. Прошу на собрании П[етербургского] К[омитета] передать всем т[оварищам], чтобы они проводили выборы в своих районных к[омитета]х для бюро. Пусть п[е]к[и]сты [члены Петербургского Комитета] возьмут на себя инициативу созыва широких женских собраний, т.-е. митингов по районам. Адрес, вечер, час этих митингов должны быть напечатаны в «Правде».

Меньшевички-интернационалистки предложили вчера: совместную работу среди женщин, совместно издавать «Работницу». В принципе я всецело за то, чтобы этого чисто агитационного способа работы не дробить, только при условии, чтобы они шли к нам. Все организуются при П[етербургском] К[омитете]».

Представит[ель] 1-го Город[ского] р[айона] высказывается за то, чтобы вопрос о возможности совместной работы с меньш[евиками]-интернац[ионалистами], как подлежащий скорому практическому разрешению, обсуждался прежде всего.

Тов. [Н. И.] П[одвойский] предлагает совсем не обсуждать этого вопроса, пока вопрос о возможных формах координации действий с меньшевиками в целом не будет разрешен в общем.

Тов. А[нтонина — О. Г. Лифшиц] вносит предложение: а) женщины с[оциал]-д[емократки], члены партии, выбирают на своем собрании т[оварища] женщину, которая входит с правом решающего голоса в районный к[омите]т; б) бюро посылает свою представительницу в П[етербургский] К[омитет] с правом совещательного голоса.

Тов. О[рлов, Кирилл] высказался против создания особой женской организации [в] партии.

Тов. А[нтонина — О. Г. Лифшиц] указывает на то, что она не предлагает создать особую женскую организацию.

Собрание постановляет: 1) создать бюро при П[етербургском] К[омитете] для ведения агитационной работы среди женщин; [3]) 2) предпринять шаги к возобновлению издания газеты «Работница» [4]) (в деталях предложение т. В[еры Слуцкой] П[етербургским] К[омите]том за поздним временем не рассматривается).

Собрание закрывается.

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Постановления по всем трем пунктам порядка дня этого заседания Комитета были, в несколько измененном в редакционном отношении виде, напечатаны в № 10 от 16 (29) марта 1917 г. газеты «Правда».

[2]) К вышеприведенному *полному* протоколу заседания Петербургского Комитета от 15 (28) марта 1917 г. был приложен, видимо *предполагавшийся*, порядок дня:

«Порядок дня 15 [(28)] марта 1917 г.: 1) Похороны; 2) о постановке пропаганды, организации и агитации: а) в районах, б) в частности в Кронштадте и Ораниенбауме; 3) бюро секретариата по постановке работы среди женщин; 4) о выступлениях представителей П[етербургского] К[омитета] на всех больших собраниях; 5) об участии в выборах во все гражданские организации; 6) профессиональные общества и клубы; 7) о бирже труда.

[3]) См. выше пункт 1-й протокола заседания Петербургского Комитета РСДРП (б) от 13 (26) марта 1917 г.

[4]) Журнал, а не газета, «Работница» начал выходить в свет в Петрограде в 1914 г. [№ 1 вышел 23 февраля (8 марта) 1914 г.] и приостановил свое издание в начале русско-германской войны на № 7.

Журнал «ставил себе целью всестороннюю защиту интересов женского рабочего движения», как говорилось в подзаголовке на 1-й странице.

В редакции журнала в 1914 г. работали К. Н. Самойлова («Наташа», Н. Сибирский), П. Ф. Куделли (Н. Кудрина), Ф. И. Драпкина («Наташа»), К. Н. Николаева и др.

Официальным «зитц»-редактором была Ф. В. Марцинкевич, издательницей — Д. Ф. Петровская (жена депутата 4-й Госуд. Думы большевика Г. И. Петровского).

В 1917 г. вышел двойной № 1—2 журнала «Работница» [10 (23) мая]. Журнал имел подзаголовок — «орган Центрального Комитета РСДРП (б)».

Официальным редактором его была фальсовщица Клавдия Николаева, издательницей — работница — Анна Васильева.

В редакцию журнала вошли: К. Н. Самойлова, А. И. Елизарова, А. М. Коллонтай, З. И. Лилина, К. Н. Николаева, Л. Сталь, П. Ф. Куделли, В. М. Величкина Бонч-Бруевич).

×Протокол [1]) собрания П[етербургского] К[омитета] РСДРП (б)] № 9 18 [(31)] марта 1917 г.

Присутствовали 19 человек. [2])

Порядок дня: [3]) I) Доклады: а) представителя Б[юро] Ц[ентрального] К[омитета], б) тов. [Л. Б.] Каменева, в) представителя от Кронштадт[ского] К[омитета]; II) Выборы представителя в И[сполнительную] К[омиссию] Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]; и [III)] внеочередные заявления.

По пункту 1-му.

[а) Доклад Бюро Центрального Комитета об объединении с Междурайонным Комитетом объединенных социал-демократов].

а) Докладч[ик] от Б[юро] Ц[ентрального] К[омитета] передает, что Междурайон[ный] К[омитет] [объединенных социал-демократов] предлагает обсудить вопрос об объединении, условием которого ставит о предоставлении ему одного места в комиссии по организации Всероссийского Совещания н[ашей] партии. Б[юро] Ц[ентрального] К[омитета] это стремление приветствует и передает этот вопрос на обсуждение П[етербургского] К[омитета] и для выработки практических шагов для объединения. Затем докладчик сообщает о том, что [Л.] Мартов, [Ю.] Ларин-Лурье предлагают свое сотрудничество в г[азете] «Правда». Также и [В.] Базаров предлагает, последнему предложено не сотрудничать одновременно в других социалистических органах. Еще предложил свое сотрудничество [Н.] Суханов.

«Объединение с М[еждурайонным] К[омитетом] принципиально П[етербургский] К[омитет] находит желательным. Принимая во внимание заявление М[еждурайонного] К[омитета] об объединении, приветствует его и идет на встречу, предлагая устроить совместные заседания [1]) П[етербургского] К[омитета] с М[еждурайонным] К[омитетом] для обмена мнений и практических шагов к осуществлению этого объединения».

[О войне]:

По вопросу о войне Б[юро] Ц[ентрального] К[омитета] предлагает П[етербургскому] К[омитету] обратить особое внимание и устроить целый ряд митингов по заводам и казармам; собрать для этой цели предварительно агитаторов и выяснить наше отношение к войне и ее окончанию.

«Принято к сведению — передано в И[сполнительную] К[омиссию]».

[О «Правде»]:

В виду травли на «Правду», Б[юро] Ц[ентрального] К[омитета] предлагает устроить также ряд митингов.

Постановлено выработать план речей для агитаторов, с которыми последние будут выступать в защиту «Правды».

[О работе Исполнительного Комитета Петроградского Совета]:

При И[сполнительном] К[омитете] Петроградского] С[овета] Р[абочих] и [Солдатских] Д[епутатов] организуется ряд комиссий, как-то: примирительные камеры, рабочие комиссии и т. д.

«Принято к сведению».

[О членских билетах]:

Поднят вопрос о членских карточках или книжках, желательно их единообразие.

«Постановлено выработать единообразную форму книжек, с отпечатанными программой и уставом, для всех членов партии по всей России и предложить это Б[юро] Ц[ентрального] К[омитета]».

[О партийном совещании]:

Докладчик сообщает о предполагаемом съезде С[оветов] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] всей России, назначенном на 28 апреля [(11 мая)] с. г. [1917 г.]; в связи с ним ставится вопрос о партийном совещании, на котором будут поставлены следующие вопросы: 1 О современном моменте. 2 Наша тактика. 3) Аграрный вопрос. 4) Об отношении к [Советам] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. 5 О 8-часовом рабочем дне. (И еще предлагается) 6) поднять вопрос об устройстве Всероссийской [партийной] конференции.

На съезде [советов] представлены будут представители от 55 городов: есть предположение, что в число их войдут товарищи-партийцы. Будут сделаны доклады с мест.

Тов. В[л. Залежский] предлагает озаботиться докладами как Ц[ентрального] К[омитета], так и П[етербургского] К[омитета].

Тов. В[л. Залежский] считает, что на совещании должен в первую очередь подниматься вопрос о текущем моменте.

Тов. К[алинин, М. И.,] настаивает на обсуждении самого неотложного вопроса — аграрного. О созыве конференции требуется столковаться П[етербургскому] К[омитету] с Ц[ентральным] К[омитетом].

Тов. А[нтипов, Н. К.,] предлагает выработать план обсуждений.

Тов. Ф[едоров, Г. Ф.,] указывает, что совещание наметит порядок дня для конференции. — Говоря о текущем моменте, тут же поставим вопрос о всероссийской конференции. По текущим же вопросам у членов съезда мнение должно быть определенное.

Тов. Ш[мидт, В. В.]. — Компетенция совещания та же, что и конференции. Совещание должно приурочиться к съезду С[оветов] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Первым вопросом станет [вопрос о] захват[е] 8-час[ового] раб[очего] дня. Аграрный вопрос должен быть поднят на съезде С[оветов] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Это надо решить на совещании, не откладывая до конференции, дабы не опоздать.

Тов. В[л. Залежский]. — [Необходимо] озаботиться И[сполнительной] К[омиссии Петербургского Комитета] предложить Ц[ентральному] К[омитету] приготовить доклады по намеченным вопросам, за исключением вопроса об отношении к С[оветам] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Находит излишним вносить этот вопрос, т[ак] к[ак] отношение к нему, как партии к классу, определенное. [Необходимо пред]принять подготовительные шаги до съезда, создать совещание. Использовать провинциальные связи для той линии поведения, которая будет иметь место на съезде.

Тов. ... [?]. — Благодаря присутствию депутатов солдат в С[оветах] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] ситуация изменилась и, следовательно, отношение к С[оветам] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] также теперь иное. Этот вопрос следует рассмотреть.

Тов. А[нтипов, Н. К.,] предлагает следующее постановление:

«П[етербургский] К[омитет] предлагает Б[юро] К[омитета] обратиться с предложением к Организационному Комитету Совещания Советов Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] опубликовать немедленно предполагаемый порядок дня Совещания». (Собрание [это предложение] принимает.)

б) Доклад[чик] т. К[аменев, Л. Б.,] знакомит с взглядами прибывших товарищей и принимавших участие в «Правде». Отмечая роль большевиков и указывая на получившееся [незначительное] влияние их в данный момент [в Петроградском Совете], усматривает в этом несоответствие. Удивляется тому, что большевики не занимают главенствующего положения в [Петроградском] С[овете] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и почему ими допущены в Совет ликвидаторы, не выражающие мнение петроградских рабочих. Мы — представители революционного элемента в П[е]т[ро]г[раде], а между тем широкие массы нас как бы не понимают. Очевидно, будучи правыми в основе, [мы] формулируем наши резолюции и постановления непонятно для масс. [Если мы] правы, называя Вр[еменное] Пр[авительство] — контр-революционным, [—то]

для этого, ясно, надо свергнуть его и основать новое—революционное. Следовательно, или объявить открыто войну Вр[еменному] Пр[авительству], или же надо занять [по отношению] к этому Пр[авительству] иное положение. Последнее как раз необходимо. Созрели ли мы, чтобы создать диктатуру пролетариата? Нет. Неважно — взять, [власть], важно — удержать. Этот момент придет, но нам выгодно его оттянуть, сейчас наши силы еще недостаточны. [Докладчик] отмечает характерное явление, что Вр[еменное] Пр[авительство] не успело еще подчинить себе фронт. Нам же, не обеспечив себе поддержки со стороны провинций, нельзя спешить к власти. Переходит к критике слов резолюции П[етербургского] К[омитета] об отношении к Вр[еменному] Пр[авительству] [6]...... [пропуск в протоколе. *Ред.*] не противодействует..... [пропуск в протоколе. *Ред.*]. Не может партия занимать позицию нейтралистскую. Мы содействуем, но не противодействуем; конечно, не известно, долго ли будем поддерживать, сделаем ли это своим лозунгом — другой вопрос, но принимать тактику нейтралистскую нельзя. Кто-либо в дальнейших событиях должен погибнуть, С[оветы] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] или Вр[еменное] Пр[авительство]. И мы должны определить ясно свою тактику к одному и другому. Когда мы будем уверены, что по всей России, по всем углам существуют организованные ячейки С[оветов] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], тогда мы — сила. Пока наша задача — работа организационная. Правда, Совет есть кандидат на Вр[еменное] Пр[авительство]; жаль, что мы, большевики, там представлены в малом количестве. Теперешнему Вр[еменному] Пр[авительству] не удастся организовать и наладить нормальную жизнь. На этом оно сломает себе голову. Мы должны организовываться. Теперь вопрос, гнать ли Вр[еменное] Пр[авительство] к краху. По-моему нам еще не выгодно. По вопросу о войне: мы, циммервальдисты, [7], конечно, за превращение ее [в гражданскую]. Но мы не должны забывать, что националистические соображения и революции сейчас имели место. Следовательно, лозунг — «долой войну!» — требует конкретизации. Масса не понимает, что хранится за этим лозунгом, буржуазия же знает прекрасно. Конкретизация: гарантия нам — революция в Европе. Первая задача — всеобщая революция, как защита нашей революции. Надо искать поддержки западного пролетариата. Война за свободу — продолжение войны убьет свободу. [Докладчик указывает — революционное оборончество явление новое и надо точно представить себе к нему отношение. Явное отношение против революционн[ого] оборончества — защита республики. Надо создать такое положение, чтобы Вр[еменное] Пр[авительство] пожелало само заключить мир. Тогда немецк[ие] с[оциал]-д[емокра]ты будут иметь базу для восстания, когда Вильгельм [II не захочет мира. *Мы должны поставить лозунг—прекратить немедленно войну.* На этом можно дать бой Вр[еменному] Пр[авительству], ибо в глубоком тылу мы найдем поддержку.

Тактика, которая должна проводиться в «Правде»: 1) не объявляем войну Вр[еменному] Пр[авительству] открыто, 2) предоста-

вляем ему исчерпать себя в процессе революции, 3) организуя в то же время силы, которые дадут нам поддержку в борьбе с Вр еменным] Пр[авительством — (разумеется общий Всероссийский Совет Р[абочих] и С олдатских] Д[епутатов]).

Требование к Вр[еменному] Пр[авительству]: не хотим войны — немедленное прекращение ее, приступить к переговорам с Герман[ским] Правит[ельством] о мире.

Общая оценка текущего момента: необходимость самой энергичной и неустанной работы наших организаций.

Председ[атель — Л. М. Михайлов] делает по докладу фактическое разъяснение: 1) небольшинство большевиков в [Петроградском] С[овете] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] оказалось по причинам, зависящим от организации, стоящей выше П[етербургского] К[омитета]; 2) критика слов резолюции: «не противодействует.....», указав вместо этого слова «поддерживает», но столкнувшись вскоре на каком-либо контр-революционном вопросе, мы стали бы уже противодействовать — следовательно, получилось бы противоречие.

Тов. ... [?] — То обстоятельство, что во главе [Петроградского] Совета не стали большевики — революционный элемент, т[оварищ] приписывает растерянности в стихийном движении революции. Но в то же время с первого момента приняты были все меры к увеличению организации. Конкретизацию вопроса о войне поддерживает, а также необходимость установить все связи на почве укрепления наших сил как в России, так и в Европе.

Тов. Ф[едоров, Г. Ф.,] отмечает хаос и развал первых дней революции, вследствие чего мы не повели политики к диктатуре пролетариата, учтя общий развал государства, также, зная, что не справиться пролетариату, не установить порядка в государстве при полной разрухе. По поводу слова: «не противодействует...» дает объяснение такое, т. е. — до яркого проявления контр-революции поддерживаем. Для начала мирных переговоров признает необходимость давления на Вр[еменное] Пр[авительство] и к этому П[етербургский] К[омитет] предпринял ряд шагов в смысле организации.

Тов. А[вилов, Б. В.]. — В соглашении с Вр[еменным] Пр[авительством Петроградский] Совет идет легальным путем. Надо ли говорить о частичных захватах в крестьянстве или в армии — этот вопрос следует поставить на обсуждение.

Тов. Н[евский, В. И.,] признает несовместные организации С[оветов] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и превращение их в Центральн[ую] Организацию, которая есть этап организ[ации] н[ашей] партии.

Тов. В[л. Залежский] находит, что наше дело во время стихийного движения революции охватить лозунги и конкретизировать их. Рассматривать каждую резолюцию, считаясь с датой ее, так она оправдывает себя. В сумме же все резолюции, быть может, и противоречивы. Содержание их зависит от политических ситуаций. Н[аша] резолюция о Вр[еменном] Пр[авительстве] была вызвана

*

моментом. И слова: «не противодействует...» это не ошибка, а мудрая тактика с[оциал]-д[емокра]тии. Победоносная революция развивается. Мы оттолкнули бы от себя русск[ий] пролетариат, если указали бы о поддержке Вр[еменного] Пр[авительства]. По вопросу о мире надо обращаться не к Вр[еменному] Пр[авительству], а прямо к народам. Стремление заключить мир через Вр[еменное] Пр[авительство] недопустимо, а лишь через народы. Правительство мы не признаем. Обезвредить националистическую струю в н[ашей] революции — настаивать на выводе германских войск из русских губерний.

[Далее В. Залежский] спрашивает, как могут быть разделены завоеванные земли. По вопросу о походе на «Правду» высказывается, что этого можно было ожидать. Еще спрашивает докладчика, как примирить «н[ашу] поддержку и неподдержку».

Докладчик тов. К[аменев, Л. Б., — заключительное слово:] *1) констатирует приятное нерасхождение в общем и целом с П[етербургским] К[омитетом]; 2) далее* докладчик защищал нападки [12] т. В[л. Залежского] на статью, напечатанную в № 8 «Правды»..... .... [8]), статьей в № 9 [«Правды»]................ [9])

Резюме доклада о текущем моменте: «*общая позиция — идем к всеобщему миру* через *всеобщую революцию*».

3) поддержка Вр[еменного] Пр[авительства] понимается так: где Вр[еменное] Пр[авительство], столкнувшись с реакцией или контр-революцией, повинуется голосу С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и борется против контр-революции, пролетариат должен быть готовым поддержать Вр[еменное] Пр[авительство] в этой борьбе; 4) о войне: н[аш] путь и н[аша] гарантия к всемирной революции. Вопрос, как перебросить факел революции через границу. Надо не только заставить германский народ взять свое правительство за горло, но также и н[аше] крестьянство должно схватить наше Вр[еменное] Пр[авительство] за горло с требованием прекратить войну. Предрешать вопрос о завоеванных губерниях нам нельзя, тогда ситуация того момента покажет, что делать.

Предс[едатель — Л. М. Михайлов] замечает, что П[етербургский] К[омитет] поддерживает направление в общем и целом, взятое теперь «Правдой».

в) Докл[адчик] от Кр[онштадтского] К[омите]та [Кирилл Орлов], — сообщая о событиях в Кронштадте, указывает, что с первых дней революции в Кр[онштадте] существовал «К[омите]т Движения» и на ряду с ним «К[омите]т военный и уже впоследствии образовался [Кронштадтский] Совет Солд[атских] Деп[утатов]. Говорит о том, как много приходилось ему разъяснять, когда появились в буржуазных газетах заметки о провокации «Правды», объяснять, кому эта передержка нужна и почему. Как буржуазные газеты нарочно умалчивали о дате, когда именно [Мирон] Черномазов [10]) работал в «Правде». Упоминает также о досадных неточностях, даже искажениях фактов и событий в Кронштадте, которые попадались в нашей газете. Пришлось и с этим улаживать. И тре-

бовалось помещать разъяснение. Далее сообщает, что реквизирована была типография «Кроншт[адтского] Вестн[ика»] [11]) и теперь там издается «Голос Правды». [12]) Газета расходится в большом количестве. Тираж ее был сначала 5000 экз[емпляров] и достиг уже до 10000 экз[емпляров]. В «Гол[осе] Пр[авды]» решено было перепечатывать многие статьи из «Правды» целиком.

Докладчик, т. Кирп[ичл Орлов], просит выделить из Птг. [Петрограда] работн[ика] для участия в «Гол[осе] Пр[авды»]. [13])

Тов. С[мирнов, П. И.,] — как добавление к докладу сообщает о получившихся в К[ронштадте] определенных двух течениях: кадетском и большевистском. Замечает, что председатель [Кронштадтского] С[овета] С[олдатских] Д[епутатов — И. А.] Красовский [14]) явно позволяет себе передергивать, ведя собрание.

Тов. А[нтипов, Н. К.,] предлагает П[етербургскому] К[омитету] обращать внимание на тех, кого он командирует по округу, и давать точную литературу для руководства, [и] от имени П[етербургского] К[омитета] послать в Кр[онштадт] товарища для ознакомления [с] положени[ем]я вещей на месте.

«Постановлено, в виду особой важности Кронштадтской организации, послать туда еще товарищей». [13])

По п[ункту] 2-му. [Выборы представителя в Исполнительный Комитет Петроградского Совета].

Т. В[л. Залежский] предлагает тов. [Григория] Федорова от П[етербургского] К[омитета] в И[сполнительную] К[омиссию] Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] с обязанностью ставить в известность о том, что делается в Совете.

«Выбран единогласно».

[3]. *Внеочередные заявления:*

1) Т[оварищем] из Финл[яндии] [15]) сообщено, что в Финляндск[ой] с[оциал]-д[емократической] газете помещено объявление об открытии сбора в пользу с[оциал]-д[емократических] русских организаций.

«Постановили выразить партийную благодарность с[оциал]-д[емократии] в Ф[инляндии]».

2) Тов. Ал.[?] делает доклад о меньшевиках — инициатив[ной группы]. В виду возможно предстоящего среди них раскола, [они] представляют на рассмотрение П[етербургского] К[омитета] свою резолюцию:

«представители РСДРП в И[сполнительном] К[омитете Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] предлагают, чтобы РСДРП и Совет предложили Временному Правительству: 1) официально немедленно аннулировать программу военных целей, заявленную царистским правительством с его союзниками в ответе Вильсону, 2) *публично* предложить Англии и Франции немедленно вступить в мирные переговоры с Германской коалицией на основе принципа «всеобщий мир без аннексий и контрибуций». При этом Вр[еменное] Пр[авительство] должно быть предупреждено, что в случае его несогласия РСДРП и Совет:

1) публично сложат с себя перед народом ответственность за бедствия, какие принесет населению России и отказ Вр[еменного] Пр[авительства] от попытки ликвидировать войну на условиях, согласных с достоинством и интересами всех народов; 2) откажут Вр[еменному] Пр[авительству] в поддержке; 3) оставят за собой полную свободу в выборе средств для борьбы против аннексионистского Вр[еменного] Пр[авительства]».

Тов. Н[евский, В. И.,] не согласен с этой резолюцией, т[ак] к[ак] она есть выражение правого крыла циммервальдистов. [16] Наша сила не в единении, а в сознании. Весь вопрос в тактике, тактика же меньшевиков с нашей неподходяща, напр[имер], даже в проведении 8-ч[асового] р[абочего] дня, в поддержке Вр[еменного] Пр[авительства]. Присоединение [такое] не сила, а разруха.

Тов. Ф[едоров, Г. Ф.]. — Нельзя ставить вопрос об объединении, на одну лишь резолюцию опираясь. Выходит: резолюцию примут [меньшевики] — они с ними; не примут — объединяются с нами.

Тов. К[алинин, М. И.]. — Коли они [меньшевики] участвовали в Циммервальде, они этим самым наши товарищи. По этому вопросу о войне если мы сходимся — это будет союз, боевое соглашение. Объединение же возможно по всем вопросам, по ряду тактических вопросов. Скажем им, выйдите из «Рабочей газеты», [17] покажите себя, тогда мы объединимся.

Тов. О[льга Лифшиц] находит невозможным слиться с меньшевиками, слишком много разногласий. Предполагает устроить лишь Информационное Бюро.

Тов. В[л. Залежский] напоминает, что на собрании [Петербургского Комитета] 4 [(17)] марта было уже раз предложение меньшевиков об объединении, после которого была устроена согласительная комиссия, после которой выяснилось, что они — меньшевики снова соединились с оборонцами. [17] Теперь вопрос об объединении опять подымается. Вопрос о слиянии несвоевременен. Допускает: «*Соглашение по отдельным шагам, т. е. простая информация*». Объединение невозможно, т[ак] к[ак] мы различно оцениваем движущиеся силы.

Т[оварищ] от Ц[ентрального] К[омитета — (Е. Д. Стасова)] предлагает от меньшевиков потребовать официально заявить о своей непричастности к «Рабочей газете», [17] тем более, что имена их [в объявлении о составе сотрудников газеты] поставлены помимо их желания; 2) организовать дискуссии и выяснить, имеются ли общие точки соприкосновения. Это будет не слияние, а объединение — временное, до созыва съезда; 3) вместо издания «Вперед», [18] приходите и сотрудничайте в «Правде». «П[етербургский] К[омитет] выражает пожелание».

Тов. К[алинин, М. И.,] предлагает пойти на встречу и пригласить это мен[ьшевистское] учреждение к нам для разъяснения взаимных отношений. Будем бороться вместе по тем пунктам, где сойдемся. По тактической линии выяснить н[аши] взгляды.

Пред[седатель — Л. М. Михайлов] резюмирует прения:

1) вместе бить и врозь итти; 2) устроить дискуссию для выяснения точки зрения по современ[ным] вопросам.

Тов. Пет[ерсон, Э.,— от Нарвского района] находит, что до объединения с меньш[евиками] очень далеко, т[ак] к[ак] различное толкование замечается по вопросам текущего момента.

Тов. Г[лебов, Н. П.].— Сверху объединение невозможно, но при координации действий возможна совместная работа в районах на низах. И это уже замечалось не раз, т[ак] к[ак] приходилось встречаться с меньш[евиками]-инищ[иативной группы] в районах. Необходимость дискуссии также признает.

Т[оварищ] из С[ибири].— У нас сил мало, дробить их не следует. Выработаем, на чем можно объединиться. Провинция к этому очень прислушивается. В Сибири в некоторых местах таковое объединение уже произошло. На дискуссии заняться выяснением общих платформ для объединения.

Тов. Н. Н.[19])— Вопрос о войне так разбил и расколол мнения, что от некоторых большевиков даже приходится теперь отказываться. Следовательно, если меньшевики предлагают сойтись на этом вопросе, надо это использовать.

Тов. Эс. [Э. Э. Эссен?].[20])— Меньшевики говорят, что они за объединение, а большевики, мол, против. Если расхождение радикальное — заявить печатно, коли нет, то найти способы объединения.

Тов. В. Д.[21]) выражает сомнение в возможности соединиться. Дискуссию считает тратой времени и отвлечение[м] от прямого дела — революции. Нужны практические действия — организовывать Красную гвардию. Призывает к практической работе и лишь постольку можно объединиться.

Тов. А. [?]— Избрать комиссию для информации.

Вносятся 2 резолюции по этому вопросу:

Т[оварищ из] Ц[ентрального] К[омитета]: «Объединенное собрание Б[юро] Ц[ентрального] К[омитета] и расширенного П[етербургского] К[омитета] постановляет: 1) предложить меньшевикам-интернационалистам официально заявить, что они не участвуют в «Рабочей Газете»; 2) устроить дискуссии коллективов Б[юро] Ц[ентрального] К[омитета], П[етербургского] К[омитета] и интернационалистов-меньшевиков для выяснения их позиции по всем злободневным вопросам текущего момента и этим путем выработать платформу возможного объединения».

Т. т. К[алинин, М. И.,] и В[л. Залежский]: «Общее собрание П[етербургского] К[омитета], организаторов и агитаторов всех районов, признавая необходимым совместные действия с[оциал]-д[емократических] организаций, стоящих на почве Циммервальдских и Кинтальских решений,[7]) постановляет образовать бюро для взаимного информирования с группой меньшевиков-интернационалистов, в случае их открытого разрыва с оборонческой группой «Рабочей Газеты».

(Большинством голосов принята *вторая резолюция.*)

(Собрание закрывается.)

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол этого заседания Петербургского Комитета из архива Центрального Истпарта.

Постановления этого заседания Петербургского Комитета 18(31) марта 1917 г. были опубликованы в № 18 от 26 марта (8 апреля) 1917 г. газеты «Правда» без отметки, какого числа происходило заседание.

[2]) На этом заседании Комитета присутствовали организаторы и агитаторы всех районов петроградской организации РСДРП (б).

[3]) Порядок дня этого заседания был опубликован в № 12 от 18(31) марта 1917 г. центрального органа РСДРП (б) — газеты «Правда» в таком виде:

«Заседание Петербургского Комитета РСДРП [(б)] состоится 18 [(31)] марта в 3 ч[аса] дня, Бол. Дворянская [улица, дом №] 1/2.

Порядок дня: I) Об организации похорон; II) доклад Ю. Каменева о текущем моменте; III) План организационного строительства партии; IV) выборы в Городскую Думу; V) об участии в выборах во все общественные организации; VI) профессиональные союзы и клубы; VII) Биржа Труда.

С 5 час[ов] веч[ера] расширенное заседание Пет[ербургского] Ком[итета] при участии тов[арищей] агитаторов и организаторов всех районов».

[4]) По поводу этого совместного заседания Петербургского Комитета большевиков и Петроградского Междурайонного Комитета объединенных социал-демократов в № 13, от 19 марта (1 апреля) 1917 г., той же газеты «Правда» была напечатана следующая заметка:

«Петербургский Комитет в заседании своем 18 [(31)] марта, идя на встречу предложению Междурайонного Комитета об объединении, постановил созвать 21 марта [(5 апреля)] в 5 ч[асов] вечера в помещении [Петербургского] Комитета, Б. Дворянская [улица, дом №] 1/2, *совместное совещание* [5]) *с Междурайонным Комитетом».*

[5]) См. дальше протокол этого совещания от 21 марта (3 апреля) 1917 г.

[6]) См. выше протокол заседания 5(18) марта 1917 г. Петербургского Комитета и примечание № 5 к нему.

[7]) Т.-е., стоящие на точке зрения делегатов левой части (Ленин, Зиновьев и др.) международных социалистических конференций в Циммервальде в сентябре 1915 г., и в Кинтале, близ Берна, в апреле 1916 г., объявивших войну войне и основной целью поставивших защиту социализма и интересов пролетариата.

Левая часть этих конференций стояла на точке зрения превращения империалистической войны в гражданскую.

[8]) Пропуск в протоколе. Следует название статьи без подписи и подзаглавием: «Временное Правительство и революционная социал-демократия» [20]), помещенной в № 8 от 14 (27) марта 1917 г. центрального органа РСДРП (б) — газеты «Правда».

В статье говорилось, что поддержка Временного Правительства есть «поддержка дела, а не лиц, поддержка не данного состава Временного Правительства, а тех объективных революционных шагов, которое оно принуждено предпринимать и поскольку оно их предпринимает».

Лозунгом дня в этой статье выставлялись: организация сил пролетариата, сплочение его сил и крестьянства и армии в советах, пристальный контроль над осуществлением требований пролетариата и поддержка шагов, ведущих к искоренению царско-помещичьего режима.

[9]) Пропуск в протоколе. Следует название передовицы под заглавием: «Без тайной дипломатии». [22]) В ней говорилось: «Долой войну — наш лозунг. Наш лозунг — давление на Временное Правительство с целью заставить его открыто, перед всей мировой демократией, немедленно выступить с попыткой склонить все воюющие страны к немедленному открытию переговоров о способах прекращения мировой войны».

[10]) Провокатор. См. примечание № 6 к протоколу заседания от 8 (21) марта 1917 г. Исполнительной Комиссии Петербургского Комитета.

[11]) «Кронштадский Вестник» (морская и городская ежедневная газета) был основан в 1861 г., имел свою собственную типографию. В 1917 г. редакторы-издатели ее были: П. Л. Деморейх и П. Я. Лебедев. Газета была — официозом: до 1917 г. царского правительства, в 1917 г. — Временного Правительства.

[12]) № 1 газеты «Голос Правды» вышел в свет 15 (28) марта 1917 г. как орган Кронштадтского Комитета РСДРП (б).

[13]) Были посланы — сначала Ивар Смилга, потом Виктор Дешевой.

Вообще же для работы в газете «Голос Правды», ее редактирования Петербургский Комитет РСДРП (б) командировал еще 3 (16) марта 1917 г., как вспоминает В. Н. Залежский, старого члена партии мичмана Балтийского флота и журналиста Ф. Ф. Раскольникова (Ильина). Тогда же Петербургским Комитетом для партийной работы в Кронштадте был командирован б. студент С. Г. Рошаль («доктор»), Кирилл Орлов, Борис Жемчужин и другие.

[14]) Иосиф Ал. Крассовский, молодой офицер, меньшевик, в марте 1917 г. был председателем Кронштадтского Совета военных депутатов. Участвовал в Учредительном Собрании как делегат от белорусской социалистической партии.

[15]) Видимо, это был Карл Виик, член Центрального Комитета Финляндской Соц.-Дем. Рабочей Партии, приехавший с другими товарищами в Петроград около 19 марта (1 апреля) 1917 г. для налаживания тесной связи с РСДРП (б).

[16]) Т.-е. стоящих на точке зрения борьбы за мир.

[17]) 6 (19) марта 1917 г. в Петрограде состоялось собрание меньшевистских групп города, всех толков, на котором решено было объединиться в одну организацию и издавать орган объединившихся — «Рабочую Газету» — центральный орган РСДРП (м). № 1 этой газеты вышел в свет 7 (20) марта 1917 г., а последний (№ 215) — 17 (30) ноября 1917 г.

[18]) Петроградский Междурайонный Комитет объединенных социал-демократов-интернационалистов в марте 1917 г. предпринимал меры к изданию своего печатного органа «Вперед», № 1 которого вышел в свет 6 (19) июня 1917 г.

[19]) В. В. Шмидт сообщает, что «Н. Н.» — это Ник. Ник. Крестинский. В. Н. Залежский же отмечает, что в это время Крестинского не могло быть в Петрограде.

[20]) По данным Центрального Истпарта это был эстонец Г. Курло.

[21]) Видимо, это был Владимир Дмитриевич Бонч-Бруевич.

Могла быть в оригинале протокола и опечатка при переписке его набело. Вместо «В. Д.» следует «Е. Д.» — Ел. Дм. Стасова, секретарь ЦК РСДРП (б).

[22]) В. Н. Залежский по поводу этих статей сообщает:

«Тотчас же после приезда в Петербург из Сибири тов. Л. Б. Каменев в качестве старого члена редакции Центрального Органа нашей партии вошел в редакцию «Правды». В №№ 8 и 9 «Правды» появились его статьи без подписи — «Временное Правительство и революционная социал-демократия» (№ 8) и передовая «Без тайной дипломатии» (№ 9), в которых развивались идеи поддержки Временного Правительства и защищалась идея «Революционного оборончества». Эти статьи вызвали большую тревогу у некоторых членов Петербургского Комитета, тем более, что «Правда» считалась не только органом Центрального Комитета, но и органом Петербургского Комитета. Исполнительная Комиссия Петербургского Комитета предложила тов. Каменеву выявить свою точку зрения по вопросу об отношении к Временному Правительству и революционному оборончеству на очередном заседании Петербургского Комитета 18 (31) марта. В своем докладе тов. Каменев пытался не только защитить свою позицию, занятую в двух упомянутых статьях, но и доказать, что его позиция не расходится принципиально с позицией, занятой Петербургским Комитетом. Это заставило меня выступить на заседании Комитета с резкими нападками на позицию тов. Каменева. В частности, я подчеркивал полную неприемлемость позиции, занятой тов. Каменевым, и требовал предварительной партийной цензуры за статьями тов. Каменева, поскольку они идут в «Правде» без его личной подписи, т.-е. от редакции. В своем заключительном слове т. Каменев уделил довольно большое место защите от моих

нападок. В протоколе об этом говорится вскользь и совершенно ошибочно указывается, что от моих нападок на статью в № 8 «Правды» он защищался своей статьей, напечатанной в № 9 «Правды». На самом деле, предметом моей критики были обе эти статьи и обе их он защищал в своем заключительном слове, хотя никакой резолюции по докладу тов. Каменева Комитетом принято не было и собрание ограничилось по докладу тов. Каменева заявлением председателя о том, что Петербургский Комитет поддерживает «в общем и целом направление, взятое теперь «Правдой». Однако, подобных статей, как статьи т. Каменева, в «Правде» больше уже не появлялось.

Заседание Исполнительной Комиссии П[етербургского] К[омитета] РСДРП [(б)] 20 марта [(2 апреля)] 1917 г. [1]

Присутствовали: Л. М. Михайлов, Владимир Залежский, Н. И. Подвойский, В. В. Шмидт, Ф. И. Кривобоков [В. И. Невский].

1. О включении т. [И.] Глебова [Н. П. Авилов] в число членов П[етербургского] К[омитета].

Постановили: Предложить П[етербургскому] К[омитету] вынести постановление о том, что ответственные организаторы: а) платные, б) ...... [неразобрано. *Ред.*], входят в Исп[олнительную] Комиссию [Петербургского Комитета РСДРП (б)] и в силу этого пользуются правом решающего голоса.

2. О нежелательности вторжения в сферу организ[ационной] и агитац[ионной] работы со стороны П[етербургского] К[омитета], принадлежащую Б[юро] Ц[ентрального] К[омитета], которая выразилась в том, что П[етербургский] К[омитет] послал в Выборг агитаторов.

Постановили: П[етербургский] К[омитет], идя навстречу желанию Б[юро] Ц[ентрального] К[омитета РСДРП (б)] координировать работу всех организаций России, заявляет, что он слагает с себя обслуживание организаций вне районной своей деятельности силами [Петербургского] Комитета.

3. Предложить Б[юро] Ц[ентрального] К[омитета от] П[етербургского] К[омитета] об откомандировании своих представителей в Комиссию по Городск[ому] общ[ественному] Управлению [в Петрограде].

Постановили: Предложить Л. М. Михайлову [Политикус], Д. А. Протопопову, К. А. Комаровскому [Б. Г. Данский], Ф. И. Кривобокову [В. И. Невский].

4. О посылке в Кронштадт организаторов.

Постановили: Подыскать опытного организатора.

5. Об обострении борьбы [в Финляндии] [2] по вопросу о 8-час[овом] рабочем дне между рабочими, фабрикантами и Советом С[олдатских] Деп[утатов], результатом чего может быть столкновение с С[оветом] Солд[атских] Деп[утатов].

Постановили: Признавая всю важность вопроса, поднятого Финляндск[ими] [тов арищами], [2]) П[етербургский] К[омитет] немедленно доводит до сведения Б[юро] Ц[ентрального] К[омитета] о немедленной командировке в Гельсингфорс и Выборг своего агента в целях разрешения вопроса надлежащим образом.

6. О Бирже Труда. Предложение Комитета Петр[оградской] Гор[одской] Биржи в Исп[олнительной] Ком[иссии] Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] об образовании паритетного комитета.

Постановили: 1) Принимая во внимание, что [Петроградская] Биржа Труда имеет задачей обслуживание экономических нарядов раб[очего] класса и что самой авторитетной экономической организацией рабочих является профессион[альный] союз, Исп[олнительная] Ком[иссия] П[етербургского] К[омитета] обращает внимание Бюро Ц[ентрального] К[омитета], что единственным правильным основанием для организации Комитета Биржи Труда является представительство не [Петроградского] Совета Раб[очих] Деп[утатов] и его Исп[олнительного] К[омитета], а профессиональных союзов, [и] просит отстаивать эту точку зрения в [Петроградском] Сов[ете] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов].

7. По предложению министерства торговли и промышленности об образовании совещания по созыву Всерос[сийской] конф[еренции] о биржах труда.

Постановили: 2) Исходя из тех же соображений, И[сполнительная] К[омиссия] П[етербургского] К[омитета] обращает внимание Бюро Ц[ентрального] К[омитета], что единственно правильная постановка вопроса о планомерной организации Бирж Труда в России может быть достигнута только при том условии, если в совещании, организуемом министерством торговли и промышленности, будут участвовать представители професс[иональных] союзов раб[очего] класса, представители его политических организаций (П[етербургский] К[омитет] РСДРП (б)]).

8. Порядок дня заседания И[сполнительной] К[омиссии] П[етербургского] К[омитета] РСДРП (б)].

Постановили: 1) Вопрос о включении в парт[ийную] орг[анизацию] П[етербургского] К[омитета РСДРП (б)] меж[ду]районной организации интернационал[ист]ов [объединенных социал-демократов].

2) Вопрос о реорганизации [Петроградского] Сов[ета] Раб[очих] и Солд[атских] Деп[утатов] и его И[сполнительного] К[омитета].

3) О выборах в [Петроградскую] Городскую Думу.

4) О биржах труда. [2])

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол этот из архива секретариата ЦК ВКП (б).

[2]) Добавления (надписью) внизу подлинника протокола заседания Исполнительной Комиссии Петербургского Комитета РСДРП (б) от 20 марта (2 апреля) 1917 года:

«(К пункту 5-му протокола). — «Вопрос о 8-час[овом] рабочем дне в Финляндии стоит так остро, что с часу на час может вспыхнуть забастовка, — так как союз заводчиков и фабрикантов не думает без борьбы уступить в этом вопросе.

Так как заводы, в особенности в Гельсингфорсе, работают на оборону, то вопрос, на случай забастовки, может принять форму, могущую повлечь за собою столкновения солдатских депутатов».

«[Пункт] (9). — «В[асиле]-О[стровский] Районный Комитет предлагает П[етербургскому] К[омитету] войти с разъяснительной резолюцией в Исп[олнительный] Ком[итет Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], дабы солдаты, натравленные буржуазным классом, были извещены, что рабочие не ставят своей специальной задачей тормозить работу на заводах, указать, что война и старый порядок изнурили страну и потому заводы не могут работать продуктивно».

Протокол [1] собрания П[етербургского] К[омитета РСДРП(б)] № 10 от 21 марта (3 апреля) 1917 г.

Присутствовало: 15 человек. [2]

Порядок дня: [3] 1) Организация похорон; [4] 2) отношение к организ[ации] М[инистерства] Т[орговли и] П[ромышленности], а) Отдел Охраны Труда; [6] 3) обсуждение предложения Межд[урайонного] К[омите]та [12] об объединении с П[етербургским] К[омитетом] РСДРП [(б)] (совместно с представителями М[еждурайонного] К[омитета]); 4) страховая конференция. [5]

По п[ункту] 1-му:

Заслушав доклад о похоронах, постановили: «Предложить районам каждому в отдельности озаботиться организацией участия в похоронной процессии».

По п[ункту] 2-му:

Доклад т. [И. А.] Р[ахья] [7] — об учреждаемом [Петроградским] С[оветом] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] отделе охраны труда при М[инистерстве] Т[орговли и] П[ромышленности]. Предложить П[етербургскому] К[омитету] настаивать на получении там нашего представительства с правом участия в выработке проектов законов.

Тов. ....[?] предлагает наших представителей провести через [Петроградский] С[овет] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов].

Тов. П[одвойский, Н. И.,] рекомендует обсуждение вопроса о представительстве передать в Б[юро] Ц[ентрального] К[омитета] Партии].

Тов. В[л. Залежский] представительство находит желательным: 1) как выражение мнения П[етербургского] К[омитета], 2) в широком смысле — будет иметь всероссийское значение.

Тов. ....[?] находит, что в интересах пролетариата необходимо принимать участие в создании законов, входить же с правом решающего голоса значит — брать на себя ответственность за те постановления, кои будут выноситься большинством э[того] отдела, т.-е. лицами правительственным[и], разумея заводчиков и фабрикантов. Брать такую ответственность считает невозможным.

Тов. ....[?] — В этот момент, когда революционный пролетариат стоит у порога власти, мы не должны отказываться от своего участия в обсуждении вопроса, столь важного и конкретного, как об охране труда. Своим участием мы не берем на себя ответственность, так как не забираем в свои руки все м[инистерст]во. П[етербургский] К[омитет] должен взять на себя инициативу по

разработке вопросов, котор[ые] будут подняты в от[деле] ох[раны] тр[уда] [6]) — организовав Комиссию и столковавшись с Ц[ентральным] К[омитетом партии]. Послать своих представителей с совещательным голосом в это м[инистерст]во.

Тов. Р[ахья, И. А.,] разъясняет, что м[инистерст]во учреждается по инициативе [Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и что он [Совет] посылает туда своих представителей, где совместно с заводчиками должен быть проведен закон о 8-час[овом] рабочем дне и др. вопросы об охране труда. Помимо революционных завоеваний желательно закон, напр[имер], о 8-час[овом] р[абочем] дне, провести и укрепить в наше революционное время. Участие же П[етербургского] К[омитета], как представителя революц[ионного] пролетариата, и Ц[ентрального] К[омитета], как от лица всей партии, будет иметь значение всероссийское.

Тов. Вл[адимир Залежский] требует, чтобы наши представители проводили и оказывали давление от П[етербургского] К[омитета] на [Петроградский] Совет. Посылая товарищей, будем иметь там, следовательно, представителей революционного пролетариата. Подавление в голосовом отношении мы должны игнорировать. Н[аши] товар[ищи] должны отстаивать свое мнение и голосовать, не считаясь с результатами голосования, ибо мы там лишь себя выставляем.

Тов. К[алинин, М. И.].—Не нарушая н[аших] принципов и н[ашей] позиции, не годится упускать случай. П[етербургский] К[омитет] должен послать св[оих] представителей, если можно, то с решающим голосом, входить для определенной организационной работы, завоевывать сферы власти и, по возможности, творить законы в своих интересах.

Тов. Г[лебов, Н.,] находит, что мы не должны сливаться с промышленниками и издавать законы. Можем входить только с совещательным голосом, ведя определенную линию. Мы должны иметь свое мнение по всем вопросам, проводить его, если даже будем в меньшинстве.

Тов. . . . . .[?] считает нужным создать комиссию, которая подгоняла бы в выработке проектов м[инистерст]во охр[аны] тр[уда].

Тов. . . . . .[?] — Если мы войдем в м[инистерст]во, то только с совещ[ательным] голосом для заявления желаний пролетариата, но не брать решающ[его] голоса, дабы не входить в компромиссы.

Тов. Р[ахья]. — Мы посылаем представителей не согласовываться, а проводить свои взгляды, отстаивать интересы пролетариата. Наконец, надо привыкать работать в проведении законов. Таким образом наша работа там будет двоякая: просветительная и созидательная. Если же некоторые представители Совета, напр[имер], «гвоздевцы», [меньшевики-оборонцы], столкуются с промышленниками, а мы останемся одни, тем самым мы покажем пролетариату, кто подлинно защищает его интересы.

Тов. Н. Н. [?]. [8]—Входить или нет в то или иное прав[ительственное] учрежд[ение] зависит от ситуации переживаемого момента. Сливаться с теперешним правительством не надо, следует, наоборот, отмежевываться от него. Т[ак] к[ак] состав его — большинство либералы, столковываться с ними не о чем.

Тов. Г[л]ебов, Н.]. — Составлять свои комиссии и не входить в Отдел по Охране Труда не годится. Важно то, что н[аши] наступления будут не абстрактны[е], а практически[е].

Тов. В[л]. Залежский] предлагает считаться с ситуацией н[астоящего] момента. Старых законов нет. Нарождаются новые и участие в Вр[еменном] Рев[олюционном] Пр[авительстве] допустимо. [9]) Мы живем в революционн[ое] время, когда никакой ответственности быть не может. Ведь мы же собираемся идти в Учр[едительное] Собрание, хотя еще не знаем, кто туда войдет. Мы должны оказывать давление, а ответственность — ее мы понесем на улицу. Если в выработке проектов законов наши указания не будут действовать, мы взываем к пролетариату.

Тов. . . . . . [?] — Неучастие — революционное бездействие — недопустимо. Теперь нельзя умывать руки. Надо входить и выявлять волю пролетариата.

Тов. К[алинин, М. И.]. — Почему решающий голос больше связывает, нежели совещательный? Значит, н[аши] депутаты отвечали за всю [Госуд.] Думу? Раз мы не в большинстве, морально мы не ответственны.

Тов. . . . . . [?] — Об изменении ситуации говорит каждый день, следовательно, каждому моменту мы должны отвечать. Не важно созидать, надо идти и отстаивать.

После обмена мнений были предложены 3 резолюции:

1) «П[етербургский] К[омитет] РСДРП [(б)], принимая во внимание требования переживаемого момента, посылает своего представителя в Комиссию по охране труда, учреждаемой [Петроградским] С[оветом] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов].

Если мнение представителей П[етербургского] К[омитета] окажется в меньшинстве, партия апеллирует к организованному пролетариату и организует массовое воздействие организованного пролетариата на комиссию».

2) «В виду того, что РСДРП [(б)] категорически высказывается против участия во всех существующих учреждениях Вр[еменного] Пр[авительства], поэтому и П[етербургский] К[омитет] РСДРП (б)] в данном случае против участия с решающим голосом в Комиссии М[инистерст]ва Труда [по охране труда]. Вместе с тем П[етербургский] К[омитет] стоит за создание при П[етербургском] К[омитете] особой комиссии по разработке вопросов об охране труда и организует массовые выступления пролетариата для борьбы за свои требования».

3) «Принимая во внимание, что рабочий класс должен в настоящий революционный момент оказать максимальное давление на Временное Правительство в вопросах законодательной защиты труда,

авангард рабочего класса, С[оциал]-Д[емократическая рабочая] партия, должен разработать неотложные требования и проводить эти требования в комиссии [по охране труда. Партия должна входить в комиссию [по охране] труда с совещательным голосом».

Принята первая резолюция[1].

На голосование поставлены вопросы:

1) Желает ли П[етербургский] К[омитет] участвовать в Отд[еле] по Охр[ане] Труда?

[Ответ:] Да. — (13 голосов [за] против 1 гол[оса]).

2) Желательно ли участие с совещательным голосом? 6 гол[осов] за).

3) Желательно ли участие с решающим голосом? (8 голос[ов за]).

Выборы представителей в отдел по охране труда:

[Избраны были] т.т. Вив [А. П. Винокуров]; [10] [Н. П.] Глебов [Авилов]; [И. А.] Рахья; [В. В.] Шмидт.

Внесено по этому вопросу добавочное предложение в форме пожелания:

«Поручить Ц[ентральному] К[омитету партии] поставить этот вопрос во всероссийском масштабе путем привлечения крупных рабочих центров провинции».

По п[ункту] 3-му:

Доклад т. Ю[ренева, И.]. [11] — Наша точка зрения: желательно объединение с большевиками и меньшевиками. Важно объединение интернационал[истских] сил, основой для чего должно служить признание решений Циммервальда и Кинталя, независимо от того — большевики то, или меньшевики. Желательно также, чтобы инициативу этого объединения взял на себя Ц[ентральный] К[омитет] — Организ[ационное] Бюро. Надо изолировать от оборонцев меньшевиков. Примыкающ[ими] ему орган[изациями] являются латыши, поляки и др[угие] национальности; что же касается «Бунда», — о них мнение особое, т[ак] к[ак] среди них произошел раскол и большинство их — оборонцы. Упрочить силу по соединению М[ежду]районного К[омитета] [12] с П[етербургским] К[омитетом] может Всероссийская [партийная] Конференция, до нее вполне слиться вероятно невозможно. Далее докладчик указывает, что приехавшие товар[ищи] меньшевики ведут работу по расколу меньш[евиков] от оборонцев, — тем более желательно и целесообразно соединиться с меньш[евиками] и с М[ежду]районным] К[омитетом].

Тов. Ф[едоров, Г. Ф.,] замечает, что представ[итель М[ежду]районного К[омитета] может говорить только об объединении с М[ежду]районным] К[омитетом], а не со всеми интернационалистами. Предложение [первых] 1-х П[етербургский] К[омитет], как и Б[юро] Ц[ентрального] К[омитета], приветствует, т[ак] к[ак] существенных разногласий между партией и М[ежду]районным К[омитетом] не имеет. Другое дело — объединение с меньшевиками-интернационалистами. С последними существуют разногласия не только по вопросу о войне, но и по ряду других существенных

вопросов. Б[юро] Ц[ентрального] К[омитета], идя навстречу предложению М[еждурайонного] К[омитета], идет дальше желаний М[еждурайонного] К[омитета]. Оно предлагает М[еждурайонному] К[омитету] не только место в Организ[ационное] Бюро, но и в Центр[альном] Органе, в П[етербургском] К[омитете], с тем, чтобы организации М[еждурайонного] К[омитета] после того были распущены.

Тов. Е[лена] Д[митр. Стасова]. — Объединение можно рассматривать как партии с партией. Раскол же у меньш[евиков]-интернац[ионалистов] возможен определенный: либо они идут в «Правду», либо остаются с оборонцами. Иного выхода нет. Объединение же в провинциях служить примером не может, как раньше это указывалось, ибо там объединялись без разбора все социал[истические] течения.

Тов. Р[ахья, И. А.,] выражает сомнения по поводу возможности объединения, вспоминает факт предложения меньш[евиков]-инид[нативной группы], [13]) ни к чему не приведший. Далее замечает, что объединение с меньш[евиками] даст лишь культурных работников нам, но [не] в массу, присоединение масс и районов нам это не даст. В наших рядах на низах имеется не мало меньшевиков, есть даже ликвидаторы, которые работают вместе с нами благодаря тому, что подчиняются. Т[ак] к[ак] у нас символ веры не скрашивается, то при отсутствии разницы в работе это объединение совершается автоматически.

Тов. В[л. Залежский] находит, что объединения только на почве Циммервальда и Кинталя не должно быть. Это преходяще. Нас же разъединяет тактика, даже в революционное время. Такое объединение партии не усилит, а получится борьба внутри нас....... [не разобрано. *Ред.*]. Условием объединения, если разуметь организации, следует поставить основную позицию большевизма. согласно теч[ения] «Правды». Отдельным же лицам вход не запрещен.

Тов. А[нтипов, Н. К.], говоря о разногласиях внутреннего характера с меньшевиками, указывает на статьи [В. И.] Ленина и [И. Г.] Церетели: [14]) и та и другая по вопросу о текущем моменте. Расхождение замечается, как большевика, характерно, с меньшевиком. Различна наша тактика также и в отношении к Вр[еменному] Пр[авительству]. И если в последнем наши разногласия не вполне выявились, то только потому, что большевики, будучи в меньшинстве, потонули в И[сполнительном] К[омитете] Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов].

Докладчик [,И. Юренев,] заявляет, что напрасно т. В[л. Залежский] вопрос «решения Цимм[ервальда] и Кинт[аля]» считает преходящим моментом. И, наконец, некоторые расхождения возможны даже в самом крыле большевизма. Если же отклоним меньшевиков, тем самым укрепим оборонцев.

Тов. Ф[едоров, Г. Ф.,] упоминает, что раскол с меньш[евиками] в свое время произошел в организац[ионном] строительстве

не по частному случаю. Вопросы расхождения не изжили себя. Они еще возможны. Объединение возможно с М[еждурайонным] К[омитетом], но не с меньшевиками. Если хотели наладить вопрос объединения, то только в плоскости П[етербургского] К[омитета] с М[еждурайонным] К[омитетом].

Тов. М-р[?] говорит о борьбе меньшевиков с большевиками в Моск[овском] р[айоне, — за Московской заставой. *Ред.*] — о том, как они препятствовали всячески выступлениям большевиков.

Тов. М[ехоношин, К. А.], ссылаясь на армию, которую можно завоевать, выдвигая ее интересы и агитируя ее, признает необходимым использовать размах революции, для чего требуются силы, а потому надо объединиться. Предложить временно вступить в организацию и работать с ними.

Тов. А[нтипов, Н. К.]. — Объединение — вопрос теоретический, а не практический, следовательно, его можно отложить.

Тов. Е[л.] Д[м. Стасова]. — Наоборот, мы должны выслушать мнение по этому вопросу, чтобы обсудить способы объединения. Стоит за продолжение прений, дать высказаться представителю М[еждурайонного] К[омитета].

Тов. С[ергей Богдатьев]. — Если базироваться на резолюции меньшевиков (см. протокол 18[(31)] марта), то объединение с ними невозможно. Касаясь отдельных личностей, выражает [Ю.] Ларину [15]) недоверие. Относительно [М. С.] Урицкого, [16]) то он придет в «Правду» без объединения, его пребывание в гр[уппе] меньшевиков — недоразумение.

Тов. Г[лебов, Н.]. — Объединение с М[еждурайонным] К[омитетом] предрешено, теперь лишь важно развить вопрос объединения с меньшевиками. От своих лозунгов мы не откажемся, и потому объединение с меньшевиками едва ли возможно.

Тов. Р[ахья, И. А.,] указывает, что при обсуждении вопроса о меньш[евиках] надо хорошо уяснить себе, что *союз* это единодействующее; *соединение*—единомыслящие; следовательно, мы должны знать — соединяемся, или вступаем в союз.

Тов. пред[ставитель] М[еждурайонного] К[омитета (И. Юренев)] говорит, что мы несем большую ответственность за неорганизованность рабочих масс. Армия ускользает, агитаторов не хватает. Необходимо объединение на низах. Стоит за объединение, за единую мощную с[оциал]-д[емократическую] раб[очую] партию.

Тов. солд[ат]. — По вопросу объединения: больше работников и армия наша.

Докладчик [И. Юренев]. — Наша задача: создать с[оциал]-д[емократическую рабочую] партию и проводить точку зрения большевизма, тактику «правдистов». Сейчас намечается блок интернационалистов. Надо создать партийное единство, которое было бы всероссийск[им]. Тактика партии направляется большинством. Н[аше] желание создать эту партию единую. Мы возникли, когда не было никакой организации, никакого раскалывания.

После обмена мнений и отдельных совещаний как П[етербургского] К[омитета], так и представителей М[еждурайонного] К[омитета], была принята резолюция: [19])

«П[етербургский] К[омитет] считает возможным и желательным объединение с организациями меньшевиков, кот[орые] признают решения Циммервальда и Кинталя и необходимость, как и неизбежность, революционной борьбы пролетариата в настоящий момент не только за политическую, но и [за] экономическую часть программы-минимум РСДРП.

В организационную комиссию по созыву Съезда [конференции] П[етербургский] К[омитет] считает возможным пригласить представителей Межд[урайонной] Орг[анизации объединенных социал-демократов], П[ольской] С[оциал]-Д[емократии], Латышской С[оциал]-Д[емократии] и меньшевиков, разделяющих вышеизложенную точку зрения».

Выражено пожелание: «поручить Организ[ационной] Ком[иссии] привлечь окраинные организации».

По п[ункту] 4-му: Выборы [на] в Страхов[ую] конференцию: [5])

Избраны: т.т.: [*М. И.*] *Калинин* — 14 гол[осов за], [*Н. И.*] *Подвойский* — 12 гол[осов за] и [*Н. П.*] *Глебов* — 12 гол[осов за].

Кандидат — тов. Н. Н. [?][8]) — 10 гол[осов за].

Заявление представ[ителя] Васил[еостровского] р[айона]:

«На районных Комит[етских] собраниях правом решающего голоса .... [не разобрано. *Ред.*] не пользуются, если на то не было особого постановления самого района».

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол этот из архива Секретариата ЦК ВКП(б).

[2]) В архиве Центрального Истпарта сохранился следующий документ о присутствовавших на этом собрании Петербургского Комитета:

«Собрание П[етербургского] К[омитета] 21 марта [(3 апреля) 1917 г.].

Лист присутствующих членов Комитета: 1) Нарвский район — Э. Петерсон; [20]) 2) 2-й Городской район — Андрей [?]; 3) Московский район — В. Новиков [(Н. М. Чекалов)]; 4—6) Выборгский район — П. Чугурин, Дядя [(М. Я. Лацис)], [В.] Иванов; 7) Пред[ставитель] Финлянд[ских] соц[иал]-дем[ократов] — Н. Рахья; 8) Невский район — Н. Глебов [(Н. П. Авилов)]; 9) Член Исп[олнительной] Комиссии П[етербургского] К[омитета] — Владимир [(Залежский, В. Н.)]; 10) Ответствен[ый] организатор, бывш[ий] чл[ен] Исп[олнительной] К[омиссии] П[етербургского] К[омитета] — Юрий [Ю. Х. Лутовинов]; [17]) 11) Печатники — Ал. Тихонов; 12) Студенч[еский] район — .... [не разобрано. *Ред.*] (Арсений); 13) Член Б[юро] Ц[ентрального] К[омитета] — Елена Стасова; 14) Член И[сполнительной] К[омиссии] П[етербургского] К[омитета] — Н. Подвойский; 15) Председ[атель] Пет[ербургского] К[омитета] — Л. Михайлов [(Политикус)].

Список лиц, присутствующих с совещательн[ым] голосом:

Филиппов [Ф. И. Голощекин], [А. И.] Сулимов, А. Ломов, И. Нагих, В. Анисимов, [18]) А. Виноградов, Людмила Сталь».

[3]) Этому заседанию Петербургского Комитета 21 марта (3 апреля) 1917 г. предшествовало следующее извещение, с несколько другим порядком дня заседания помещенное в № 14 от 21 марта (3 апреля) 1917 г. центрального органа РСДРП(б), — газеты «Правда»:

«Заседание П[етербургского] К[омитета] РСДРП[(б)] 21 марта [(3 апреля) 1917 г.] в 5 час[ов] вечера (Большая Дворянская, [дом №] 1—2). [Порядок дня:] 1) обсуждение предложения Междурайонного Комитета[6]) об объединении с П[етербургским] К[омитетом] РСДРП[(б)] совместно с представителями Международного Комитета; 2) о реорганизации [Петроградского] Совета Рабочих и Солдатских Депутатов; 3) о выборах в [Петроградскую центральную] городскую думу; 4) о биржах труда».

[4]) Похороны жертв Февральской революции, состоявшиеся на Марсовом поле (ныне поле Жертв Революции) в Петрограде 23 марта (5 апреля) 1917 г.

[5]) Страховая конференция в Петербурге состоялась 25 марта (7 апреля). На ней было 137 делегатов от фабрик и заводов. Обсуждались вопросы: о передаче медицинской помощи рабочим в руки больничных касс, о созыве всероссийского страхового съезда и др., — всего 10 вопросов. Большинство участников конференции были большевики или разделявшие большевистскую страховую программу. Решения конференции были в духе этой программы.

[6]) Временное Правительство 9 (22) марта 1917 г. постановило учредить при министерстве торговли и промышленности отдел труда, «в целях разработки мероприятий, направленных к обеспечению трудящимся классам того положения, которое по праву должен занимать народный труд — основной фактор народного богатства — и проведения в жизнь этих мероприятий».

Управляющим этим отделом был назначен М. В. Бернацкий, профессор петроградского политехнического института, магистр политической экономии, прогрессист по своей политической ориентации.

[7]) Рахья, Иван Абрамович, — родился в Кронштадте в 1887 г. В революционном движении участвовал с юношеского возраста. В рядах партии с 1902 г. В 1905 г. входил в состав Кронштадтского Комитета партии и после подавления восстания в Кронштадте бежал в Финляндию. В Финляндии участвовал в союзе молодежи. В 1913 г. вернулся в Петербург и работал в рядах большевиков. В 1917 г.—член Петербургского Комитета большевиков, участвовал в июльских событиях, за что был арестован. После Октябрьской революции партией был отправлен в Финляндию, где был помощником комиссара по финляндским делам, участвовал в вооружении финской красной гвардии и в боях с белыми был ранен при станции Кямяря. Был одним из основателей Финской Коммунистической Партии (1918 г.) и членом Центрального Комитета ее. Участвовал в Учредительном Конгрессе III Интернационала (1919 г.) и был членом второго Конгресса. Убит во время нападения (31 августа 1920 г.) финских белогвардейцев в Петрограде на финский коммунистический клуб имени О. В. Куусинена, где происходило собрание петроградского коллектива финнов-коммунистов. И. А. Рахья — был рабочим-металлистом.

[8]) Или Н. Н. Крестинский, или Н. Н. Батурин (Замятин)?

[9]) Ошибка тов. В. Н. Залежского или секретаря, ведшего протокол. — Существовало Временное Правительство, но не Временное Революционное Правительство.

[10]) Доктор Вив — литературный псевдоним старого большевика Александра Николаевича Винокурова, деятеля рабочего страхования в Петрограде и сотрудника петроградских большевистских журналов «Вопросы Страхования» и «Работница» и газеты «Правда» в 1913 — 1917 г.г., ныне председателя Верховного Суда СССР и члена ВКП(б).

[11]) Илья Юренев (К. К. Кротовский) — представитель Петроградского Междурайонного Комитета объединенных социал-демократов.

[12]) Междурайонный Комитет Петроградской Организации объединенных социал-демократов, во главе которых в 1917 г. стояли И. Юренев, М. С. Урицкий, затем Л. Д. Троцкий, Г. И. Чудновский («Галич») и др.

[13]) См. пункт 2-й внеочередных заявлений на заседании Петербургского Комитета 4 (17) марта 1917 г. и примечание В. Н. Залежского к этому пункту.

[14]) 21 марта (3 апреля) 1917 г. в № 14 центрального органа РСДРП (б)— газеты «Правда» В. И. Ленин поместил «Письмо издалека» (об анализе революции и втором этапе ее — свержение буржуазии), а Г. И. Церетели в день своего приезда из ссылки [19 марта (1 апреля) 1917 г.] произнес речь в Таврическом дворце по текущему моменту («совершается буржуазная революция

*

и для борьбы за общее дело нужно объединить не только большевиков и меньшевиков, но и все демократические революционные силы») — (об этой речи см. № 20 от 21 марта (3 апреля) 1917 г. «Известий Петроградского Совета рабочих и солдатских депутатов»).

[15]) Ю. Ларин (Михаил Александрович Лурье), меньшевик, старый член партии. После Февральской революции — меньшевик-интернационалист, в июле 1917 г. — перешел в ряды большевиков.

В № 117 от 30 августа (12 сентября 1917 г. газеты М. Горького — «Новая Жизнь» Ларин поместил «письмо избирателя» под заглавием: «Почему я вышел из партии меньшевиков», а в № 13 от 17/30 сентября 1917 г. центрального органа РСДРП(б) — газеты «Рабочий Путь» он поместил письмо в редакцию с разъяснением причин вступления его в ряды большевиков.

[16]) Урицкий, Моисей Соломонович (род. в 1873 г.). — меньшевик-интернационалист во время русско-германской войны, вступивший в начале Февральской революции 1917 г. в ряды большевиков и убитый 30 августа 1918 г. правыми социалистами-революционерами (студентом Леонидом Канегиссером) на посту председателя Петроградской Губернской Чрезвычайной Комиссии по борьбе с контр-революцией и спекуляцией.

[17]) Юрий—это рабочий-металлист Юрий Хрисанфович Лутовинов, в 1916 г. и в начале 1917 г. работавший в Луганске и бывший в начале 1917 г. в Петрограде, где он работал в 1912 г. в профессиональном союзе металлистов. (Лутовинов 7 мая 1924 г. покончил самоубийством в Москве. Родился он в Луганске в 1887 г. Членом партии был с 1904 г.).

Партийную кличку Юрий также носил в 1917 г. в Петрограде еще и журналист, член партии с 90-х годов, Михаил Петрович Доброхотов, активно работавший в 1917 — 1919 г.г. в Петроградской организации большевиков, бывший членом Петербургского Комитета в те же годы (умер он от тифа в Петрограде в апреле 1919 г.).

[18]) Видимо — это был Василий Анисимович Анисимов, учитель, б. трудовик и б. член 2-й Госуд. Думы, ставший социал-демократом, и освобожденный Февральской революцией из поселения в Сибири вместе с другими втородумцами — социал-демократами: И. П. Пагих, А. К. Виноградовым и т. д.

[19]) Эта резолюция, с некоторыми редакционными изменениями, была опубликована в № 19 от 28 марта (10 апреля) 1917 г. газеты «Правда».

[20]) Петерсон, Эмиль (настоящее имя и фамилия — Гпiслис, Ян Давыдович) был известен и под именем — «Павловича». Родился он в августе 1885 г. в Ранненбургской вол. Венденского у. Лифляндской губ., в семье лесного сторожа. В Риге сделался наборщиком, в 1905 году вступил в ряды большевиков. За участие в революционном движении в Прибалтике судился в Митаве в 1906 г. в военно-полевом суде и был сослан на поселение в Сибирь, откуда бежал в 1907 г. в Петербург, откуда эмигрировал в 1908 г. в Германию. В 1915 г. вернулся в Петербург и работал уполномоченным больничной кассы Путиловского завода под именем Петерсона. В 1916 г. был арестован и осужден на 4 года каторги. В 1917 г., в начале революции, вел партийную работу за Нарвской заставой. После Октябрьской революции заведывал в Петрограде конторой «Известий ВЦИК». Вступил в ряды Красной армии в 6-й Туккумский революционный полк. Погиб в бою в июле 1918 г. в Ярославле во время подавления белогвардейского мятежа. Похоронен на поле Жертв революции в Петрограде.

[Заседание] И[сполнительной] К[омиссии Петербургского Комитета РСДРП(б)] [1]) от 24 марта [(6 апреля) 1917 г.].

Присутствовали: Л. Михайлов, Влад[имир] Залежский, В. Шмидт, Н. Подвойский, [Б. В.] Авилов, Ф. Кривобоков [(В. И. Невский)].

1. Сообщение тов. Флаксмана о выборах в [Петроградскую Центральную] Городск[ую] Думу. Разработать [совместно с] Городской

Думой порядок выборов. Неизвестны сроки и неизвестно, будут ли солдаты голосовать.

Постановили: Просить т. Флаксмана сделать [доклад] в засед[ании] П[етербургского К[омитета].

2. Предлож[ение] т. Флаксмана ввести Рейснера [2]) в состав агитаторск[ой] Коллегии [Петербургского Комитета]. [3])

Постановили: Испол[нительная] Комиссия высказалась против.

3. Сообщ[ение] т. Веры [Слуцкой] о работе среди женщ[ин]. Выявляются два течения:

1) Женск[ая] организ[ация] должна быть самостоятельной;

2) Женщ[ины]-работн[ицы] должны входить в общерайонные организации.

В частности, как относится И[сполнительная] К[омиссия] П[етербургского] К[омитета РСДРП(б)] к женским клубам?

Бюро [по работе среди женщин при Петербургском Комитете] занимается агитацией и пропагандой, способствует изданию [журнала] «Работница»; для этого выбирается ряд статей об условиях женского труда, охранение материнства и младенчества, охрана малолетнего труда и т. д. Бюро состоит из район[ных] представительниц. Они выбираются район[ным] партийным собранием.

Подрайонных женских организаций не устраивали, как отдельных женских заводских комитетов. Женщины каждого предприятия входят в общепролет[арский] заводский комитет (исключительно только в тех предприятиях, где работают одни женщины).

Постановили: В этих предприятиях устраивается женский завод[ский] Комитет.

Клубы устраиваются совместно, как женщин, так и мужчин.

Самостоятельных сборов в пользу женских клубов не устраиваем.

Если женский клуб самочинно возникает, мы не мешаем возникновению этого клуба, но в самом клубе говорим, что...... [не разобрано — видимо, здесь следует: организация. *Ред.*] каких-то женских клубов не в интересах сплочения рабочего класса в целом.

4. Запрос представителя 2-го Гор[одского Партийного] Района о том, принять или не принять предложение организатора политич[еских] клубов Стекловой к организации политическ[ого] клуба в этом районе.

Постановили: Принять предложение Стекловой при условии, чтобы для районного с[оциал]-д[емократического] строительства районному Комитету было предоставлено в помещении клуба место, отданное в полное распоряжение Комитета.

5. Сообщение Секретаря П[етербургского] К[омитета] об организации новой газеты М[аксима] Горького [6]), в состав редакции которой приглашен член И[сполнительной] К[омиссии Петербургского Комитета — Б. В.] Авилов.

Постановили: Участие в газете, которая стоит на позиции левого крыла РСДРП («Правды»), издается на чистые средства, не может возбранить членам партии [большевиков].

6. Порядок дня на 27 марта [(9 апреля)].
1)....[не разобрано. *Ред.*]
2) Выборы в [Петроградскую Городскую] Думу.
3)....[не разобрано. *Ред.*]
7. Предложение т. [Л. Б.] Каменева через П[етербургский] К[омитет] высказаться по вопросу о ходе работ на заводах в настоящее время.

Постановили: В виду разногласия между членами Исполнительной Комиссии передать на рассмотрение П[етербургского] К[омитета].

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол этот из архива Секретариата ЦК ВКП(б).

[2]) Видимо, речь шла о профессоре юридических наук в Петроградском Университете, лекторе (до 1917 г.) в петроградских рабочих культурно-просветительных обществах, Мих. Ал. Рейснере, — марксисте по своему мировоззрению.

[3]) К этому заседанию Исполнительной Комиссии Петербургского Комитета агитационной коллегией Комитета было прислано следующее письмо: [4])

«В Исполнительную Комиссию Петербургского Комитета РСДРП[(б)]— Центральное Бюро Петербургской Агитационной Коллегии РСДРП[(б)] согласно постановления Бюро от 23 марта [(5 апреля)] с[его, 1917] г[ода] просит П[етербургский] К[омитет] о включении в состав Комитета ее представителя [Н. Г. Толмачева][5]) в целях установления должной связи агитационной работы с общепартийной.

Отсутствие последней до сих пор значительно тормозит работу коллегии.

В прошлых составах К[омите]та коллегия пропагандистов пользовалась правом представительства в П[етербургском] К[омитете] с решающим голосом.

Секретарь Егоров».

[4]) Из архива секретариата ЦК ВКП(б).

[5]) Николай Гурьевич Толмачев (родился 31 октября 1895 г.), — студент Петроградского Политехнического Института; с осени 1916 г. член Исполнительной Комиссии Петербургского Комитета РСДРП(б); агитатор Петербургского Комитета РСДРП(б) в начале 1917 г.; был организатором в феврале 1917 г. агитационной Коллегии Петербургского Комитета. Окруженный во время боя белыми на Юденическом фронте у деревни Красная Горка Лужского уезда Петроградской губернии 26 мая 1919 г., пулей из нагана покончил с собой. Толмачев был членом партии с 1913 г.

[6]) Речь идет об общественно-литературной социал-демократической газете «Новая Жизнь», № 1 которой вышел в свет 18 апреля (1 мая) 1917 г. и в редакцию которой вступил Б. В. Авилов, член Исполнительной Комиссии Петербургского Комитета РСДРП(б), выйдя из рядов партии. До апреля 1918 г. газета выходила в свет в Петрограде, потом в Москве.

К заседанию Петербургского Комитета РСДРП(б) 27 марта (9 апреля) 1917 г.

Об этом заседании Петербургского Комитета РСДРП(б) до нас дошло только следующее извещение, помещенное в № 18, от 26 марта (8 апреля) 1917 г., газеты «Правда»:

«Заседание Петербургского Комитета РСДРП[(б)] состоится 27 марта [(9 апреля)], в 6 ч[асов] дня, Б[ольшая] Дворянская, [улица, дом №] 1—2. Просят товарищей на заседание не опаздывать.

Порядок дня:

1) Вопрос о реорганизации [Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и его Исполнительного Комитета.
2) Красная гвардия.
3) Выборы в [Петроградскую Центральную] Городскую Думу.
4) О Бирже Труда.
5) Хозяйственно-финансовая комиссия Партии.
6) О партийной типографии.
7) Текущие дела».

К заседанию Петербургского Комитета РСДРП(б) 1(14) апреля 1917 г.

Протокол этого заседания Петербургского комитета до нас не дошел.

В № 22, от 31 марта (13 апреля), газеты «Правда» (стр. 4) было напечатано следующее извещение по поводу этого заседания:

«1 [(14)] апреля в 10 час[ов] утра состоится заседание Петербургского Комитета РСДРП[(б)], ([Бол.] Дворянская [ул., д]ом [№] 2).

Просят товарищей не опаздывать»,

а в № 23, от 1(14) апреля 1917 г., той же газеты (стр. 3) дополнительное извещение:

«Заседание Петербургского Комитета РСДРП[(б)], назначенное на 1 [(14)]-ое апреля в Помещении П[етербургского] К[омитета], состоится в 10 час[ов] утра в здании Госуд[арственной] Думы — в буфете на хорах, правая сторона.

Просим товарищей не опаздывать».

Заседание [1]) Исполнительной Комиссии П[етербургского] К[омитета] РСДРП[(б)] 6[(19)] апреля [1917 г.].

Присутствовали: С. Богдатьев, В. Шмидт, Н. Подвойский.

[I]. Порядок дня заседания П[етербургского] К[омитета] 6 [(19)] апр[еля]:

1. Общегородская конференция: [2])

а) День конференции,

б) Порядок выборов.

в) Организационное место конференции.

Постановили:

а) Срок конференции выясняется на заседании П[етербургского] К[омитета].

б) Районные Собрания выбирают от 100 с[оциал]-д[емократов] одного представителя. Предварительно устраивается общее собрание членов партии, на котором происходит общая дискуссия.

[в)] Конференция есть постоянное учреждение, периодически созываемое, которое тем самым становится П[етербургским] К[омитетом].

На конференции избирается Исполнительная Комиссия.

Исполнительная Комиссия организует Отделы [Петербургского Комитета]: организаторск[ий], пропаганд[истско]-агит[ационный], муниципальн[ый], прод[овольственный], кооперат[ивный], советский (Совет Раб[очих] и Солд[атских] Депут[атов]), финансовый, литературный, страховой и др. Секретари Отделов образуют секретариат Исполнительной Комиссии.

II. Принципы строительства партии.

III. Муниципальные выборы.

IV. Красная Гвардия.

V. Выдача труд[овых] книжек населению.

Постановили: Предложения: .... [Предложений и постановления в протоколе не отмечено. *Ред.*].

VI. 1 мая.

Постановили: [Праздновать] 18 апреля [старого стиля]. Обратиться в [Петроградский] Совет Раб[очих] и Солд[атских] Деп[утатов], чтобы узаконен был новый стиль и в .... [не разобрано. Видимо, следует — в 1917 г. *Ред.*] 1 мая праздновалось 18 апреля. Выбрать особую Комиссию для организации праздников.

VII. День печати.

Постановили: Устроить 22 и 23 [апреля старого стиля].

Сборы начать 22 [апреля] вечером, митинги после работ, а 23 [апреля] демонстр[ация] и митинги с выяснением значения пролетарской печати.

VIII. Военная организация.

Постановили: Узаконить самост[оятельную] орг[анизацию] при П[етербургском] К[омитете] рядом с организацией, сходной [с] районными комит[етами].

IX. Текущие дела.

Постановили:

[2]. Бюджет.	[2]. Наличность кассы 2.000 р[ублей].	
а) Секретариат, штатных.		3)
б) Ревиз[ионная] комиссия.		3)
г) Ответств[енные] организ[аторы].	г) 5 платн[ых].	По 250 рублей каждому лицу.
д) Ответств[енные] агитатор[ы].	д) 5 платн[ых].	
е) В секретар[иате].	е) Вместе с секретарем 1000 р[ублей].	
ж) Исполнит[ельная] Комиссия.	ж) 5 платных.	
[3]. Предложение дать агитатора Военной Комиссии.		3)

Всего 4.725—5.000 р[ублей].

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Из архива Секретариата ЦК ВКП(б).
[2]) Первая петроградская общегородская конференция РСДРП(б) происходила 14—22 апреля (ст. ст.) 1917 г. См. о ней сборник Центрального Истпарта (Гос. Изд., 1925 г.) — «Петроградская общегородская и Всероссийская конференция РСДРП(б) в апреле 1917 г.».
[3]) По подпунктам *а* и *б* пункта 2-го и по пункту 3-му постановлений в оригинале протокола не записано.

Протокол [1]) собрания [2]) П[етербургского] К[омитета РСДРП(б)] № 11 [от] 6 [(19)] апреля [1917 г.].

Присутствовало 18 человек. [3])

Порядок дня: I) общегородская конференция; II) принципы строительства партии; III) муниципальные выборы; IV) 1 мая; V) внеочередные заявления.

По п[ункту] 1-му:

Докладчик [Сергей Богдатьев] сообщает, что в [Исполнительной] Комиссии по этому вопросу существуют разногласия. Большинство и Комиссии предлагает превратить эту конференцию в Петербургский Комитет, иначе говоря, представители всех заводов составляют районное собрание, которое избирает уже П[етербургский] К[омитет]. Районное собрание заведует различными делами — заводская ячейка перестает быть основной ячейкой. Предстоит обсуждать вопросы большой политической важности. Предлагает созвать общее собрание всех членов партии. Эта общегородская конференция будет производить выборы [на] всероссийскую партийную конференцию.

Итак, задачи общегородск[ой] конференции: 1) выбрать Испол[нительную] Комиссию; 2) превратить общегородск[ую] конференц[ию] в П[етербургский] К[омитет]; 3) закрепить платформу; 4) производить выборы [на] всероссийскую [апрельскую] конференцию. Представительство предлагает докладчика от 100 человек — 1 голос, [от] 151 [человека] — еще лишний гол[ос].

Тов. Ант[онина — О. Г. Лифшиц].— Нужно отделить вопрос о принципе организации от вопроса о конференции.

Докл[адчик — С. Я. Богдатьев]. — Меньшинство комиссии предлагает оставить основной ячейкой заводскую, которая и выбирает район[ый] комитет. Защитники этого предложения говорили, что тогда состав районного комитета будет состоять из рабочих.

Конференция будет созвана к середине апреля.

Тов. [И. А.] Рахья. — Предложение превратить общегородскую конференцию в П[етербургский] К[омитет] неправильно и вызовет недовольство низов. Членов у нас не 5000, а 15000. Если выбирать от 100 челов[ек] одного, это будет митинг, а не конференция.

Тов. ...... [?] согласен с предыдущим оратором. Организация слишком велика, чтобы можно было от такой пропорции проводить представителей. Будет ли конференция, превращенная в П[етербургский] К[омитет], руководящим учреждением по общим полити-

ческим вопросам? Каково будет отношение к районным организациям и к их задачам? Общее собрание всех членов невозможно.

(Общие прения закрываются).

Доклад ч[ик]. — Районные собрания выбирают в городскую конференцию по одному представителю на сто [человек].

Тов. Дядя [М. Я. Лацис] считает такой способ нецелесообразным. Нежелательно отнимать так много работников с мест.

Тов. Ант[онина — О. Г. Лифшиц] предлагает одного представителя от 200 чел[овек].

Докл[адчик] предлагает на каждую сотню одного временного представителя и одного постоянного.

Тов. Анатол[ий — Н. К. Антипов] неудовлетворен этим предложением. В первую очередь предлагает поставить вопрос о строительстве партии.

Тов. [Э]. Пет[ерсон] повторяет предыдущее предложение.

Тов. [И. А.] Рах[ья] считает ненужной эту постановку; оставить прежний порядок дня.

(Голосованием остается старый порядок дня).

(По первому пункту прения прекращаются).

Ставятся на голосование три предложения:

1) выборы одного от 100 [человек] — 5 голос[ов],

2) [выборы одного] на 200 [человек] — 12 [голосов].

3) [выборы] на 100 [человек одного] постоянн[ого] и одного времен[енного] (не голос[овали]).

Тов. Рах[ья] сообщает, что он воздерживался от голосования, не зная, будет ли конференция превращена в П[етербургский] К[омитет].

Тов. . . . [?] предлагает отодвинуть конференцию к началу мая. Необходимо на местах организоваться.

Тов. [М. И.] Калин[ин] предлагает организовать комиссию [конференцию], как можно скорей. Конференция есть сама организация. Она создает платформу. Эта конференция должна быть до всероссийской конференции. Предлагает устроить ее самое позднее к 15/IV. Перед 1-м мая невозможно.

Тов. . . . . [?] предлагает на 18/IV.

Тов. . . . . [?] — Если 1/V праздновать 18/IV, то мы не сможем успеть к этому времени. Лучше поскорей. Таким образом Исп[олнительная] Ком[иссия] подтянется и примется за организацию ее.

Тов. [В. И.] Невс[кий] предлагает на 12/IV.

Тов. Ант[онина — О. Г. Лифшиц] (предлагает на 12/IV) или 13/IV.

(На голосование [ставится предложение]: «Конференция созывается 12/IV». [Предложение это] принято большинством).

Тов. Ант[онина — О. Г. Лифшиц] выражает пожелание, чтобы в районах собрали общее собрание членов.

Тов. Вл[адимир Залежский]. — В районах обязаны созвать общие собрания. Общее собрание же всех членов петербургских организаций невозможно.

(Принято предложение: «Обязать И[сполнительную] К[омиссию] немедленно созвать общие районные собрания для выборов на конференцию»).

Тов. Ант[онина — О. Г. Лифшиц] предлагает, чтобы все доклады и резолюции, которые Ц[ентральный] К[омитет] и П[етербургский] К[омитет] и районные к[омите]ты думают предложить на конференции, были опубликованы заранее, чтобы можно было обсудить [их] на местах.

Тов. Вл[адимир Залежский]. — В «Правде» печатать невозможно, но отдельными листками опубликовать [Петербургский] К[омите]т обязан.

Тов. [М. И.] Калин[ин]. — Бессмысленно опубликовать, т[ак] к[ак] это будут лишь проекты резолюций и докладов и конференция сама выработает свою платформу и решения.

(Необходимость опубликования резолю[ций] — принято).

(Временно заседание прекращается. В течение двадцати минут идет заседание *закрытое*). [4])

[*По пункту 5-му*] (*закрытое заседание*): [4]).

Заявление [М. И. Калинина] о товар[ище Михаиле] Хахареве. [5])

Несмотря на то, что П[етербургский] К[омитет] исключил временно его [6]) из своей среды, в районах за ним оставили мандат и выражают ему доверие.

Тов. [М. И.] Калинин предлагает перерешить постановление П[етербургского] К[омитета] о тов. Хахареве. Имеющийся у него мандат задерживает на всякий случай, боясь упустить. В [Петроградский] Совет же [он] не ходит, т[ак] к[ак] над ним висит решение П[етербургского] К[омитета].

Тов. Иван[ов, В.,] говорит, что Хах[арев] якобы не знал, что жена его [Люся Серова] провокаторша; [5]) в то же время т. Х[ахарев] устранялся заметно от ответственных функций.

Т[оварищ из] зав[ода] «Айваз» говорит, что давно знает т. Х[ахарева], знает также и его работу. Считает его честным работником. Теперь т. Х[ахарев] в верхах работать не намерен, выражает желание работать при заводе.

Тов. Сергей [Богдатьев] вспоминает события лет 7 назад, — о телеграфи[ом] сообщении, что в Б[юро] Ц[ентрального] К[омитета] есть провокация, что Л[юся] Серова сама эту телеграмму показывала. Хотя и нет сомнений в полной непричастности Л[юси] С[еровой], доказывает, что во время сожительства своего с т. Х[ахаревым] Люся С[ерова] провокаторшей не была. Зная же это сомнение над прошлым Л[юси], т. Х[ахарев] в нелегальной работе тактично не выдвигал себя на вид.

Предлагает: «П[етербургский] К[омитет], находя т. Х[ахарева] честным работником, а также и то, что Л[юся] С[ерова] не была провокаторшей, как видно, во время сожительства с Х[ахаревым], восстанавливает т. Х[ахарева] в праве».

Тов. Ант[онина — О. Г. Лифшиц] против предложения, т[ак] к[ак] речь идет о чести партии, не допускает никаких компромиссов.

Голосуется предложение т. Сергея [Богдатьева].

За предложение т. Сергея — 12 голос[ов].

За оставл[ение] в силе прежн[его] постан[овления][5]) П[етербургского] К[омитета] — 5 голос[ов], воздерж[алось] — 4 голос[а].

Некоторые товарищи находят, что такой щекотливый вопрос нельзя проводить незначительным большинством [голосов].

Голосуется; кто за единогласие — 4 [голоса], против — 10 [голосов].

(Провал[ивается] это предложение).

По п[ункту] 2-му:

Доклад т. Серг[ея Богдатьева]. — Говоря о строительстве [петроградской организации] партии, [докладчик] указывает, что раньше было так: сначала каждый, записываясь, становится членом партии, а после превращается в соц[иал]-демократа. Входили, как придется и кто придется. Фильтрацию считает и сейчас невозможной. Школой является сама партия, уже внутри ее человек обучается. А посему предлагает шире открывать двери для входа в партию, не боясь, будет ли это оборонец, или не вполне соц[иал]-демократ. Лишь бы верхи были крепки и головы у них ясны. Не согласен с тов. [В. В.] Шм[идтом], который находит, что «необходимо принимать либо старых работников, либо вообще с большой строгостью, признавая ограничения». По мнению докладчика можно впускать в партию, а после научать и наставлять.

[Докладчик] считает необходимым расширить П[етербургский] К[омитет], разумея его будущим вторым парламентом. Для этого конференцию превратить в П[етербургский] К[омитет], дать Исп[олнительной] Комиссии] больше прав и полномочий, — в финансовой сфере особенно на некоторое время. Исп[олнительную] Ком[иссию] предлагает оставить из 9 человек[6]) — министерство [отделы] для каждого отдельно: 1) Организаторский; 2) Пропагандо-агитационный; 3) Муниципальный; 4) Милиционный; 5) Профессиональный; 6) Кооперативный; 7) Советский (с б[ольшевистской] фракц[ией Петроградского Совета]; 8) Финансовый; 9) Литературный; 10) Страховой и [11] секретарь; к нему 5 помощ[ников] секрет[аря]. (Итого предлагается 6 платных мест).

Тов. Рах[ья] предлагает говорить по этому вопросу, деля обсуждение — 1) об общем и 2) о деталях.

Тов. Гл[ебов, Н. П.,] боится широко принимать в партию. Приводит слова Ленина в прошлом: «допустимо принимать в партию всякого читающего «Правду» и посещающего митинги».

Тов. Рах[ья] высказывается против приема в партию всех, кто пожелает. В Финляндии после 1905 г. также принимали всех и их так и называли ноябрьскими соц[иал]-дем[окра]тами. В общем примкнуло после и в 1905 г. 130000 [человек], а в [1]909 г. количество членов опустилось до 30000 чел[овек]. О назначениях

министерских по отделам, как сказано докладчиком [тов. Рахья], выражается отрицательно. Принципиально строительство возможно на демократических началах. Надо выработать уставы для П[етербургского] К[омитета], районов и для организаций.

На голосование поставлено предложение:

«Избрать комиссию, которая выработает проект организации,[7]) и разослать в районные комитеты до созыва конференции». (Принято 13 голосов[авшими]).

Предложено 5 членов [в эту] комиссию. (Принято 15 гол[осами]).

Выборы: т.т. Дядя [(М. Я. Лацис)], В. [? С. В.] Косиор, [Э.] Петерсон. [И. А.] Рахья, [И. И.] Степанов. (Принято 10 гол[осами].

Срок проекта организации — 10 [(23)]/IV.

По п[ункту] 5-му:

Докл[адчик] С[ергей Богдатьев]. — Выборы по районам в дополнение к [Петроградской Центральной] Городской Думе вынуждены, так как в районах уже самочинные организации. Завоевание муниципалитета имеет большое политическое значение, Петербург[ские] выборы [имеют] агитацион[ое] значение. Мы будем бороться по и [на] платформе. Отношение к Вр[еменному] Пр[авительству], следовательно, есть отношение к войне, т[ак] к[ак] ведется она империалистич[ескими странами]. Нам придется бороться с ка-детами. Блокируясь, выпускаем список интернац[ионалистов]-социалистов. Ведь будут голосовать обыватели. Надо это учесть. Выборы будут пропорциональны. Писать придется 121 имя на списке. 1 чел[овек] 20 голос[ов]. Необходимо выбрать коллегию для выступлений и накачать ее, начинить. Придется говорить о продовольствен[ном] вопросе и о демобилизации армии в связи с продовольствен[ным] вопросом. В этих выборах мы должны говорить 99% о войне и только 1% о коммунальном вопросе. [1. а)] Сделать наибольшее — это добиться демократизации в коммунальных учреждениях. Если муниципальные учреждения в руках рабочего класса, кооператив не нужен. Без перехода власти в рабочие руки и части солдат мы не можем гарантировать улучшений продовольственного вопроса. [б)] Немедленное обсеменение полей крестьянск[им]и кооперативами. [в)] Захват помещичьих земель — гарантия получения хлеба. г) Топливо — контроль над лесами. д) Мясо — контроль над скотом.

2) О вооружении народа — милиция должна быть объединена: милиция, гвардия, солдаты. Демобилизация армии — совершенно, иметь революционную армию. Вопрос о милиции поставить обязательно в районных думах.

3) Выборное чиновничество.

4) Жилищный кризис — надо закрыть ювелирные магазины, кинематографы.

5) Врачебное дело — д[олжно] быть бесплатно; городское дело — все в руках районных дум. Суд также бесплатный.

6) Школа — бесплатно, общегосударственная.

7) Средства передвижения — бесплатно, общегородские.

Неограниченное право самообложения.

Все вопросы, при их обсуждении, должны освещаться с подходом к вопросам о войне и [об] отношени[и] [к] Врем[енному] Правит[ельству].

Тов. Ант[онина — О. Г. Лифшиц] разбирает доклад: о продовольствии — коммуна в связи с кооперативом и профессиональными союзами производит контроль; *о жилище* — допускает реквизицию, но не конфискацию; *о торговле* — как будет относиться коммуна к торговле и таксе цен?; *об образовании* — выборы от родителей в комиссию. О бесплатности нельзя выдвигать вопрос, ибо коммуна тогда откажется от главных доходов.

Тов. Дядя [Лацис] находит, что блокироваться с тем, кто согласен с нашей коммунальной программой, т.-е. кто поддерживает наши минимальные требования к выборам.

Тов. [И. И.] Ст[епанов] делает заявление от Вас[илеостровского] р[айона], что, расходясь мнением с П[етербургским] К[омитетом] по вопросу «о блокировании с интернационалистами, не входя в соглашение с социалистами других толков» и принимая во внимание, что на собрании П[етербургского] К[омитета], когда вынесено было это постановление, не было кворума, просит пересмотреть снова это постановление.

(На голосование ставится вопрос о пересмотре: большинство высказалось против пересмотра).

Тов. [из] Вас[илеостровского] р[айона] выражает недоумение: отколоться ли от междурайонц[ев] и идти под флагом «Правды», или — со всеми социалистами. Объединенцы-меньшевики вошли уже в [Петроградский] С[овет] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и неоффициально предлагали в случае объединения мест от 15 [до] 20. Всех мест в В[асиле-]О[стровском районе] — 92. Население В[асильевского] О[строва] — 260000 жит[елей] приблизительно. При расколе же возможен проход ка-детов.

Тов. Сер[гей Богдатьев]. — Важно развить агитационную политику широко, сколько же мест захватим — неважно.

Т[ов. . . . . . ?]. — Мы можем выступать, но не можем нести какие-либо обязательства.

Тов. Дядя [М. Я. Лацис], предлагает «выслушать второй доклад, являющийся проектом коммунальной программы, высказаться по отдельным пунктам и со внесенными поправками принять как проект для окончательной выработки нашей коммунальной программы».

Тов. Ант[онина — О. Г. Лифшиц]. — Дело не в коммунальной программе, а в коммунальной платформе, в последнем мы разойдемся наверно даже с некоторыми соц[иалистами]-интернац[ионалистами].

Тов. Рах[ья]. – Коли решили участвовать в выборах, то надо проводить достойных представителей. По всем вопросам надо выработать программу.

Тов. Вл[адимир Залежский] — Надо быть реалистами. Нельзя участвовать в муниципальных выборах и ставить только политич[еские] вопросы. Нельзя [только давать] вывеску.

[Тов. М. И.] Калин[ин]. — Всякую кампанию социалисты соединяют с политическими вопросами. Связаться с пунктами [местами] и проводить свою кампанию. Наша обязанность в городском самоуправлении влиять на общее политическое настроение. В то же время не верить в возможность большого количества голосов.

Тов. Ант[онина — О. Г. Лифшиц]. — Если мы пойдем в [городскую] думу и не проведем хозяйственных вопросов, надо показывать, отчего и почему мы это[го] не можем, что мы не у власти.

Тов. [М. И.] Кал[инин].[8]) — Наша обязанность указать зависимость явлений экономических с политическими. Исп[олнительная] Ком[иссия] должна выработать предварительную коммунальную платформу по ряду вопросов.

Докл[адчик] заявляет, что политическое освещение необходимо в основных вопросах: милиция, продовольствие.

Постановлено: «Принять доклад к сведению и поручить И[сполнительной] К[омиссии] выработать инструкцию».

Докл[адчик] указывает, что в центр агитации надлежит поставить основные вопросы: продовольственный, милиция — вооружение народа, жилищный, налоговый, школьный и политический, значение выборов в район[ную] думу.

(Принято большинством).

По п[ункту] 4-му:

Тов. Рах[ья] против празднования 18/IV [(1/V)]. Ослабим праздник, не успеем подготовиться. В этом году рекомендует оставить еще на 1[(14)]/V.

Тов. В[ладимир Залежский] стоит за празднование 18/IV, чтобы весь мир праздновал в одно время. Таким образом революцион[ным] путем мы проведем новый стиль. Указывает еще на необходимость проведения законодательным путем 8-часового рабочего дня во всех странах, путем соглашения правительств всех стран.

Постановлено: «Праздновать 18/IV [(1/V)]».

Тов. Ант[онина — О. Г. Лифшиц]. — Если станет вопрос и П[етроградском] С[овете] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] компенсировать 18/IV каким-либо праздником?

(Собрание постановило отнестись к этому отрицательно).

Тов. Дядя [М. Я. Лацис] предлагает в этот день захватить помещения на случай, если будет дождь.

По внеочередным вопросам:

А) Тов. [В. В.] Шмидт указывает на необходимость для большей продуктивности иметь 15 человек, труд коих оплачивался бы: 5 агитаторов, 5 организаторов, 5 член[ов] в Исп[олнительной] Ком[иссии] (по 250 рублей приблизительно [в месяц каждому]),

потом также секретариат: машинистки, помощник секретаря и др. (по 100 р[ублей] приблизительно [каждому в месяц]).

Все по предполагаемой смете выразится в месяц в сумме около 5000 р[ублей].

(*Постановлено* — единогласно — на 1 месяц произвести этот расход).

От имени *Агитат[орской] Колл[егии]* поступило предложение не оплачивать труд, а находить платные места, а пока оплачивать лишь секретаря.

Б) Докл[ад] тов[арища], ездившего в *Финляндию*,[9]) чтобы добиться финансовой поддержки для основания солдатской газеты. Говорили с различными центрами финских партий. Товарищи финны согласились в принципе и только потому не выдали немедленно, что у них не было на собрании кворума. К тому же он считал необходимым сначала связаться с финской партией.

Тов... [?] считает это неверным, что связи нет с Финляндией. У нас есть постоянный делегат от Финляндской партии.[10])

Докл[адчик]. В Финляндии также есть оппортунисты и делегированный у нас финляндец-оппортунист[10]), левые же финляндцы стремятся, чтобы мы были представлены в Финляндии. Это нужно не только для связи, но и для распространения наших идей среди войска.

Предс[едатель] спрашивает, угодно ли собранию открыть дебаты по этому вопросу?

Тов. Ант[онина — О. Г. Лифшиц] хочет предложить резолюцию.

Предлагается перенести в Исп[олнительную] Ком[иссию]. Ставится на голосование вопрос о продолжении дебатов. Все против. Резолюция передается в президиум).

В) Тов. Даля [М. Я. Лацис]. — «Мы, представители Выборгск[ого] район[а], представ[ители] в [П]етербургском] К[омитете], здесь присут[ствующие], выслушав доклад Исп[олнительной] Ком[иссии Петербургского Комитета] о принципах строительства партии, о конференции и о муниципалитетах, к сожалению, констатируем, что Исп[олнительная] Ком[иссия] относится к [своим] самым прямым обязанностям крайне небрежно, а посему заседания Комитета являются неплодотворными и этим тормозится работа на местах. Выставляя это на вид Исп[олнительной] Ком[иссии], мы надеемся, что пробелы будут устранены».

Тов. Сер[гей Богдатьев]. — У Исп[олнительной] Ком[иссии] работы очень много, следовательно, не могли представ[ить доклад] по вопросу коммунальной политики. Предлагает Выб[оргскому] район[у] приходить и помогать, имея готовый материал.

Тов. Калин[ин] находит, что заявления должны направляться в П[етербургский] К[омитет], а не в Исп[олнительную] Ком[иссию], ибо И[сполнительная] К[омиссия] подчиняется только П[етербургскому] К[омитету].

Тов. Серг[ей Богдатьев]. — Поступок т. [товарищей из] Выборгск[ого] р[айона] считает нетактичным, т[ак] к[ак] они не принимали во внимание заваленности работ[ой].

Тов. Рах[ья] предлагает поставить на голосование вопрос: есть ли это заявление — форма недоверия? — мнение П[етербургского] К[омитета].

(*Предложено:* «заслушав заявление пред[ставителей] Выборгск[ого] р[айона] и выражая полное доверие Исп[олнительной] Ком[иссии], [Петербургский Комитет] переходит к очередным делам». Принято большинством — 14 голосами. Чл[ены Комитета от] Выб[оргского] р[айона] также голосовали за доверие).

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол этот из архива Секретариата ЦК ВКП(б).

В сжатом виде он был опубликован в № 27 от 8 (21) апреля 1917 г. центрального органа РСДРП(б) газеты «Правда».

[2]) Это собрание Петербургского Комитета было назначено на 5 часов дня во дворце М. Ф. Кшесинской в доме № 1 — 2 по Большой Дворянской улице на Петроградской стороне.

[3]) В архиве Центрального Истпарта был найден список присутствовавших на заседании 6 (19) апреля 1917 г. Петербургского Комитета:

«На заседании П[етербургского] К[омитета] РСДРП[(б)] 6 [19] апреля [1917 г.] присутствовали члены Комитета: И. Наумов — от Выборгского района; [Н. К.] Антипов — Нарвский район; [Артур] Дыллэ — латышский район; [А. Е.] Аксельрод — Рождественский район; [Г. К.] Клаас — эстонский район; [?] Бутуев — Сестрорецкий район; Петрова — с совеща[тельным] голос[ом]; [Э.] Петерсон — Нарвский район; [И. И.?] Степанов — Московский район; [Н. М.] Чекалов — Василеостровский район; [С. Н.] Прохоров — Петербургский р[айонный] к[омитет]; [З. И.] Алекса — литовский р[айонный] к[омитет]».

[4]) Запись прений по пункту 5-му (закрытая часть заседания Петербургского Комитета 6/19 апреля 1917 г.) взята из архива Центрального Истпарта.

[5]) См. также пункт 7-й протокола заседания Исполнительной Комиссии Петербургского Комитета от 10 (23) марта 1917 г. и примечания 7-е к тому же протоколу.

[6]) В книге Г. Е. Зиновьева—«Год революции» (февраль 1917 г. — март 1918 г.), изд. Гос. Изд., Ленинград, 1925 г., стр. 129 и 139, имеются сведения, что в апреле-июне 1917 г. в Исполнительную Комиссию Петербургского Комитета РСДРП(б), входили: Г. И. Бокий, М. Я. Лацис, В. Володарский, М. С. Урицкий, М. П. Томский, А. Г. Шляпников, В. М. Молотов, П. А. Залуцкий и Н. [В. В.] Шмидт.

[7]) На втором заседании [15 (28) апреля 1917 г.] первой петроградской общегородской конференции РСДРП(б) был принят устав петроградской организации РСДРП(б), предложенный Петербургским Комитетом партии [см. изданную Центр. Истпартом (Гос. Изд.) в 1925 г. книгу — «Петроградская общегородская и Всероссийская Конференция РСДРП(б) в апреле 1917 г.», стр. 21 — 23].

[8]) В копии этого протокола — из архива Секретариата ЦК ВКП(б) — фамилия говорившего отмечена кратко, и, видимо, с опиской — «Кол».

[9]) По воспоминаниям В. Н. Заложского [«Борьба за Балтийский флот», изд. «Молодой Гвардии», 1925 г., стр. 11], в Финляндию от Петербургского Комитета ездил в марте 1917 г. старый член партии Ив. Ал. Акулов (Окулов) для партийной работы. Возможно, что он исполнил и это поручение.

[10]) Видимо, речь идет о приехавшем в Россию члене Центрального Комитета Финляндской Соц.-Дем. Рабочей Партии Карле Вик.

Заседание[1]) Исполнительной Комиссии П[етербургского] К[омитета] РСДРП [(б)] от 7 [(20)] апреля [1917 г.].

Присутствовали: Н. Подвойский, С. Богдатьев, Н. [В. В.] Шмидт.

1. Организация праздника 1 мая [(18 апреля)].

Постановили: Создать Комиссию по празднованию 1 мая, разработать план, подробный, для милиции. Комиссия входит... [не разобрано...] и в информации с Исп[олнительным] Ком[итетом Совета], парт[иями]: с[оциалистов]-р[еволюционеров], меньшевиков.

Тов. Сергею Нарвск[ому — Сергею Богдатьеву] написать инструкцию с тезисами, развитыми в докладе Исп[олнительной] Ком[иссии] П[етербургскому] К[омите]ту.

2. Муниципальные выборы.

Постановили: Образовать Комиссию муницип[альную] пр[и] П[етербургском] К[омитете], в обязанность которой вменить подыскание кандидатов в районные думы.

3. День печати.

Постановили: . . . . [2])

4. Подготовка к общегородской [партийной] конференции. а) .... [не разобрано. *Ред.*].

Постановили: . . . . [2])

5. Митинги у помещ[ения] П[етербургского] К[омитета] РСДРП [(б)].

Постановили: Устраиваются митинги около помещ[ения] Пет[ербургского] К[омитета] от имени П[етербургского] К[омитета]. Ораторы выступают только по уполномоч[ию] Исп[олнительной] Ком[иссии], при чем накануне публикуются темы митингов.

6. Митинги по всем районам.

Постановили: Наблюд[ение] за исполнен[ием] постановки [их] поруч[ить] Серг[ею] Богдатьеву.

7. Принципы строительства партии.

Постановили: . . . . [2])

8. Выборы в Ц[ентральный] К[омитет] двух представ[ителей] П[етербургского] К[омитета].

Постановили: Довести до сведения Ц[ентрального] К[омитета], что П[етербургский] К[омитет] пошлет двух представителей П[етербургского] К[омитета], [которые] должны иметь решающий голос в Ц[ентральном] К[омитете].

9. О сверхурочных работах.

Постановили: . . . . [2])

10. Выборы представител[ей] в Ц[ентральный] О[рган] и орган Петерб[ургского] Ком[итета] [— газету] «Правда». [3])

Постановили: . . . . [4])

11. Представители на Вс[ероссийский] Съезд ж[елезно]-д[орожников] в [здании Петроградской Центральной] Городской Дум[ы]е.

Постановили: Тов. [В.] Иванов и [И. А.] Рахья.

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол этот из архива Секретариата ЦК ВКП(б).

[2]) В оригинале протокола-постановлений по п.п. 3, 4, 7, 9 и 10 не отмечено.

[3]) № 1 от 5 (18) марта 1917 г. газеты «Правда» вышел в свет с подзаголовком: «Центральный орган РСДРП [(б)]», с № 2 (от 7 (20) марта) по № 99 (от 5 (18) июля — день разгрома редакции юнкерами) «Правда» выходила с подзаголовком: «Орган Центрального Комитета и Петербургского Комитета РСДРП[(б)]».

6 (19) июля (1 августа) 1917 г. вышел «Листок Правды». С 23 июля (5 августа) стал выходить «Рабочий и Солдат» и т. д. (Подробнее см. стр. 254 в № 8 за 1923 г. «Красной Летописи» [Гос. Изд.] заметку Д. Махлина — «Необходимые исправления».

[4]) А. Г. Шляпников сообщает (стр. 256 — «Семнадцатый год», книга 1-я Гос. Изд., 1923 г.), что на заседании Бюро Центрального Комитета РСДРП (б) 3 (16) марта 1917 г. была утверждена первая редакция Центрального органа РСДРП (б) газеты «Правда»: В. М. Молотов, М. С. Ольминский, К. С. Еремеев и М. И. Калинин, последний — от Петербургского Комитета РСДРП (б).

Кто был выдвинут в редакцию газеты «Правда» на этом, 7 (20) апреля 1917 г., заседании Исполнительной Комиссии Петербургского Комитета — установить не удалось.

Протокол [1]) заседания П[етербургского] К[омитета РСДРП(б)] № 12 [от] 8 [(21)] апреля 1917 г.

Присутствовало 19 человек.

Порядок дня: 1) Обсуждение порядка дня на выборах в [на] [Петроградскую] общегор[одскую партийную] конф[еренцию]; 2) Тезисы доклада тов. Ленина; 3) Выдача оружия населением; 4) День печати; 5) Военная организация.

По пункту 1[-му порядка дня]:

Принят следующий порядок: а) «Задачи дня — Текущий момент», в основе тезисы доклада тов. Ленина; [2]) б) об отношении к [Петроградскому] С[овету] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и вопрос об его реорганизации; в) Построение н[ашей] организации; г) О Красной Гвардии; д) Н[аше] отношение к соц[иал]-дем[ократ]ам других толков (организационно); е) Городские выборы.

По пункту 2[-му порядка дня]:

Тов. С е р г[е й] Б о г д а т ь е в] разбирает сначала из статьи т. [Л. Б.] Кам[енева] [3]). «Наши разногласия... что касает[ся]... меньш[евиков]»... и приводит тезис Ленина п. 8... Лен[ин] не так понимал [раньше вопрос] о соц[иалистической] революции. Рез[олюцией] Берн[ской — второй международной социалистической конференции в дер[евне] Кинталь около Берна в апреле 1916 г.] социалист[ическая] револ[юция] [мыслилась] в междунаро[дн]ом] масштабе. Ленин имел в виду [тогда] общеевропейскую революцию лишь. Сейчас Ленин считает необходимым довести до конца революцию старой схемы с диктатур[ой] пролет[ариата] и крест[ьянства], не бурж[уазно]-демокр[атической]. Весь вопрос, закончена ли револ[юция] б[уржуазно]-д[емократическая], [или] буржуазная кончается. Обр[азованием] Совета и Германии сбросить Вил[ьгельма II] одного без класса бурж[уазии], ко[торы]й его поддер[живает], нельзя. Если распустить армию и вооружить весь народ, с этим тезисом не

согласилось бы Времени[ое] Правит[ельство]. Если это провели бы, значит сила бы[ла у] пролетар[иата] больше. Проведя н[ашу] программу-минимум, значит перейти к действительному переходу власти.

Так как крестьянство [в] большинстве [своем] мелко-буржуазно и рассчитывать на полную их [его] поддержку сейчас в переходе власти к прол[етариату] невозможно. При захвате власти пролетариат предполагает, что социалист[ическая] революция возможна, когда русский пролетариат сможет опереться на немецкую часть войска на фронте и друг. в то время, конечно, когда диктатура пролетар[иата] и часть только крест[ьянства] возможна бурж[уазно]-демокр[атическая] революция, не закончена и не может быть закончена без социалист[ической] револ[юции].

2[-й] *пункт.* — Прав [ли] Лен[ин] [, когда говорит в тезисах:] практично ли треб[овать] от Вр[еменного] Пр[авительства] отказаться от аннексий и контр[ибуций], — не опять ли это иллюзия? Иначе нельзя, ибо другого нет, кто бы это сделал. Говорим, — треб[уем] опубликования договоров, — знал заранее, что это безнадежно. Иногда это необходимо. Реальный опыт необходим. Пусть масса увидит. Предметн[ый] урок и он необходим. Ленин увлекся, думая, что армия с нами, даже рабочие еще не все с нами. Поэтому мы должны защищать наши положения, делать революцию. Не согласен с Лениным, [что] не [надо] бояться остаться одному. Это нежелательно политически. Об аннексии. — Если полагать, что дать возм[ожность] всем народам решать свои судьбы, как хотят, т.-е. во всех странах, в широком смысле, — это чепуха, без социальной революции нельзя. При капиталистическом строе нельзя уничтожать колонии, напр[имер].

Сыграть в ничью — в смысле теперешн[их] незахватов, это без аннексии — одно, а в широком смысле невозможно. Или социалистическая революция — общая гражданская война всех народов, или мир, заключенный нашими дипломатами в ничью, хотя и под давлением масс или из боязни социальной революции.

Социальная революция в международном масштабе возможна, что может послужить поводом возмущения масс (сознание, что ничто война не разрешала), сверх-налоги.

Немыслим лозунг мира, заключенн[ого] народами.

3[-й] *пункт.* — Об отнош[ении] к Вр[еменному] Пр[авительству]. Мы не поддержив[аем], мы идем, снизу углубляем революцию, а Вр[еменное] Прав[ительство] регистрирует и то не очень скоро. Левой рукой делаем, правой обращ[аемся] к Вр[еменному] Прав[ительству]. Раз, два оно сделает и, наконец, останов[ится], тогда или мы станем у власти, или они нам дадут генеральный бой.

О конфискации земли — выгоднее всего нам дать в нашем положении бой. Здесь Вр[еменное] Пр[авительство] не может ничем оговориться, кто это сделал при отказе опубликов[ания] договоров, ибо это сепаратный мир.

9[-й] *пункт.* — Об измен[ении] назв[ания] партии. Ленин в этом неправ. Нельзя сейчас спешить с измен[ением] названия] партии

[до] съезда, надо шире впускать в партию, а не откалывать от себя товарищей. Сейчас нельзя разделять массу, потому, что она в чем-либо не разбирается. О партийных задачах п[ункт] лишний.

5[-й] тезис. — Если парламент[арная] респуб[лика] возвращ[ение к прошлому],— У[чредительное] С[обрание] не даст нам большинства. Если мы ожидаем социальн[ую] револ[юцию] — мы можем допускать, чтобы за нас голосовало большин[ство] съездов. Все демократы. Армия, крест[ьяне], рабочие и буржуазия—вот состав будущ[его] Учредит[ельного] Соб[рания]. Отчего нам не дать бой в этом учреждении? Нам надо допустить буржуазию в У[чредительное] С[обрание] и не стараться задушить ее внизу — это невыгодно нам, надо встретиться в У[чредительном] С[обрании]. Не ожидая созыва У[чредительного] С[обрания] и свергнуть Вр[еменное] Пр[авительство] и созвать по нашей инициативе У[чредительное] С[обрание], но там дать ему бой.

Почему Совет не назвать парлам[ентом] Респ[ублики]?

3[-й] п[ункт]. — Аннексий в см[ысле?] в ничью — возможно, направлять треб[ования?] перемирия, договоры опубл[иковать].

5[-й] п[ункт] — исключить совершенно.

9[-й] п[ункт] — исключить совершенно.

Об интернац[ионале] исключить совершенно.

Тезисы Ленина правильны в основе, но практически они не подходят, ибо треб[ование] мира, [опубликования] дог[оворов] и 8[-часовой] р[абочий] день — конкретные требования.

Тов. Вл[адимир Залежский] (контр-докл[адчик]) напоминает постановл[ения] интернац[иональных] конгрессов.

Находит, что Лен[ин] не изменил револ[юции], как и теперь мнение междун[ародного] социализма в случае войны — пролет[ариат] должен углубл[ять] конфликты, образов[авшиеся] во время войны.

Он указыв[ает], что бурж[уазно]-дем[ократическая] рев[олюция] не закончена и только, мол, при соц[иальной] рев[олюции] — союзн[ики] З[ападной] Европы....... [не разобрано. *Ред.*].

Отказывает[ся] от [решения] П[етербургского] К[омитета], что он резолюц[ией] 7 [(20)] марта о войне оказывал давление на Вр[еменное] Пр[авительство] и эта лишь точка зрения ликвидиров[ания] в сл[овах]. Об аннексии на деле, если, например, курляндцы.

Ублюд[очный] лозунг — мир, заключен[ный] народами — для Интернационала это возможно. Закл[ючить] мир в буржуазн[ом] об[щест]ве возможно, но после заключения мира буржуазия лопнет, ибо бол[ьшие] налоги лягут на эту буржуазию. Мнение П[етербургского] К[омитета] (не т. Лен[ина]), обращ[ение] к народам для выработ[ки] совместн[о] способов мира.

О под[держке] Вр[еменного] Пр[авительства] — П[етербургский] К[омитет] никогда не говорил, не противодейств[ует] в его [Правительства] революц[ионных] движениях [действиях], но не поддерживает [, если оно перейдет на другой путь].

Подчеркивает, что Л[енин] сумел оценить момент, и понятно то, что П[етербургский] К[омитет] делал и вынес на своих плечах.

Республика [рабочих], батрацк[их] и кр[естьянских] депутатов. Возврат от этого к парламентск[ой] республ[ике] — есть шаг назад. Факт. Парламентаризм — это буржуазная форма борьбы, [— теперь] отсталая. [Новый тип государственной власти] это есть и вылился [он] в Сов[ет] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов].

Сначала надо развить революц[ию] до конца, а потом мыслить об У[чредительном] С[обрании].

Об измен[ении наименования] партии. — Вопрос, конечно, неважный, но не согласен с мотивировкой [противников этого —] именно боязнью откола от нас центра. Ведь Л[енин] хочет назвать себя (партию) так, чтобы резко выделить[ся] от шовинистов и вообще тех, кто будет именоваться теперь соц[иал]-демократ[ами].

Тов. Илья [4]) (гость) поражается свежести мыслей Л[енина], что он сумел в такой трудный момент верно оценить.

Говорит, что война не только империалистич[еская] теперь.

Надо бороться с тем строем, который образовался благодаря войне. Что буржуазия также боится теперь окончания войны, как некогда она боялась начала войны. Боязнь возмущения народа после прекр[ащения] в[ойны]. Мы должны треб[овать] мирных переговор[ов]. Надо требовать соц[иалистической] конфе[ренции], а после всеобщ[ей] для всего мира соц[иалистической] конф[еренции]. Лучше ли соц[иальная] револ[юция] или мир без аннексий — дело вкуса. Инт[ернациональный?] соц[иализм] — не есть выявление сущности с[оциал]-д[емократии].

Ведь с[оциал]-д[емократы] не потому стали хуже, что в их среде появились оппортунистич[еские] элементы. Они остались чисты, но их сбила война.

Отмечает, что Л[енин], говоря о Сов[етах], все время упоминает о С[овете] Р[абочих] Д[епутатов], но [не говорит о] С[овете] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Есть голоса акт[ивные] и пассив[ые], нужно считаться с голос[ами] пассив[ыми]? Лозунг С[овета] Р[абочих] и Б[атрацких] Д[епутатов],— это будет потом? Сейчас же надо [Совет] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], ибо мы должны опираться на армию. Для революц[ии] (пока она не соц[иалистический] характер носит) только С[оветы] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов].

Тов. Сталь [, Людмила].[5]) — По приезде Ленина — подул точно ветер свежий. Никогда револ[юционные] марксисты не примен[яются] к массам [т. е. — не принижают своих лозунгов], а мы должны разъяснять. Когда Ленин выставил лоз[унг] «социал[ьная] револ[юция]», у мног[их] страх появился. Мы и раньше говорили, что н[аша] револ[юция] найдет отклик на Западе. Русск[ая] револ[юция] поставила веху и Западн[ый] пролет[ариат] не может ссылаться, что надо ждать конца революц[ии]. Мы не должны бояться запугивать буржуазию. Мы не должны помогать бурж[уазии] строить иллюзии. Ошибка [1]905 г., больш[евики] стояли за диктатуру пролетариата, мы не отказались от старой точки зрения.

[Тов.] *А.* [?] объясняет, что Л[енин] не упоминал в словах С[овет] Р[абочих] Д[епутатов] о сол[датских] д[епутатах] потому, что сол-

даты станут народом, так как надо демобил[изовать] армию и вооружить весь народ. Выгоднее иметь на фронте вооруженный свой народ, нежели настоящую армию, кот[орая] сейчас агитир[уется] [А. И.] Гучковым [— военным министром Временного Правительства]. Соц[иальная] revол[юция] может продолжаться годами.

Наша программа-минимум устарела, просмотреть ее необходимо. Учр[едительное] Собр[ание] должен собрать С[овет] Р[абочих] и Б[атрацких] Д[епутатов]. Точка зрения Л[енина] — размах. Бояться вывески, перемены, не надо бояться.

Тов. Анат[олий] [6]) находит, что тезисы Л[енина] — лишь ясное и точное изложение того, что в запутанном виде в жизнь проводится нами. Если выкин[уть] п[ункт] 5-ый, выкинуть н[ашу] жизнь. В тезисах Л[енина] — нового нет ничего.

Ст[атья Л. Б.] Каменева. [3]) Нельзя считать закончен[ной] бурж[уазную] рев[олюцию]. Неправильно, в виду запутанности. Нельзя разграничить, где кончается рев[олюция] бурж[уазная] и демократ[ическая].

В переименовании [партии] потеряет ревизионизм, но не мы. Оттолкнет массу. Это, правда, нежелательно, но откол центра и слава богу...

Тов. [И. А.] Рах[ья]. — Если больш[евики] пойдут за массами — они оппортунисты. Если мы переименуемся, то якобы отколем от себя того, кто хочет войти [в партию], — ошибка. Надо сначала нащупать, а потом принимать. Говоря о большев[истской] платфор[ме], нельзя опирание [?] приводить, нельзя применяться к массе. Находит, что т. С[ергей Богдатьев считает] тезисы Л[енина] в принципе возможн[ыми], но практически не применимы[ми] в н[астоящий] момент.

Об обновлен[ии] Интернац[ионала] — это уже в жизни происход[ит]. Обновление против социал-шовинистов, против центра. Пункты, кот[орые] т. С[ергей Богдатьев] предлагал выбросить, они как раз необходимы.

Тов. Сер[гей Богдатьев] отвечает: «Я лишь говорил о тех методах, как подходить к работе». Указывает, что при голосов[ании] некот[орых] резол[юций] большев[иков] я [он] оставался в меньш[инстве], не соглашался. Как обменяется при капитал[истическом] строе Курляндия на Армению, все равно, они сочтутся.

Утвержд[ает], что старый Интернационал заблуждался. Не трет[ейский] суд, не разоруж[ение] народов, никакого мира, заключенного народом, — все это чепуха. О декретах Прав[ительства]. — Я не говорил о поддержке Вр[еменного] Пр[авительства]. Пока войска подчиняются Вр[еменному] Пр[авительству], мы и говорим: «требуйте от него того и того». Мы говорим народу, армии: «если не верите нам, поддерживайте Вр[еменное] Пр[авительство]. Потребуйте от него». Моменты эт[и—] практические. Если мы получили большинство в городск[их] выбор[ах], то не исключено положение, что мы скажем, что С[овет] Р[абочих] Д[епутатов] потерял политич[еское] значение. Когда У[чредительное] С[обрание] соберется,

оно приобретет большую власть, следов[ательно,] надо стрем[иться] туда.

Если мы называемся интернационалист[ами], то [Л.] Мартов, [Ю.] Ларин тоже себя так назовут. Громадное бол[ьшинство] крестьян — мелко-буржуазно. На них опираться нельзя. В демократич[ескую] республику они, правда, пойдут.

Лозунг мира без аннексий считать неудачным, за исключением пункт[а], о кот[ором], ран[ьше] упомин[ал]. В общ[ем] и целом тезисы правильны.

Предложение: В [На] Общ[егородскую партийную] Конф[еренцию] один доклад и путем дискус[сии]. От район[ов] выде[лить].... [пропуск в протоколе. *Ред.*] для информации.

На голосование ставятся тезисы Ленина в целом все.

[Голосуют это предложение члены] П[етербургского] К[омитета] — 2 за, 13 против, 1 воздерж[ался],

По п[ункту] 3[-му порядка дня]: [Петербургский] К[омите]т обращ[ается] к населению с конт[р]-предложением — оружие передавать в центры Красной Гвардии, [о которых] будет опубликовано особо.

По п[ункту] 3[-му порядка дня]: О деятельности воен[ных] организаций. О солдат[ской] газет[е].[7]) Надо найти типографию. Прочитан отчет денежный. Солдатами собрано [на газету] около 3000 р[ублей], в коротк[ий] срок.

Броневики уходят отсюда... [8])

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Этот протокол заседания Петербургского Комитета от 8 (21) апреля 1917 г. приводим точно по копии, дошедшей до нас (архив Секретариата ЦК ВКПб).

Заседанию предшествовало следующее, помещенное в № 27, от 8 (21) апреля 1917 г., газеты «Правда» (стр. 3), извещение:

«8 [21-го] апреля в 5 ч[асов] вечера состоится собрание П[етербургского] К[омитета] РСДРП [(б)] для обсуждения тезисов Ленина».

По поводу этого заседания Петербургского Комитета и протокола его В. Н. Залежский прислал Ленинградскому Истпарту весьма ценное сообщение:

«Технический секретарь, ведший протокол, совершенно не сумел схватить ни основные мысли докладчика от большинства Петербургского Комитета тов. С. Я. Богдатьева, критиковавшего основные мысли тезисов тов. Ленина, ни основную мысль моего содоклада, с которым я выступил в защиту тезисов тов. Ленина от имени незначительного меньшинства Петербургского Комитета, их в то время принявшего.

Поскольку у меня сохранилось в памяти, тов. Богдатьев исходил из того положения, что мысли, положенные в основу тезисов Ленина, правильны в основном, как голая схема возможного хода развития мировой социалистической революции, но что они не могут быть директивами практического действия нашей партии в данный конкретный исторический момент. В общем и целом, он стоял на точке зрения тов. Л. Б. Каменева, развитой последним в статье: «Наши разногласия»:[3])

«Задачей момента является довести до конца начавшуюся буржуазно-демократическую революцию. Рассчитывать на переход нашей революции на путь революции социалистической в результате развития внутренних сил — нет никакого основания, ибо громадное большинство крестьянства по своей мелко-буржуазной природе захват власти пролетариатом не поддержит. Только в том случае можно будет реально поставить вопрос о захвате

власти пролетариатом в России, если в Германии произойдет социалистическая революция и наш рабочий класс сможет благодаря этому опереться на немецкий социалистический пролетариат, находящийся на нашем фронте. Сам Ленин в своих прежних писаниях мыслил социалистическую революцию не иначе, как в международном масштабе, которая должна начаться в передовых капиталистических странах. Ленин переоценил возможности русской революции: не только основная масса армии не идет за нами, но даже в рабочих массах мы в меньшинстве, даже пролетариат не готов к социалистической революции. Задачей дня является довести до конца буржуазно-демократическую революцию, завершив ее революционной диктатурой пролетариата и крестьянства. Путь к этому — бороться за осуществление нашей программы-минимум. Поскольку это удастся, это будет означать действительный переход власти к нам, ибо буржуазия будет бешено сопротивляться. В борьбе за требование нашей программы-минимум мы действительно сможем рассчитывать на поддержку нас не только пролетариатом, но и широкими слоями крестьянства, но не больше. Конкретные предложения тезисов Ленина не реальны. В частности, совершенно не приемлем тезис 5-й, который логически ведет к отрицанию не только парламентарной республики, но и к упразднению требования созыва Учредительного Собрания. Между тем созыв Учредительного Собрания политически целесообразен, ибо поскольку в нем будет буржуазия представлена как класс, нам полезно будет дать ей там бой для разоблачения перед рабочими и крестьянскими массами ее классовой сущности и враждебности ее классовых интересов интересам широких народных масс. Поскольку Временное Правительство оттягивает созыв Учредительного Собрания, нам надо его свергнуть и созвать Учредительное Собрание по нашей инициативе. Пункт 8-й тезисов исключить совершенно как нереальный. Перемена названия партии вредна, так как это оттолкнет от нас часть рабочих, которые видят в социал-демократии защитницу и выразительницу интересов рабочего класса, для которых новое название партии ничего не будет говорить».

Такова была суть речи С. Я. Богдатьева.

Основные мысли моего содоклада сводились к следующему:

«Тезисы Ленина вполне последовательно вытекают из той точки зрения, на которой стоял революционный марксизм на международных социалистических конгрессах по вопросу о грядущей войне и ее последствиях. Конгрессы подчеркивали, что мировая война явится прологом к социалистической революции. Я приводил соответствующие цитаты из резолюций о войне, принятых на Штуттгартском (1907 г.), Копенгагенском (1910 г.) и Базельском (1912 г.) международных социалистических конгрессах. Соглашаясь с докладчиком, что у нас буржуазно-демократическая революция полностью еще не закончена, я все же не видел в основных мыслях тезисов Ленина противоречия с этим положением. Наша ставка на республику советов через голову парламентарной республики способна будет только ускорить международную социалистическую революцию. Дожидаться ее пассивно не приходится, ибо пролетариат каждой страны должен углублять социальные конфликты, создавшиеся в его стране, и, тем самым, помогать делу международной революции. А лозунг «Республика Советов» обострит социальные конфликты до крайности.

Вопрос об Учредительном Собрании я считал после тезисов Ленина не существенным — надо добиться создания республики советов, а там будет видно, что делать дальше. Все пункты тезисов я считал вполне приемлемыми в частности, и вопрос об изменении наименования партии: перемена названия позволит нам резко отделиться от всех оппортунистических элементов теперешней социал-демократии, а потому мотивировку возражения тов. Богдатьева я считал неправильной.

В дальнейшем я пытался доказать, что фактическая тактика Петербургского Комитета и до приезда тов. Ленина [3 (16) апреля 1917 г.] не противоречила основной установке политического поведения партии, намеченного тов. Лениным в его тезисах. В частности, Петербургский Комитет никогда не высказывался за поддержку Временного Правительства. В своей резолю-

ции о Временном Правительстве он заявил только, что занимает по отношению к Временному Правительству, поскольку оно идет по пути закрепления революции, позицию «непротиводействия» и решительно борется с ним в случае тех или других его контр революционных шагов. Эта позиция Петербургского Комитета была продиктована ему тем фактом, что Временное Правительство поддерживалось Советом. По вопросу о мире я развивал мысль Петербургского Комитета, что мир должен быть заключен не правительствами, а народами. Соглашаясь, что при известных условиях мир принуждены будут заключить и буржуазные правительства, я считал, однако, что этим актом революционная ситуация, создавшаяся в результате войны, не будет уничтожена, ибо буржуазия не в состоянии будет справиться с последствиями войны, что приведет к революции.

Как видно из протоколов заседаний Петербургского Комитета, громадное большинство членов Комитета высказалось против основных мыслей и предложений тов. Ленина. Вопрос решено было перенести в районы. В течение недели сторонники и противники ленинских тезисов вели дискуссии по районам, в результате чего собравшаяся 14 (27) апреля (первая в 1917 г.) Общегородская Петроградская Конференция большевиков подавляющее большинство депутатов имела из числа сторонников ленинской точки зрения».

[2]) Большой интерес представляли бы прения по пункту 1-му порядка дня этого заседания Петербургского Комитета («Обсуждение порядка дня на выборах в [Петроградскую] общегородскую [партийную] конференцию», а) «Задачи дня — текущий момент, — в основе тезисы Ленина, [«о задачах пролетариата в данной революции», напечатанные в № 26 от 7 (20) апреля 1917 г. газеты «Правда»]).

К сожалению, обмен мнений по столь важному вопросу на этом заседании Петербургского Комитета в протоколе изложен так беспорядочно, что только в самых общих чертах можно уловить суть разногласий между членами Комитета.

Голосование показало, что Петербургский Комитет по существу в тезисах Ленина не разобрался.

Чтобы облегчить понимание возникших на этом заседании прений, приводим полностью (из собраний сочинений В. И. Ленина-Ульянова, том XIV, часть I, изд. Гос. Изд., 1921 г., стр. 17 — 19) тезисы Ленина от 4 (17) апреля 1917 г., бывшие предметом обсуждения членов Петербургского Комитета РСДРП (б):

ТЕЗИСЫ.

«1. В нашем отношении к войне, которая со стороны России и при новом правительстве [Г. Е.] Львова и К° безусловно остается грабительской империалистской войной в силу капиталистического характера этого правительства, недопустимы ни малейшие уступки «революционному оборончеству».

«На революционную войну, действительно оправдывающую революционное оборончество, сознательный пролетариат может дать свое согласие лишь при условии: а) перехода власти в руки пролетариата и примыкающих к нему беднейших частей крестьянства; б) при отказе от всех аннексий на деле, а не на словах; в) при полном разрыве на деле со всеми интересами капитала.

«В виду несомненной добросовестности широких слоев массовых представителей революционного оборончества, признающих войну только по необходимости, а не ради завоеваний, в виду их обмана буржуазией, надо особенно обстоятельно, настойчиво, терпеливо разъяснять им их ошибку, разъяснять неразрывную связь капитала с империалистской войной, доказывать, что кончить войну истинно демократическим, не насильническим, миром *нельзя* без свержения капитала.

«Организация самой широкой пропаганды этого взгляда в действующей армии.

«Братанье.

«2. Своеобразие текущего момента в России состоит в *переходе* от первого этапа революции, давшего власть буржуазии в силу недостаточной сознательности и организованности пролетариата, — *ко второму* ее этапу, который должен дать власть в руки пролетариата и беднейших слоев крестьянства.

«Этот переход характеризуется, с одной стороны, максимумом легальности (Россия *сейчас* самая свободная страна в мире из всех воюющих стран), с другой стороны, отсутствием насилия над массами и, наконец, доверчиво-бессознательным отношением их к правительству капиталистов, худших врагов мира и социализма.

«Это своеобразие требует от нас умения приспособиться к *особым* условиям партийной работы в среде неслыханно широких, только что проснувшихся к политической жизни, масс пролетариата.

«3. Никакой поддержки Временному Правительству, разъяснение полной лживости всех его обещаний, особенно относительно отказа от аннексий. Разоблачение, вместо недопустимого, сеющего иллюзии, «требования», что *это* правительство, правительство капиталистов, *перестало* быть империалистским.

«4. Признание факта, что в большинстве Советов Рабочих Депутатов наша партия в меньшинстве, и пока в слабом меньшинстве, перед *блоком всех* мелко-буржуазных оппортунистических, поддавшихся влиянию буржуазии и проводящих ее влияние на пролетариат, элементов от Н[ародных]-С[оциалистов], С[оциалистов]-Р[еволюционеров] до О[рганизационного] К[омитета РСДРП(м)] (Чхеидзе, Церетели и пр.), Стеклова и пр. и пр.

«Разъяснение массам, что С[оветы] Р[абочих] Д[епутатов] есть *единственно возможная* форма революционного правительства и что поэтому нашей задачей, пока *это* правительство поддается влиянию буржуазии, может явиться лишь терпеливое, систематическое, настойчивое, приспособляющееся особенно к практическим потребностям масс, *разъяснение* ошибок и тактики.

«Пока мы в меньшинстве, мы ведем работу критики и выяснения ошибок, проповедуя в то же время необходимость перехода всей государственной власти к Советам Рабочих Депутатов, чтобы массы опытом избавились от своих ошибок.

«5. Не парламентарная республика, — возвращение к ней от С[оветов] Р[абочих] Д[епутатов] было бы шагом назад, — а республика Советов Рабочих, Батрацких и Крестьянских Депутатов по всей стране, снизу доверху.

«Устранение полиции, армии, чиновничества. [9])

«Плата всем чиновникам, при выборности и сменяемости всех их в любое время, не выше средней платы хорошего рабочего.

«6. В аграрной программе перенесение центра тяжести на Сов[еты] Батр[ацких] Депутатов.

«Конфискация всех помещичьих земель.

«Национализация *всех* земель в стране, распоряжение землею местными Сов[етами] Батр[ацких] и Крест[ьянских] Депутатов. Выделение Советов Депутатов от беднейших крестьян. Создание из каждого крупного имения (в размере около 100 дес[ятин] до 300, по местным и прочим условиям и по определению местных учреждений) образцового хозяйства под контролем Батр[ацких] Депутатов и на общественный счет.

«7. Слияние немедленно всех банков страны в один обще-национальный банк и введение контроля над ним со стороны С[оветов] Р[абочих] Д[епутатов].

«8. Не «введение» социализма, как наша *непосредственная* задача, а переход тотчас лишь к *контролю* со стороны С[оветов] Р[абочих] Д[епутатов] за общественным производством и распределением продуктов.

«9. Партийные задачи:

а) немедленный съезд партии;

б) перемена программы партии, главное: 1) об империализме и империалист[иче]ской войне, 2) об отношении к государству и *наше* требование «государства-коммуны», [10]) 3) исправление отсталой программы-минимум;

в) перемена названия партии. [11])

«10. Обновление Интернационала.

«Инициатива создания революционного Интернационала, Интернационала против *социал-шовинистов* и против «центра». [12])

[3]) После опубликования тезисов Ленина (см. выше примечание 2-е) в № 26 от 7 (20) апреля 1917 г. газеты «Правда» Каменев выступил против «разлагающего влияния» этих тезисов со статьей «Наши разногласия» в № 27 от 8 (21) апреля 1917 г. газеты «Правда» (см. стр. 7 и след. сборника «Каменев и Зиновьев в 1917 г., факты и документы», изд. «Московский рабочий», 1927 г.).

[4]) Гость этот — Илья Юренев (К. К. Кротовский) — междурайонец. с.-д.(б).

[5]) Людмила Николаевна Сталь — партийное имя и литературный псевдоним, настоящее — Зельда Заславская (Стиглус).

[6]) Анатолий — партийная кличка Ник. Кир. Антипова.

[7]) Газета «Солдатская Правда» — орган РСДРП(б), ее военной организации, печаталась в начале в типографии петроградского общественного градоначальства (8-я рота Измайловского полка, дом № 20-Б). № 1 газеты вышел в свет 15 (28) апреля 1917 г.

[8]) Протокол не был окончен. Постановления по пункту 4-му порядка дня заседания в протоколе не отмечено.

[9]) Т.-е. замена постоянной армии всеобщим вооружением народа (примечание Ленина).

[10]) Т.-е. такого государства, прообраз которого дала Парижская Коммуна (примечание Ленина).

[11]) Вместо «социал-демократии», официальные вожди которой во *всем* мире перешли к буржуазии («оборонцы» и колеблющиеся «каутскианцы»), надо назваться *Коммунистической Партией.* (Примечание Ленина).

[12]) «Центром» называется в международной социал-демократии течение, колеблющееся между шовинистами — оборонцами и интернационалистами, именно: Каутский и К° в Германии, Лонгэ и К° во Франции, Чхеидзе и К° в России, Турати и К° в Италии, Макдональд и К° в Англии и т. д. (Примечание Ленина).

Заседание [1]) Исполнительной Комиссии П[етербургского] К[омитета] РСДРП [(б)] 12 [(25)] апреля [1917 г.].

1. Вопрос о помещении [в доме М. Ф.] Кшесинской [для Петербургского Комитета].

Постановили: Предложить Военной Комиссии оставить за собой помещен[ие] в случае ухода Броневого Дивиз[иона], предоставить ему часть помещ[ения] для Библ[иотеки] и для околотка, амбулат[ории] и фельд[шерской] комнаты и для караула. Если Врем[енное] Правит[ельство] вопрос о возвращении помещ[ения] Кшесинской поставит ультимативно, предложить Кшесинской, до окончательного выяснения вопроса о ее помещении, аренду.

ПРИМЕЧАНИЕ:

[1]) Протокол этот из архива Секретариата ЦК ВКП(б).

Заседание [1]) [Исполнительной Комиссии Петербургского Комитета РСДРП(б)] 21 апреля [(4 мая) 1917 г.].

Присутствовали: [Б. В.] Авилов, [Л. М.] Михайлов, Сергей, [3]) [В. В.] Шмидт.

Слушали:	*Постановили:*
Конференция.	22 апреля [(5 мая)] или в Электро-т[ехническом Институте на Аптекарском острове] или у Лохвичек [2]) в 3 часа [дня].
О П[етербургском] К[омитете].	Предложить Конференции, что[бы] на местах [были] немедл[енно] выбраны представит[ели] в П[етербургский] К[омитет].
О заседании расширен[ной] И[сполнительной] К[омиссии] П[етербургского] К[омитета].	Принять: 1 [от] Ц[ентрального] К[омитета], 1 [от] П[етербургского] К[омитета], 1 от С[овета] Р[абочих] Депутатов], 1 — В[оенной] Ор[ганизации], 1 — бр. [?].
Организовать хозяйственную комиссию.	Поручить т. Елене [4]) составить эту ком[иссию] и представит[ел]ь [туда] от П[етербургского] К[омитета].
Организовать обеды.	Взять кухарку Екатерину готов[ить] на 15 человек.
Секретарь.	Приглашен тов. Глеб Иван[ович] [5]) с окладом 300 рубл[ей в месяц].
Помощн[ик] секр[етаря].	Подвойская [6]) с окладом 150 руб[лей в месяц].
Конторщи[к].	Нина [7]) с окладом 150 руб[лей в месяц].
Машинистка.	Войти в соглашение с Ц[ентральным] К[омитетом].
Техник.	Евстафьев с окладом 150 рубл[ей в месяц].
Казначей.	[Деньги] временно положить в банк.

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол из архива Секретариата ЦК ВКП(б).

[2]) Высшие женские естественно-научные курсы М. А. Лохвицкой-Скалон, помещавшиеся в доме № 27 по Николаевской (ныне Марата) улице.

[3]) С. А. Богдатьев.

[4]) Розмирович, Елена Федоровна.

[5]) Глеб Иванович Бокий.

[6]) Нина Августовна Подвойская.

[7]) Нина Богословская.

Заседание [1]) Петербургского *) Комитета [РСДРП(б)] 3 [(18)] мая 1917 г.

Председательствует тов. Л. М. Михайлов [Политикус].

Выясняется состав присутствующих:

Вновь избранные [2]): 1) Василеостр[овский район] — [С. З.] Розовский, 2) 1-й гор[одской район] — [С. М.] Нахимсон, 3) 2-й гор[одской район] — [С.] Терентьев, 4) Нарвский р[айон] — [С. М.] Гессен, 5) [С. В.] Коснор, 6) [Борис] Козловский, 7) [В. И.] Невский, 8) [А. Л.] Шильман, 9) Невский р[айон] — [А. И.] Слуцкий, 10) Петербургский р[айон] — [С. Я.] Богдатьев), 11) [Г. И.] Сафаров, 12) Пороховской [район] — [М. П.] Томский, 13) [Р.] Абрамович, 14) Рожд[ественский район] — [А. П.] Семенов, 15) Шлисс[ельбургский район] — Буткевич.

Из старого сост[ава]: 1) [Л. М.] Михайлов, 2) [Н. И.] Подвойский, 3) [В. В.] Шмидт, 4) Дядя [М. Я. Лацис].

Собрание признает себя правомочным.

Порядок дня: 1) Суд — о выселении [Петербургского Комитета] из дворца [М. Ф.] Кшесинской; 2) выборы Испол[нительной] Комиссии; 3) доклад о конференции тов. Ленина; 4) следствие о событиях [демонстрации] 21/IV [(4 мая)]; [4]) 5) Библиотечн[ая] ком[иссия]; 6) агитатор[ская] ком[иссия]; 7) выборы в районные думы; 8) Освобожд[ение] от воен[ной] сл[ужбы]; 9) текущие дела.

1. Поручить т. [М. Ю.] Козловскому [3]) переговорить с повер[енным М. Ф.] Кшесинской [В. С.] Хесиным о прекращении иска при условии предоставления нам срока, достаточного для приискания подходящего помещения.

(За — 12 [голосов], против — 6).

Если соглашения не последует, то идти на суд и там развернуть всю картину и просить срок достаточный.

(За — 13 [голосов], против — 5).

Защищать поручить и т. Сергею [Богдатьеву].

(За — 5 [голосов], против — 11).

2. Избрать Времен[ную] Исп[олнительную] Ком[иссию] из 5 человек: 1) [Г. И.] Бокий — 18 [за] — 0 [против]; 2) [Н. И.] Подвойский — 16 [за] — 0 [против]; 3) Дядя [М. Я. Лацис] 14 [за] — 0 [против]; 4) [С. В.] Коснор — 13 [за] — 0 [против]; [И. А.] Рахья — 12 [за] — 0 [против]; неизбр[аны]: Сергей [Богдатьев] — 9 [за] — 5 [против]; [А. И.] Слуцкий [5]) — 7 [за] — 4 [против].

3. Доклад тов. Ленина сделать платным (50 коп.) [за вход] в пользу П[етербургского] К[омитета] — 11 гол[осов за].

(Пополам с «Правдой» — 10 гол[осов]).

4. Обязать членов П[етербургского] К[омитета] озаботиться собрать сведения в своих районах.

---

*) В подлиннике — Петроградского.

5. Признать деятельность Б[иблиотечной] К[омиссии] полезной и необходимой. Учредить 2 платные должности и Библ[иотечную] Ком[иссию]. Затребовать из районов разобранную литературу.

6. Вопрос снять и перенести на следующее заседание.

7. Организовать подрайон[ные] ком[итеты] для выборов в районные думы. Передать это в районн[ые] ком[итеты] и муницнпальн[ую] ком[иссию] при П[етербургском] К[омитете] с пожеланием необходимости связи между районами и Муницп[альной] Ком[иссией] Петербургского Комитета]. Ассигновать на выборы 1.500 р[ублей].

8. Просить Ц[ентральный] Комитет] войти с предложением в И[сполнительный] К[омитет Петроградского С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] об освобождении от военной службы всех амнистированных партийных работников, занимающих ответственные места. Об неамнистированных (нелегальных-дезертирах) обсуждать о каждом в отдельности. Узнать, что понимает Исполнительный] К[омитет Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] под освобождением от воен[ной] сл[ужбы] общественных деятелей.

9. а) Предложить Ц[ентральному] К[омитету] уступить 1 автом[обиль] для П[етербургского] К[омитета]; б) уплатить за 2 телефона 170 р[ублей] с тем, чтобы при переходе в другое помещение взять их.

Анкета о блоках при мунип[ипальных] выборах:

1) Невский [район] — никаких блоков; 2) Шлиссельб[ургский район] — никаких блоков; 3) Порохов[ской район] — никаких блоков; 4) Выборг[ский район] — никаких блоков; 5) 2-й Городск[ой район] — никаких блоков; 6) Нарвский [район] — ведутся переговоры с междурайон[цами]; 7) Рожд[ественский район] — ведутся переговоры с междурайонцами; 8) Московск[ий район] — ведутся переговоры с с[оциалистами]-р[еволюционерами] интерн[ационалистами]; 9) Васил[еостровский район] — ведутся переговоры с междур[айонцами и меньшевиками] инт[ернационалистами]; 10) 1-й Городск[ой район] — ведутся переговоры с междурайонцами и меньшевиками-интернационалистами.

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол этот из архива Секретариата ЦК ВКП (б).

Этому, 3 (16) мая 1917 г., заседанию Петербургского Комитета РСДРП (б) предшествовало следующее извещение, помещенное в отделе — «Собрания» на стр. 4 в № 45, от 30 апреля (19 мая) 1917 г. газеты «Правда»:

«1) [Первое] заседание вновь избранного П[етербургского] К[омитета] состоится в среду 3 мая в 6 ч[асов] вечера в помещении П[етербургского] К[омитета] (Б. Дворянская [улица], [дом №] 1 — 2). Районы, в которых выборы [в Петербургский Комитет] еще не произведены, должны к этому сроку произвести их».

[2]) Перевыборы членов Петербургского Комитета от Выборгского района были произведены 7 (20) мая. В этот день на заседании Выборгского Районного Комитета РСДРП (б) были избраны в Петербургский Комитет: М. И. Калинин, П. А. Залуцкий, Н. К. Наумов, В. М. Молотов, И. Ф. Кодацкий, М. О. Плетнев, В. М. Черезов, Бобров и Н. М. Немцов.

[3]) Присяжный поверенный Мечислав Юльевич Козловский был членом первого Петроградского Совета в 1917 г. от большевиков.

Родился в Вильне в 1876 г. В революционном движении с 1893 г. Член партии с 1896 г. Умер скоропостижно в Москве 3 марта 1927 г.

Биографию М. Ю. Козловского см. в № 53 (3585) от 5 марта 1927 г. центрального органа ВКП (б) — газеты «Правда».

[4]) Рабочие демонстрации в Петрограде 20 — 23 апреля (3 — 6 мая) 1917 г. против ноты министра (по иностранным делам) Временного Правительства к.-д. П. Н. Милюкова о продолжении войны.

Лозунги Петербургского Комитета РСДРП (б), по сообщению А. Г. Шляпникова, во время движения 21 — 22 апреля (4—5 мая) 1917 г. не были согласованы с Центральным Комитетом большевиков.

[5]) Антон Иосифович Слуцкий («Анатолий»). Сотрудничал активно в течение всего 1917 г. в большевистских газетах «Правда», «Рабочий Путь», и затем, опять в «Правде», подписывая статьи своей фамилией, а иногда: «А. С.» и «А. С — ий».

В конце 1917 г. был членом Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов 2-го созыва.

В 3-м издании «Памятника борцам пролетарской революции, погибшим в 1917 — 22 г.г.» (Центр. Истпарт, Гос. Изд., 1925 г.) имеем (стр. 529) сведения, что Антон Слуцкий, старый партийный работник, эмигрант, был направлен в Крым, где занял пост председателя Совета Народных Комиссаров Таврической Советской республики и был расстрелян белыми в Алуште в ночь на 22 апреля 1918 г. с другими наркомами этой республики.

Протокол заседания П[етербургского] К[омитета РСДРП (б)] от 10 [(23)] мая 1917 г., за № 14.[1])

Присутствовали 27 чел[овек].

Порядок дня: I) Муниципальные выборы, — доклады: а) Муницип[альной] комиссии, б) Районных [комиссий]; II) Конструирование П[етербургского] К[омитета]; III) О тов. Сергее [Богдатьеве].

[*По пункту 1-му*]:

Доклад т. С[ергея Богдатьева]. — Во-первых, мы стоим за всеобщую *милиционную повинность* и, где нельзя еще организовать всеобщую милицию, пока надо организовывать рабочую милицию. Рабочие должны быть обучены так же, как солдаты.

Вопрос *продовольственный* должен быть деятельностью районных дум, но не отдельных учреждений параллельно.

Жилищный вопрос — в виду острой нужды, [докладчик] считает необходимым закрыть фешенебельные рестораны и проч[ие] учреждения, напр[имер], увеселительные, переместив туда хотя бы конторы. Главная задача сейчас — реквизировать такие учреждения.

Школа — необходима выборность учителей на основании всеобщего избирательного права. Устройство школы [докладчик] понимает так — труд производительный должен быть слит со школой обучением. Также нужны бесплатные ясли, материнские школы.

Городское освещение, трамваи — не должны быть доходной статьей; если [всё это] не может быть совсем бесплатно, то [должно быть] абсолютно бездоходно.

Аптечное дело д[олжно] б[ыть] муниципализировано.

О выборах вообще: т[ак] к[ак] избирательные голоса с 20-летнего возраста возможны, следовательно, некоторые солдаты не примут участия в выборах. Мы должны это подчеркивать, что необходимо [дать право избирать] с 18-летнего возр[аста] Об избирательной платформе выйдет брошюрка. При подаче гол[осов] надо выставлять общее название: «список кандидатов в т[акую]-то районную думу, выставляемых: Ц[ентральным] К[омитетом], П[етербургским] К[омитетом], В[оенной] О[рганизацией], так[им]-то районн[ым] к[омите]т[ом] РСДРП [(б)]; большевики-интернационалисты и междурайонн[ый] к[омите]т объединенн[ых] с[оциал]-д[емократов].

О муниципалитете и советах — зависит от отношения сил.

Продовольственное дело подчиняется районной думе, только милиция всеобщая, контроль же подлежит районн[ой] думе. Где мы сильней, там отдельные пункты и власть перейдут от Советов в районн[ую] думу.

Доклады с мест:

Т[оварищ из] Васил[еостровского] р[айона]. — Состоялось объединение с меньшевиками-интернационалистами, списки готовы. Это те меньшевики, которые раскололись после своей конференции и они же входят в Междурайонный к[омите]т. Таким образом образовались как бы 3 организации — большевики, меньшевики-интернац[ионалисты], междурайонцы.

Т[оварищ из] Выбор[гского] р[айона] констатирует, что ничего не сделано. Списки не составлены. Пока ведется агитация за наш список. Собираются выступить самостоятельно. Можем получить несколько голосов от пулеметчиков и Моск[овского] полк[а].

2-й Городск[ой] район. — При [районном] К[омите]те образована агитационная ячейка. Списки выставлены в 4-х районных думах.

Т[оварищ из] Нарв[ского] р[айона]. — В рабочем районе — блок с меж[дурайон]цами] (1:2). Списки составляются. Завтра состоится предвыборное собрание. Вторая часть нашего района — там специальная комиссия, связь с Московск[им] район[ом]; блока нет. Списки самостоятельны.

Т[оварищ из] Невск[ого] р[айона]. — С одной стороны меньшевики, а с другой с[оциалисты]-р[еволюционеры], там сильны. Поступило от них предложение блокироваться, нашли возможным, в виду их последней резолюции, вынесенной против коалицион[ного] м[инистерст]ва. Числовое представ[ительство]: с[оциалисты]-р[еволюционеры] 20 голос[ов], мен[ьшевики]-инт[ернационалисты] — 10 гол[осов] и большев[ики] — 50 гол[осов].

Т[оварищ из] П[е]т[ро]г[радского] р[айона]. — Списки собираются. О соглашении не пришли к заключению, хотя междур[айонцы] и предлагают соглаш[ение]. Приблизительно [числовое представительство в районную думу] должно выразиться так: м[ежду]р[айонцы] — 15 гол[осов], В[оенная] О[рганизация] — 17 гол[осов], больш[евики] — 42 гол[оса]... [не разобрано. *Ред.*] [Всего] — 102 гол[оса].

Т[оварищ из] Порох[овского] р[айона].— Решили выступить самостоятельно. Межд[у]р[айонцев] нет.

Т[оварищ из] Рождест[венского] р[айона].— Был ряд предвыборн[ых] собраний. Соглашений и блоков нет никаких. Мы составим список. Есть 52 чел[овека], надо же 62 ч[еловека]. В списке есть и женщины. Обещали за нас голосовать: военные мастерские, в Николаев[ской] ак[адемии] штат служащих, часть Преображенск[ого] полка и в трамвайном парке, где, м[ежду] п[рочим], базировались с[оциалисты]-р[еволюционеры]. Мы устроили ряд митингов, после которых они (трамв[айный] п[арк]) постановили голосовать за большевиков и вынесли резолюцию. Блокироваться с междур[айонцами] не будем, т[ак] к[ак] они торговались с с[оциалистами]-р[еволюционерами], и с [социал-демократами] объединенц[ами].

Т[оварищ из] Московск[ого] р[айона].— С меньшевиками не сговорились, т[ак] к[ак] там все до оборонцев. С междур[айонцами] будем блокироваться, но их немного (гол[оса] 3). Там с[оциалисты]-р[еволюционеры], поэтому мы проведем человек 10.

Т[оварищ из] Латыш[ского] р[айона].— У нас только подготовительная агитация. В конечном итоге мы идем с русскими товарищами.

Т[оварищ из] Эстон[ского] р[айона]— *тоже.*

Т[оварищ из] Финск[ого] р[айона].— Наша агитация рабочая тяжела. Как район — плох. Где рабочие — там обеспечено, но мелкая буржуазия финская,— на нее влияния не имеем. У них свой печатный орган, они обособлены.

Т[оварищ из] Колпинск[ого] р[айона].— Списки приготовляем, в блок не входим. С[оциалисты]-р[еволюционеры] предлагали, мы отказались, т[ак] к[ак] они не откололись от оборонцев.

Т[оварищ И. В.] Стал[ин] предлагает Исп[олнительной] Ком[иссии Петербургского Комитета] взять в свои руки работу по муниципальным вопросам, использовав все наличные силы.

Т[оварищ] С[ергей Богдатьев] предлагает выделить особую муниципальную комиссию.

Т[оварищ] Лядя [М. Я. Лацис] предлагает издать несколько тысяч летучек, чтобы вручать со списком.

По п[ункту] 2-му:

Т[ов. И. А.] Рах[ья] предлагает, в виду громоздкости П[етербургского] К[омитета], разделить на 2 группы: 1) работу по политическим вопросам и 2) работу по профессиональным вопросам, т.-е. 2 секции, [и] предлагает высказаться районным представителям по этому вопросу.

(Голосуется: обсуждать этот вопрос или нет?— [решают:] «нет»).

Т[ов.] Серг[ей Богдатьев].— О девяти отделах-министерствах при П[етербургском] К[омитете]— т.-е. состав И[сполнительной] К[омиссии], предлагает организовать эти отделы — см. протокол [заседания Петербургского Комитета] 6 [(19)]/IV [1917 г.] № 11.

Т[ов. С. В.] Кос[ио р].— У П[етербургского] К[омитета] должна быть тесная связь с районными организациями.

Т[ов. В. М.] Молотов.— О девяти отделах было принято на конференции, но какие именно — сейчас нельзя зафиксировать. Это выдвинет жизнь и решит И[сполнительная] К[омиссия].

Т[ов. И. А.] Зал[уцкий] не понимает, как это будет организовано, не понимает деления. Наметить отделы и чтобы пекисты [члены Петербургского Комитета] привлекли сведущих лиц.

Т[ов. И. К.] Наум[ов] также предлагает перенести центр тяжести на И[сполнительную] К[омиссию] и после привлекать работников.

Т[ов. М. О.] Плетнев. [2]) — Будем говорить сейчас только о тех комиссиях, которые нам нужны.

Т[ов.] Мол[отов] — теперь самый главный вопрос — муниципальный, следовательно, этим и надо заняться. Другие же отделы жизнью не выдвинуты.

Т[ов. И. В.] Стал[ин] предлагает функции распределить здесь же. Решить же, сколько, сейчас невозможно. Наметив функции, передать в И[сполнительную] К[омиссию], а на следующем собрании П[етербургского] К[омитета] принять от И[сполнительной] К[омиссии] доклад. Высказывается против деления П[етербургского] К[омитета] на группы работ политич[еских] и эконом[ических], т[ак] к[ак] нельзя отделять от экономики политику.

Т[ов. Н. И.] Подв[ойский]. — Если наметим функции, то и назначим сейчас лиц, кому это будет поручено,— таким образом, И[сполнительная] К[омиссия] будет сконструирована.

Вносятся *предложения:*

Тов. Ст[алин]. — Выбирается единая целостная Исполнительная Комиссия, ответственная перед П[етербургским] К[омитетом].

Т[ов.] Серг[ей Богдатьев]. — П[етербургский] К[омитет] поручает И[сполнительной] К[омиссии] организовать 9 комиссий.

Т[ов.] Под[войский]. — Наметить функции, которые выдвинуты жизнью, и выбрать здесь комиссию.

Принято первое предложение, т. Сталина.

Голосуется: делиться или нет? — ([голосуют] против деления).

Т[ов.] Серг[ей Богдатьев]. — Сейчас намечаем функции: 1) военная; 2) муниципальная; 3) организаторская; 4) агитаторско-лекторская; 5) финансово-хозяйственная; 6) литературно-издательская; 7) советская; 8) страховая; 9) секретариат, а) канцелярия.

Т[ов.] ... [?]. — И[сполнительная] К[омиссия] сущ[ествует] или б[удут] выбор[ы?].

Выборы: в И[сполнительную] К[омиссию] Петербургского Комитета]:

1) Выбор[гский район] — Бобров — 6 чел[овек за]; 2) Выбор[гский район] — Дядя [М. Я. Лацис] — 11 гол[осов за]; Петерб[ургский район] — Сергей [Богдатьев] — 13 гол[осов за]; 3) Выбор[гский район — П. А.] Залуцкий — 18 гол[осов за]; 4) Выб[оргский

район — В. М.] Мологов — 15 гол[осов за]; Пороховской район]— Томский, М.. — 22 гол[оса за ; о) Парнск[ий район — Станислав Косиор — 23 гол[оса за]; Финск[ий] р[айон — П. А.] Рахья — 11 гол[осов за]; Васил[еостровский район — С. З.] Розовский — 19 гол[осов за]; 5) Выбор[гский район — М. И.] Калинин — 18 гол[осов за]; о) Нарвск[ий район — В. И.] Невский — 16 голосов за]; Воен[ная] Орг[анизация — Н. И. Подвойский — 17 гол[осов за]; Москов[ский район — И. Г.] Федоров — 9 гол[осов за]; Невский район — В. Б.] Винокуров — 22 гол[оса за]; 2-й город[ской район — М. М.] Харитонов — 11 гол[осов за]. Всего — 15 чел[овек].

По п[ункту] 3-му:

О тов. С[ергее Богдатьеве]: [3] а) постановление Ц[ентрального] К[омитета]: о листовке [4] снять, б) дезорганизаторская деятельность — устройство митингов (в беседке) [5] против постановлений Ц[ентрального] К[омитета] и П[етербургского] К[омитета] — митинги не устраивать, в) о суде [по делу выселения Петербургского Комитета из дворца М. Ф. Кшесинской] — выступил, как партийный деятель, а не от своего имени.

О т. [Е.] Богдат[ьевой]. [6] Предложила на суде выступить от имени агитаторской коллегии, не будучи на то уполномоченной.

Т[ов.] Серг[ей Богдатьев] говорит: «И[сполнительная] К[омиссия] не могла меня удалить как члена партии, т[ак] к[ак] я нес работу по муницип[альным] вопросам.

1) О листовке—«долой Вр[еменное] Пр[авительство]». [4] — Лозунг не авантюристич[еский], а дело самих районов. Выб[оргский] р[айон] самост[оятельно] организ[овал тогда] выступление с плакатами.

2) Надо было встречать с беседки [5] товарищ[ей], которые дефилировали перед И[сполнительной] К[омиссией] со знаменем.

3) О суде. [7] — Я представлял только связь свою с И[сполнительной] К[омиссией]; П[етербургский] К[омитет] просил [меня] развернуть [на суде] всю картину и просить отсрочки выселения. Я дополнил сведения [М. Ю.] Козловского. [7] Он не развернул, я это сделал. Картины: Воен[ная] Орг[анизация] не имеет помещения, — крупная орган[изация]. Пока Ис[полнительный] К[омитет] Петроградского С[овета] [Рабочих] Д[епутатов] не даст нам помещ[ения], мы не можем уйти, фактически. У нас постановлено уходить и просить отсрочки.

Постан[овление] не выст[упать в беседке] нарушил по глупости — неразумно, несознательно. Он испортил. Оказал медвеж[ью] услугу. Элемен[тарное] наруш[ение] — не злостн[ое] и несознат[ельное]».

Тов. [М.] Хар[итонов] спраш[ивает], судился ли когда-либо С[ергей Богдатьев] и долго ли он в партии.

Тов. [П.] Зал[уцкий]. — У тов. Богд[атьева] есть суб[ъективная] точка [зрения на события]. *Объект[ивен]* в выражениях и вообще рассужд[ениях]. Предпол[ожение], что Вы [С. Богдатьев] дополняете лучше — это есть субъект[ивное] мнение и не есть выраже-

ние целой партии. [С. Богдатьев] отрицает субъект[ивные] свойства [своего выступления:] мнение было мое, мол, лучшее рассуждение Это неверно.

Тов. [М.] Томск[ий] против судебных разбирательств. Кто имеет право отстран[ять] работн[ика] партии? Только очень важные факты могут исключ[ать] тов[арища из рядов]. Считает инцидент исчерпанным. И[сполнительная] К[омиссия] отстранять не имеет права. Лишь в крайне раскольн[ических], дезорган[изаторских] проявл[ениях имеет право отстранять от работы].

Тов. [М.] Харит[онов]. — Преступл[ение] против партийн[ой] дисциплины. Надо, чтобы наказание соответств[овало] преступл[ению]. Одни слишком тяжело разрисовали, другие иначе рассказ[али]. И[сполнительная] К[омиссия] не долж[на]........[Записи дальше нет в протоколе. *Ред.*]

Тов. [Н. И.] Подв[ойский]. — И[сполнительная] К[омиссия] имеет право [отстранить], т[ак] к[ак] она несет ответств[енность] за работу. В засед[ании] было 4 члена. Тов. Сталин, хотя не голосовал, но высказывался. Раньше я знал т. С[ергея Богдатьева]. У него этого не замечалось. С полов[ины] апр[еля 1917 г.] у С[ергея Богдатьева] образов[ались] анархич[еские] выступления.

О суде [по делу выселения Петербургского Комитета]. — Постановление И[сполнительной] К[омиссии] было категорически не выступать.

Заявляю, что дезорганиз[ации] от отстр[анения] т. С[ергея Богдатьева] не получилось, т[ак] к[ак] т. [И. В.] Стал[ин] и т. д. получили материал и работ[у].

Тов. Сталин. — Имеет ли пр[аво] И[сполнительная] К[омиссия] устр[анить], если т. С[ергей Богдатьев] сознательно нарушил пост[ановление]? [Он] просил достат[очный] срок [для выезда], т.-е. то, что И[сполнительная] К[омиссия] поручил[а] это сделать [М. Ю.] Козловскому.

Тов. [С. Богдатьев]. — Козловский не ответственен. Мне не было поручено выступать. Нельзя исключать из партии меня за эти грехи. Прошу отменить резолю[ц]ию] И[сполнительной] К[омиссии].

Тов. [И. А.] Рах[ья] предлаг[ает] решить собранию, имела ли право И[сполнительная] К[омиссия] вынести постановл[ение] против Серг[ея Богдатьева]. У нас было постан[овление] поручить выст[упить] Козлов[скому], но не т. Серг[ею Богдатьеву]. Т. Серг[ей Богдатьев] на суде выступал от Воен[ной] Орган[изации] и [выступала] т. Богд[атьева]. Благодаря выст[уплению] т. С[ергея Богдатьева] свидетел[ей] на суде не понадобилось, показ[ания] С[ергея Богдатьева] удовлетворили и [В. С.] Хесина з[ащитника] Кшесин[ской, М. Ф.].

Тов. [С.] Кос[иор]. — Только имея материал, могу поднять руку за исключ[ение] того или иного товарища из партии.

Тов. [Е.] Богд[атьева]. — Не устранила себя от секретар[ских] обязан[ностей][10]) в петроградском партийном районе, т[ак] к[ак] выбирали меня единогласно и И[сполнительная] К[омиссия] из

трех лиц не может это делать. Считает, что Козловский не был вполне выразителем постановлений И[сполнительной] К[омиссии] и считает правильн[ым] выступл[ение] т. С[ергея Богдатьева], ибо только он правильно дополнил картину [в деле выселения Петербургского Комитета].

О себе сделала заявление иронически и к тому же фактически.

Тов. Гл. Ив. [Бокий] считает, что Козлов[ский] произнес прекрасную речь и сжато развернул картину. Прав[ильно] прижал к стенке Хесина, указав, что купчей крепости недостаточно, важно, была ли Кшесинск[ая в доме], к[огда] дом был взят. Доказал, что дом был брошен. Если бы т. С[ергей Богдатьев] не взялся доказывать об оставлен[ой] прислуге и проч[их], он не помог бы Хесину доказать, что Кшесин[ская] владела этим домом.

Без эт[их] объясн[ений М. Ю.] Козлов[скому] удалось бы оттянуть время выселения [Петербургского Комитета]. Речь [Е.] Богдат[ьевой была] нежелательна, ибо она сказала о трех комнатах и т[аким] о[бразом] нам легко выбраться и в 3 дня. Между тем мы напирали на крупн[ую] организ[ацию], что нам некуда деваться.

Тов. Сер[гей Богдатьев]. — Юридически — прав [я] или нет — реш[ить] нельзя.

Тов. Р. Ш.... [8])

Тов. Милц. [9]) — Поразился суровому приговору. О событиях [демонстрации 21 апреля (4 мая)]. Призвать [С. Богдатьева] к порядку и только. Инцидент исчерпать и не выносить приговора.

1) *Предложение:* «П[етербургский] К[омитет] инцид[ент] с т. С[ергеем Богдатьевым] считает исчерпанн[ым] и переходит к очер[едным] делам. Отстран[ение] сч[итать] снятым». ([За это предложение] 12 гол[осов]).

2) [Предложение]: «т. С[ергей Богдатьев] нарушил дисциплин[у], но не заслужил приговора сурового». ([За это предложение] 9 гол[осов]).

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол этот из архива Центрального Истпарта.

Заседание это было назначено в 6 часов вечера.

В № 64, от 24 мая (6 июня) 1917 г., газеты «Правда» было напечатано об этом заседании от 10 (23) мая 1917 г. Петербургского Комитета следующее:

«ЗАСЕДАНИЕ П[ЕТЕРБУРГСКОГО] К[ОМИТЕТА РСДРП(б)]

10 [(23)] мая [1917 г.].

Присутствовали 27 членов П[етербургского] К[омитета].

Порядок дня: 1) Муниципальные выборы. 2) Выборы Испол[нительной] Комиссии [Петербургского Комитета].

По п. 1 решено: «Утвердить платформу, представленную муниципальной комиссией, и поручить последней строго централизовать выборную кампанию».

По п. 2 решено: «Избрать Исп[олнительную] Ком[иссию], как ответственный орган П[етербургского] К[омитета], ведающий всеми делами организации от одного пленума П[етербургского] К[омитета] до другого. Решено организовать при И[сполнительной] К[омиссии] специальные коллегии: 1) Коллегию агитаторов, 2) Муниципальную, 3) Организационную и пр.».

Избраны [11]) в И[сполнительную] К[омиссию]: 1) В. Б. Винокуров (Невский район); 2) [П. А.] Залуцкий (Выборгский район); 3) [М. И.] Калинин (Выборгский район); 4) [С. В.] Коснор (Нарвский район); 5) [Вл. Ив.] Невский [Нарвский район]); 6) [С. З.] Розовский (Василеостровский район); 7) Скрябин Молотов, Вячеслав] (Выборгский район); 8) [Н. И.] Подвойский (Военная организация); 9) [М. П.] Томский (Пороховской район).

[2]) Плетнев, Михаил Осипович, рабочий. Как ответственный работник (инструктор) ЦК РКП(б) он был командирован в Рязань, где и умер 22 августа 1921 г. от брюшного тифа 29 лет от роду. В рядах партии был 10 лет. В 1917 г. он был партийным агитатором на Выборгской стороне и членом Выборгского районного партийного комитета (подробнее о Плетневе см. газету «Правда» — орган ЦК РКП(б), № 187 от 25 августа 1921 г., и на стр. 442 — 443 «Памятника борцам пролетарской революции, погибшим в 1917 — 1921 г.г.», Центр. Истпарт, Гос. Изд., 1925 г., 3-е издание).

[3] и [6]) О деле о С. и Е. Богдатьевых подробнее см. дальше — протокол заседания Петербургского Комитета 15 (28) октября 1917 г., а также особое примечание (№ 5) к протоколу заседания Петербургского Комитета 24 сентября (6 октября) 1917 г. (о реабилитации С. Богдатьева) и текст самого протокола.

[4]) Л. М. Михайлов (Политикус) сообщает, что накануне апрельских дней С. Я. Богдатьев издал печатный листок к рабочим Петрограда за подписью Петербургского Комитета с призывом к демонстрации против ноты министра иностранных дел Временного Правительства П. Н. Милюкова с лозунгом «долой Временное Правительство».

Листок этот не сохранился.

[5]) Петербургский Комитет РСДРП(б) помещался во дворце М. Ф. Кшесинской, расположенном внутри сада. Каменные стены этого сада выходили на Большую Дворянскую улицу и Кронверкский проспект с беседкой на углу, с которой члены Петербургского Комитета выступали с речами на митингах, собиравшихся у стен этого сада.

[7]) См. пункт 1-й протокола заседания Петербургского Комитета 3 (18) мая 1917 г. и примечание № 3 к протоколу заседания Петербургского Комитета 6 (19) июня 1917 г.

С. Я. Богдатьев вел на суде защиту интересов Петербургского Комитета, как помощник присяжного поверенного, по поручению Военной Организации, — по вопросу о выселении Комитета и Военной Организации из дворца Кшесинской.

[8]) Записи речи т. Р. Ш. в оригинале протокола нет. Полных имени и фамилии Р. Ш. установить не удалось.

[9]) Фамилии, полной, т. Милц. — установить не удалось.

[10]) В агитаторской коллегии Петербургского Комитета.

[11]) Сравни примечание № 4 к протоколу заседания Петербургского Комитета 6 (19) апреля 1917 г.

—

Заседания [1]) И[сполнительной] К[омиссии Петербургского Комитета РСДРП(б)] 13 [(26)] мая [1917 г.].

Решено: «1) издать муницип[альную] платформу отдельной брошюрой; 2) издать плакаты к женщинам и солдатам с призывом голосовать за кандидатов Ц[ентрального] К[омитета] и П[етербургского] К[омитета]; 3) издать художественный плакат; 4) призвать все районы к устройству митингов-протестов по поводу смертного приговора т. Ф[ридриху] Адлеру». [2])

15 [(28)] мая.

Решено: «1) принять к сведению и огласить на ближайшем заседании П[етербургского] К[омитета] о совместном решении П[етербургского] К[омитета] и Воен[ной] Орг[анизации] о том, что отныне руководство работой В[оенной] О[рганизации] будет осуществляться Ц[ентральным] К[омитетом] и П[етербургским] К[омитетом] совместно и орган В[оенной] О[рганизации—газета] «Солдатская Правда» будет органом Ц[ентрального] К[омитета] и П[етербургского] К[омитета]; 2) поручено специальной комиссии вырешить вопрос о помещении для П[етербургского] К[омитета] и примыкающих организаций».

17 [(30)] мая.

Решено: «1) поручить Центр[альной] Агит[аторской] Кол[легии] организовать районные агит[аторские] коллегии, призвав к работе все активные силы, главным образом передовых рабочих; 2) организовать по районным [районам] агитаторские рабочие школы; 3) предложить [газете] «Правде» обязательно помещать партийные постановления и объявления, снабженные подписями секретарей и печатями П[етербургского] К[омитета] и районных комитетов».

19 мая [(1 июня)].

Решено: «1) созвать на четверг 25 мая [(7 июня)] в 7 ч[асов] в[ечера] ответственных организаторов по одному от каждого района. Там, где нет еще ответственных районных организаторов, предлагается выбрать их немедля.

Организаторы должны прийти на собрание со сведениями о количестве заводов и фабрик в районе, о соотношении сил между партиями на отдельных заводах и вообще о постановке организ[ации] в районе.

2) В ответ на предложение Междурайонного Комитета РСДРП[3]) признать желательным организацию Информационного Бюро из представителей с[оциал]-д[емократов] интернационалистов.

3) В ответ на ряд обращений со стороны заводских комитетов о необходимости контроля и составе его решено рекомендовать тов[арищам] рабочим создать контрольные советы в предприятиях из представителей рабочих, при чем контроль этот охватывает не только ход работ в самом предприятии, но и всю финансовую часть предприятия.

4) Заседание П[етербургского] К[омитета] назначить на вторник 23 мая [(5 июня)] в 6 ч[асов] веч[ера].

Порядок дня П[етербургского] К[омитета]:

1) Муниципальные выборы; 2) Вопрос о популярном органе П[етербургского] К[омитета]; 3) Текущие дела (разгрузка Петрограда и пр.).

На основании решения И[сполнительной] К[омиссии] от 19 мая [(1 июня)] в четверг 25 мая [(7 июня)] в 7 час[ов] веч[ера] в помещении П[етербургского] К[омитета] состоится собрание ответ[ственных] организаторов по одному из района: 1) Василеостровского; 2) Выборгского; 3) 1[-го] Городского; 4) 2[-го] Городского; 5) Колпинского; 6) Литейного; 7) Московского; 8) Нарвского; 9) Невского; 10) Петербургского; 11) Пороховского; 12) Рождественского; 13) Сестрорецкого; 14) Шлиссельбургского; 15) Военной Организации; 16) Литовского; 17) Латышского; 18) Польского; 19) Эстонского; 20) Финского.

Секретарь П[етербургского] К[омитета] *Г. Бокий.*

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Сведения об этих заседаниях Исполнительной Комиссии Петербургского Комитета напечатаны в «Правде», № 64, от 24 мая (6 июня) 1917 г., стр. 3.

В мае 1917 г. заседания Исполнительной Комиссии Петербургского Комитета, судя по извещению, напечатанному в отделе — «Собрания» на стр. 4 в № 46, от 2 (15) мая 1917 г., газеты «Правда», были ежедневно в 10 часов утра и происходили в помещении Петербургского Комитета.

[2]) 3 (16) июня 1917 г. в редакцию газеты «Правда» поступило более 30 резолюций протеста против смертного приговора Фридриху Адлеру, а в «Известиях Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов» было опубликовано 23 протеста.

Фридрих Адлер, лидер австрийской соц.-дем. партии, сын ее основателя Виктора Адлера, убил 21 октября (нов. ст.) 1916 г. австрийского министра-президента графа Штюргка, фактически самодержавно правившего Австро-Венгрией.

Чрезвычайный суд в столице Австро-Венгрии — гор. Вене приговорил Ф. Адлера к смертной казни. Революция 1918 г. в Австро-Венгрии освободила его из тюрьмы. Выйдя на волю, Ф. Адлер поправел, начал борьбу с коммунизмом и совместно с вождями социалистического центра организовал $2^1/_2$ Интернационал.

[3]) Петербургский Междурайонный Комитет объединенных социал-демократов (в эту организацию входили меньшевики-интернационалисты, большевики-«впередовцы» и объединенцы). Организация эта существовала с ноября 1913 г. (см. № 2/11 за 1924 г. органа Ленинградского Истпарта — «Красная Летопись» статью Л. Леонтьевой и библиографические сведения об этой организации). В июле 1917 г. «межрайонка», как прозвали ее петербургские рабочие, влилась в ряды РСДРП(б).

Заседание [1]) Петерб[ургского] Комитета [РСДРП(б)] 23 мая [(5 июня) 1917 г.].

Присутствовало 26 членов П[етербургского] К[омитета].

Порядок дня: 1) Муниципальные выборы; 2) Разгрузка Петрограда; 3) Орган П[етербургского] К[омитета]; 4) Текущие дела.

По п[ункту] 1-му. — Заслушаны доклады с мест о ходе муниципа[льной] кампании. Одобрен художественный плакат. Принято организовать «моторную [на автомобилях] агитацию» с музыкой. Принято воззвание «Неделя выборов».

По п[ункту] 2-му).—Решено: поручить Исп[олнительной] Ком[иссии Петербургского Комитета] выработать и опубликовать [2]) от имени П[етербургского] К[омитета] резолюцию о разгрузке, приняв за основу резолюцию Ц[ентрального] К[омитета].[3])

По п[ункту] 3-му). — Решено: «признавая необходимость издания собственного отдельного органа, П[етербургский] К[омитет] поручает [своей] И[сполнительной] К[омиссии] разработать план такового с технической стороны и представить его на обсуждение и утверждение на ближайшем очередном заседании П[етербургского] К[омитета]. П[етербургский] К[омитет] предлагает районам обсудить вопрос об органе со всех сторон, в том числе и с финансовой. Результат обсуждения районов доставить в И[сполнительную] К[омиссию], как материал для работ И[сполнительной] К[омиссии]».

По п[ункту] 4-му). — За выходом из И[сполнительной] К[омиссии] т.т. [В. Б.] Винокурова, [В. И.] Невского, [С. В.] Косиора, [М. И.] Калинина и [С. З.] Розовского довыбраны т.т. [В.] Володарский, [И. А.] Рахья и [А. И.] Слуцкий, два места в И[сполнительной] Комиссии] оставлены вакантными.

Очередные заседания П[етербургского] К[омитета] назначены через 2 недели по вторникам. Экстренное заседание П[етербургского] К[омитета] назначено на вторник 30 мая [(12 июня)].

Секретарь П[етербургского] К[омитета] *Г. Бокий.*

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол этот напечатан в «Правде», № 69, от 31 мая (13 июня) 1917 г., стр. 3.

[2]) Эта резолюция была опубликована в № 65 от 25 мая (6 июня) 1917 г. «Правды» (стр. 3) под заголовком «Петербургский К[омите]т РС.ДРП[(б)] о разгрузке».

Текст этой резолюции таков:

«Принимая во внимание:

1) что разгрузка Петрограда имеет целью разгрузить столицу не столько от промышленных предприятий, сколько от революционных элементов рабочего класса, подрывая тем самым революционное значение столицы;

2) что такая разгрузка, к тому же и технически не осуществимая в ближайшее время, только обострит промышленный кризис в стране и усилит общую хозяйственную разруху;

3) что разгрузка является попыткой подменить назревшую необходимость контроля и регулирования производства со стороны рабочих бюрократическим разрешением вопроса:

П[етербургский] К[омитет] полагает:

«1) что действительная борьба с хозяйственной разрухой возможна лишь путем регулирования контроля всего производства государственной властью, находящейся в руках Советов Р[абочих], С[олдатских] и Крестьянских Депутатов, и введения всеобщей трудовой повинности;

2) что самый вопрос о разгрузке Петрограда, как частный случай регулирования всего производства и распределения, может разрешиться лишь самими рабочими в согласии с центром из представителей заводских комитетов под руководством профессиональных союзов.

П[етербургский] К[омитет] твердо убежден, что революционный пролетариат Петрограда подымет свой голос и даст должный отпор этой контрреволюционной попытке буржуазии».

[1]) Резолюция Центрального Комитета РСДРП (б) о разгрузке Петрограда была опубликована в № 24 мая (6 июня) 1917 г. газеты «Правда». Текст ее см. дальше — в примечании № 24 к протоколу заседания Петербургского Комитета РСДРП (б) 30 мая (12 июня) 1917 г.

Экстренное заседание П[етербургского] К[омитета РСДРП(б)] 30 мая [(12 июня) 1917 г.],

назначенное на 6 часов вечера.

Собрание открывается в 7 час[ов] 20 мин[ут] при 23 [членах Комитета], во время заседания увеличившихся до 30 человек. [1])

Присутствуют: 1) от Выборгского района: Петр Залуцкий, В. Скрябин [(В. М. Молотов)], [И. Ф.] Кодацкий, [В. М.] Черезов, [М. О.] Плетнев, [М. И.] Калинин, [М. Я.] Лацис-Николаев [Дядя]; 2) от Василеостровского р[айона]: [С. З.] Розовский, [В. А.] Иванов; 3) от 2-го Городского р[айона] — [М. М.] Харитонов; 4) от Колпинского р[айона] — [Иннокентий] Стуков; 5) от Московского р[айона] — Эглит; [2]) 6) от Нарвского р[айона]: [С. М.] Гессен, Б[орис] Козловский, [В. И.] Невский, [А. Л.] Шильман, [В.] Володарский, [М.] Горелик; [3]) 7) от Невского [района]: [В. Б.] Винокуров, [А. И.] Слуцкий, [С. Я.] Богдатьев; 8) от Петербургского р[айона]: [С. П.] Прохоров, [Н. В.?] Смирнов; 9) от Пороховского р[айона] — [Р.] Абрамович и [М. П.] Томский; 10) от Латышского р[айона] — Арт[ур] Дыллэ; 11) от Финского Союза — [Ив. А.] Рахья; 12) от Литовской организации — [З. И.] Алекса [(Ангаретис)]; 13) от Сестрорецкого р[айона] — [И. А.] Кубяк; 14) от Военной Организации — [Н. И.] Подвойский; 15) от Эстонской организации — [Ю.] Самп.

Не представлены районы: 1) 1-й Городской, 2) Рождественский, 3) Шлиссельбургский, 4) Литейный [и] 5) Группа с[оциал]-д[емократии] Польши и Литвы.

Председателем избирается *Скрябин* [Молотов, В. М.].

Обсуждается порядок дня, предложенный П[етербургским] К[омитетом]: 1) Доклад И[сполнительной] К[омиссии]; 2) Экстренные дела районов; 3) Орган П[етербургского] К[омитета]; 4) Взаимоотношения П[етербургского] К[омитета] и Ц[ентрального] К[омитета]; 5) Текущие дела.

Орган П[етербургского] К[омитета] решено обсуждать 2[-м] пунктом порядка дня.

Тов. [М. М.] Харитонов предлагает внести в порядок дня вопрос об юношеской организации, в виду того, что юноши могут подпасть под влияние других партий, что сейчас к ним уже проник либерал и пользуется большим влиянием среди них. [4])

Тов. [И. А.] Рахья считает, что этот вопрос не должен обсуждаться на экстренном заседании П[етербургского] К[омитета], пусть И[сполнительная] К[омиссия] сделает подробный доклад следующему очередному заседанию П[етербургского] К[омитета].

(Предложение т. Харитонова отвергается).

Тов. [М. Я.] Лацис предлагает внести в порядок дня и высказаться по вопросу о слиянии экстерриториальных национальных районов с территориальными в виду важности совместной согласованности в работе района, и в виду обращения со стороны некоторых национальных групп к Выборгскому району с предложением слияния.

Тов. [Ю.] Сами просит подождать с обсуждением этого вопроса, так как Эстонская организация, запрашивавшая о слиянии Выборгский район, сама еще не решила утвердительно этого вопроса.

Тов. Лацис снимает свое предложение.

Тов. [Иннокентий] Стуков предлагает выяснить отношение П[етербургского] К[омитета] и Ц[ентрального] К[омитета] к контрреволюционным действиям [Временного] Правительства в последнее время: например о расформировании полков.

Тов. Сами поддерживает предложение т. Стукова о внесении в порядок дня обсуждение этого вопроса. Решив принципиально вопрос, можно поручить И[сполнительной] К[омиссии] Петербургского Комитета] войти в Ц[ентральный] К[омитет] для согласованности выступлений с ним.

Тов. [М. П.] Томский находит, что практические шаги в этом направлении относятся к компетенции Ц[ентрального] К[омитета].

Тов. Стуков соглашается с т. [М. П.] Томским, но считает необходимым, чтобы П[етербургский] К[омитет] вынес свое мнение по данному вопросу.

Решено вопрос о контр-революционных шагах правительства обсудить вместе с обсуждением экстренных докладов районов.

Порядок дня, предложенный И[сполнительной] К[омиссией], принимается).

I.

Тов. [Глеб] Бокий делает доклад И[сполнительной] К[омиссии] Петербургского Комитета]. — На другой день после заседания П[етербургского] К[омитета], И[сполнительная] К[омиссия], согласно постановления П[етербургского] К[омитета], выработала резолюцию о разгрузке Петрограда. Резолюция была напечатана в «Правде», [5] но последний пункт: «П[етербургский] К[омитет] предлагает рабочим немедленно поднять вопрос о разгрузке на всех заводских собраниях, вынося резолюции протеста» — «Правдой» напечатан не был.

Точно также не напечатала «Правда» и выдержек из протокола очередного заседания П[етербургского] К[омитета], посланного в «Правду» на другой день после заседания П[етербургского] К[омитета], из-за «сухости» изложения. Несмотря на протест секретаря и обещание редакции «Правды» напечатать выдержки из протокола на следующий день, они оказались ненапечатанными до сегодняшнего дня.

И[сполнительная] К[омиссия] решила снова сформировать агитаторскую коллегию при П[етербургском] К[омитете]. Попытка

распределения агитаторов по районам оказалась неудачной. Прикомандированные к районам агитаторы целиком пошли в работу районов, и у П[етербургского] К[омитета] не осталось агитаторов для обслуживания крупных и важных митингов и собраний. И[сполнительная] К[омиссия] решила образовать центральную агитаторскую коллегию из 10—15 человек, свободных и оплачиваемых партией лиц. Эти лица будут обслуживать все крупные и важные митинги, читать лекции, а в районах они могут вести только агитаторские школы.

И[сполнительная] К[омиссия], считая, что запросы масс уже не удовлетворяются митинговой агитацией, находит своевременным перенести центр тяжести с митингов на лекции. Лекции должны быть платные, так как касса П[етербургского] К[омитета] почти пуста. Платные лекции с избытком покроют расход на оплату лекторов. Решено дело оплаты поставить таким образом: если лекцию устраивает район, и приглашает лектора от П[етербургского] К[омитета], то 50% поступает в район, и 50% П[етербургскому] К[омитету]; если лекцию устраивает П[етербургский] К[омитет], то весь доход с лекции в пользу П[етербургского] К[омитета]. Проектируемая таким образом агитаторско-лекторская коллегия почти сорганизовалась. 31-го мая (12 июня)] созывается учредительное собрание коллегии совместно с И[сполнительной] К[омиссией], на котором распределятся роли.

В пятницу, 23 мая [(5 июня)], было собрание реформирующейся милиции, на которое [был] делегирован т. [И. А.] Рахья. Для помещения П[етербургского] К[омитета] во дворце [М. Ф.] Кшесинской дана отсрочка [до] 5[(18)] июня. Бюро И[сполнительного] К[омитета] Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] постановило требовать от Временного Правительства отведения для партийных организаций и профессиональных союзов двух дворцов (предполагается Аничкин дв[орец] и Ксенинский Институт). [6]) При благоприятном отношении Временного Правительства П[етербургский] К[омитет] предполагает устроиться совместно с профессиональными союзами в Ксенинском институте) [6].

В четверг назначено собрание Информац[ионного] Бюро с интернационалистами. Представителем туда идет от нас т. [В.] Володарский.

Шлиссельбургский район заявил о своем желании образовать самостоятельный комитет. Туда был командирован т. [М. П.] Томский. Организация в Шлиссельбурге маленькая, около 80 человек, и т. Томскому удалось убедить товарищей слиться с нашей районной организацией, существующей на динамитном заводе, близ г. Шлиссельбурга.

По тождественному заявлению об образовании отдельного Охтенского района, куда войдут Б[ольшая] Охта, М[алая] Охта, д[еревня] Исаковка, предложено ему слиться с Пороховским районом.

Для правильного и однообразного ведения отчетности в П[етербургском] К[омитете] и в районных комитетах И[сполнительная]

К[омиссия] Петербургского Комитета, предполагает в ближайшем будущем созвать собрание районных секретарей, [7] и где таковые имеются, бухгалтеров и казначеев. Тов. [И. А.] Рахья поручено ознакомить собрание с ведением простой бухгалтерии.

(В виду того, что представитель Ц[ентрального] К[омитета] не явился, решено вторым вопросом порядка дня обсуждать экстренные доклады районов).

II.

Тов. Томский оглашает резолюцию Пороховского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов:

«Исполнительный Комитет препровождает Вам нижеследующую резолюцию, принятую на заседании его 22 сего мая [(4 июня)]:

«Обсудив деятельность большевистского течения С[оциал]-Д[емократической] Р[абочей] П[артии] в местном районе и принимая во внимание:

а) что деятельность эта среди мало сознательных рабочих масс района вносит крайне дезорганизующее влияние и способствует контр-революционному движению;

б) что при создавшемся положении практическая и организационная работа в местных общественных организациях является невозможной;

в) что дальнейшая работа в сказанных организациях возможна только при условии признания и подчинения большевиков платформе Совета Рабочих и Солдатских Депутатов, —

Исполнительный Комитет Совета Рабочих и Солдатских Депутатов Пороховского Района совместно с представителями от местных заводских и продовольственных комитетов, войсковых частей, крестьянских организаций и обществ потребителей рабочих единогласно постановили:

1) Потребовать от большевиков Пороховского района в кратчайший срок признания и подчинения платформе Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов.

2) В случае отказа от выполнения такого требования — сложить с себя все работы по ведению дел в перечисленных выше организациях района и предложить товарищам большевикам взять эту работу на себя.

3) Всем товарищам, освобождающимся от работы в общественных организациях, приступить к усиленной организации рабочих масс местного района.

О вышеизложенном постановлении довести до сведения Петрогр[адского] и местного С[оветов] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], а также местного Комитета С[оциал]-Д[емократической] Р[абочей] П[артии] большевиков.

Председатель Исполнительного Комитета Я. Аносовский.

Члены (следуют подписи).

Секретарь Цыпленков».

Большевики получили жандармские бумажки с вызовом явиться для объяснений.

На заседании Пороховского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов [меньшевик М. И.] Либер приветствовал от имени Исполнительного Комитета Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов почин Порох[овского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и рекомендовал другим Советам подражать этому шагу. Либер перенес вопрос из плоскости юмористики на принципиальную плоскость: должен ли всякий, входящий в Совет, член проводить платформу Совета? При утвердительном решении этого вопроса становится вопрос об изгнании большевиков из Советов, где их меньшинство.

Тов. [И. Н.] Стуков приводит аналогичный случай в Колпино, где на ряду с увеличением продуктивности работы большевиков начался поход на них со стороны с[оциалистов]-р[еволюционеров]. Под влиянием с[оциалистов]-р[еволюционеров] рабочие потребовали ухода большевиков из Колпинского Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Местная с[оциалистов]-р[еволюционеров] организация призывает массы бороться с большевиками вплоть до насилия: обструкции на собраниях, срывание плакатов и воззваний, угрозы избиением и пр. Замечается нарастание контр-революционного настроения, имеющего корни в среде колпинских рабочих, являющихся полупролетариями, непорвавшими связи с деревней. С нарастающим контр-революционным движением масс приходится считаться как с фактом.

Тов. Залуцкий, исходя из того положения, что рабочие не заинтересованы в контр-революции, а малосознательны, считает необходимым противопоставить нарастающему течению усиление агитации — устной и письменной пропаганды, организацию чтений и лекций.

Тов. Володарский предлагает ребром поставить вопрос об отношении Исполнительного Комитета Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] Петрограда к резолюции Пороховского [районного] Совета. В случае отрицательного отношения к позиции Пороховского Совета в наших руках будет орудие самозащиты, в противном случае мы имеем решительные основания для ведения кампании против такой постановки вопроса.

Тов. Скрябин [В. М. Молотов] стоит за необходимость строгой организованности, согласованности и продуманности ведения такой кампании. Вопрос должен быть обсужден по районам.

Тов. [Р.] Абрамович заявляет, что кампания против большевиков поднята с верхов, рабочие протестуют против нее, требуют переизбрания Совета, но Совет считает себя поставленным революционным народом и не желает переизбрания.

Тов. Лацис предлагает в те районы, где обнаруживаются течения против большевиков, направлять наивозможно больше партийных сил для пропаганды в массах.

Тов. Харитонов находит, что нельзя на митингах бросать меньшевикам и с[оциалистам]-р[еволюционерам] огульные обвинения, надо указывать на конкретные факты, наприм[ер], съезд партии с[оциалистов]-р[еволюционеров], [8]) письмо [Ю.] Ларина [9]) и др. Для борьбы с нападками на нас меньшевиков и с[оциалистов]-р[еволюционеров] необходим орган, тесно обслуживающий местную жизнь.

Тов. Стуков думает, что враждебное отношение к большевикам есть не только продукт несознательности масс. Первое революционное настроение масс прошло, начинается подлинное выявление физиономии различных слоев населения. В широких слоях населения анти-большевистская агитация имеет объективную почву.

Тов. [А. И.] Слуцкий предлагает воздержаться от оценки момента, до выяснения позиции Исполнительного Комитета Петроградского Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Положение в Невском районе таково, что не дают совсем говорить большевикам на митингах—свистят. Лекции, дающие чисто фактический материал, лучшее средство против митингового «свистульного» настроения.

Тов. [М. И.] Калинин видит новый момент в обострении фракционной борьбы. «Правда» ведет резкую обвинительную линию, и потому, что она обвиняет по праву, ждать пощады от противников нельзя: вор не пощадит того, кто его называет вором. Способом защиты против поднятой кампании может быть ловкость политики на месте. Кампанию надо использовать в своих интересах: напр[имер], собрать ту мастерскую, которая выбрала в Совет большевика, и спросить ее, как должен поступить их представитель в Совете в ответ на требование изменить свою политическую линию, — свистки массы на митингах можно остановить ловкостью оратора: нужно умение и подходящий момент показать свою лояльность и выявить противника в плохом свете. Не нужно зарываться и надо давать компенсацию меньшинству. В такой район, как Колпино, надо послать работников «политиков».

(Прения прекращаются).

Принимается резолюция, [12]) выработанная т. т. [М. П.] Томским и [П. А.] Залуцким:

«Петербургский Комитет, заслушав и обсудив доклад представителя Пороховского района, а равно и резолюцию Исполнительного Комитета Пор[оховского] районного Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] от 22 мая [(4 июня)], одобренную районным Советом 24 мая [(6 июня)], констатирует:

1) что резолюция Исп[олнительного] Ком[итета] Пор[оховского] Район[ного] Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] содержит в себе не только обычную травлю против нашей партии, но [и] чудовищное требование к партии отказаться от своей политической платформы;

2) что официальный представитель Исп[олнительного] Комит[ета] Петрогр[адского] Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] Либер, одобрив от имени Петрогр[адского] Исп[олнительного]

Комит[ета] эту недопустимую резолюцию, очевидно, превысил свои полномочия, ибо Исп[олнительный] Ком[итет] Петрогр[адского] Сов[ета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] до сих пор не прибег[ал] к карательным мерам стеснения свободы агитации социал[истических] партий;

в виду этого Петербургский Комитет постановляет:

1) вменить в обязанность своим представителям в Исп[олнительном] Ком[итете] Петрогр[адского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] запросить Исп[олнительный] Ком[итет] об его отношении к политически бестактному и формально незаконному требованию Пороховского районного Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов];

2) предложить Порох[овскому] район[ному] Ком[итету] партии с своей стороны запросить Исп[олнительный] Ком[итет] Петрогр[адского] Совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] об его отношении к данному факту, выпустив в то же время листок к рабочим с разъяснением всей нелепости и антидемократичности подобного требования.

Тов. Лацис доказывает, что предстоящие выборы в Выборгскую районную думу будут носить крайне ожесточенный характер борьбы с другими партиями, так [как] освободившиеся силы из других районов будут двинуты в Выборгский район. Выборы назначены на 3[(16)], 4[(17)] и 5[(18)] июня. [13]) До сих пор Выборгская районная организация вела паразитическую политику: она использовала собрания, созываемые другими политическими партиями. Результаты нашей работы еще трудно предвидеть, определенно можно только сказать, что Пулеметный полк будет голосовать за нас.

Тов. Калинин заявляет, что в Лесном районная дума будет созвана, но неизвестно еще о времени выборов.

(Собрание [Петербургского Комитета] предлагает всем районам организовать помощь тем районам, где не было еще выборов в районные думы). [14])

Тов. Стуков рассказывает о волнениях на колпинских заводах в связи с военно-подоходным, как называют его рабочие, налогом. Рабочие восприняли лозунг «ни копейки на войну» так, что отказываются платить этот налог. На попытку администрации собрать этот налог посредством вычетов рабочие отвечают желанием бороться против налога вплоть до стачки. Колпинский район желал бы знать, как смотрит П[етербургский] К[омитет] на взимание этого военно-подоходного налога, принятого в порядке ст[атьи] 87-й. [15])

Тов. Харитонов находит, что позиция колпинских рабочих не верна. Если не платить военно-подоходного налога, то не следует логически вообще платить налоги. Не платить военно-подоходного налога равносильно отказу идти в солдаты.

Тов. Калинин называет отказ от платежа налогов не социал-демократическим, а анархическим актом.

Тов. Стуков заявляет, что как бы ни назвать отказ от платежа налога, но есть факт, с которым приходится считаться, а в виду того, что военно-подоходный налог, принятый в порядке ст[атьи] 87-й, не является законным налогом (все законы, принятые в порядке ст[атьи] 87-й, кроме этого, отменены), против проведения в жизнь этого налога надо бороться.

(Собрание поручает И[сполнительной] К[омиссии] выяснить вопрос о военно-подоходном налоге, выслушав подробный доклад по этому вопросу т. Стукова).

III.

Тов. Томский делает доклад хозяйственной комиссии. — Согласно постановлению П[етербургского] К[омитета] представить в недельный срок доклад о технической стороне постановки органа П[етербургского] К[омитета], И[сполнительная] К[омиссия Петербургского Комитета] выделила из своей среды хозяйственную комиссию, состоящую из тов. Томского и тов. Володарского. Когда хозяйственная комиссия приступила уже к своим работам, И[сполнительная] К[омиссия] получила от Ц[ентрального] К[омитета] предложение не издавать своего органа, а удовлетвориться определенным количеством столбцов в двух газетах, которые будет издавать Ц[ентральный] К[омитет]. В редакции большого Ц[ентрального] О[ргана] Петербургскому Комитету предлагается иметь своего представителя с совещательным голосом, а в редакции малого популярного Ц[ентрального] О[ргана] представитель П[етербургского] К[омитета] будет иметь решающий голос. При редакции Ц[ентрального] О[ргана] Петербургскому Комитету предлагается образовать комиссию прессы из представителей районов.

И[сполнительная] К[омиссия], встав на формальную точку зрения, вынесла следующую резолюцию:

«Выслушав предложения Ц[ентрального] К[омитета] о создании двух органов, И[сполнительная] К[омиссия] на основании старого решения П[етербургского] К[омитета] о создании собственного органа, поручает хозяйственной комиссии продолжать свою работу по подготовке такового».

После этой резолюции И[сполнительной] К[омиссии], хозяйственная комиссия вступила в переговоры с тов. [К. М.] Шведчиковым. [16]) Последний сообщил, [что] положение «Правды» в «Сельском Вестнике» [17]) крайне неустойчиво, почему надежды, что П[етербургский] О[рган] можно будет печатать в типографии «Сельского Вестника», нет. «Труд» [типография] [18]) может предоставить для П[етербургского] О[ргана] малую машину, которая не имеет фальцовки. Ставить ручную фальцовку дорого и работа ручной фальцовки будет производиться медленно, что особенно неудобно для удовлетворения иногородных подписчиков. Малая машина в типографии «Труд» печатает только 8 тысяч экземпляров в час. Для тиража в 50 тысяч такая машина может напечатать газету только

к часам 11-ти [утра, т. е., начиная с] (5 [часов утра до] — 11). Вопрос с бумагой можно разрешить, организовав общую комиссию для всех изданий нашей партии.

Ставить отдельную экспедицию для России сложно и дорого, если иметь общее помещение с Ц[ентральным] О[рганом], то обойдется на 40% дешевле. Тов. Шведчиков соглашается дать штат опытных экспедиторов, которые помогут поставить экспедицию. При печатании 60 тысяч номеров номер обойдется 1300 — 1400 руб[лей], т. е. около 3 коп[еек] отдельный номер. Для организации дела необходима сумма 15000 — 20000 р[ублей]. Хозяйственная Комиссия надеется, что со всеми препятствиями можно будет уладить. С денежной стороны нам помогут, как всегда, рабочие Петрограда. [18]) Назначенное на понедельник собрание Хозяйственной Комиссии «Правды» не состоялось.

Тов. Ленин [18]) заявляет, что желание П[етербургского] К[омитета] иметь свой отдельный орган явилось для Ц[ентрального] К[омитета] новинкой. Является непонятным, почему возник этот вопрос как раз в то время, когда налаживается своя типография, [18]) когда начали налаживаться договоры с междурайонной [организацией РСДРП] для привлечения т. [Л. Д.] Троцкого к изданию популярного органа. На Западе в столицах или крупных промышленных центрах органы местные и центральные не разделяются. Из-за растраты сил такое разделение вредно. Отдельный от Ц[ентрального] О[ргана] орган П[етербургского] К[омитета] нецелесообразен. Петербург как отдельная местность не существует. Петербург географический, политический, революционный центр всей России. За жизнью Петербурга следит вся Россия. Всякий шаг Петербурга является руководящим примером для всей России. Исходя из этого положения, жизнь П[етербургского] К[омитета] нельзя сделать местной жизнью. Почему не принять предложения Ц[ентрального] К[омитета] об образовании комиссии прессы. В истории печати на Западе, там, где существовали такие комиссии, бывали, конечно, недоразумения между редакцией органа и комиссией, но они возникали исключительно на почве принципиального ведения органа. Какие же принципиальные политические мотивы для конфликта у П[етербургского] К[омитета] и Ц[ентрального] К[омитета]. Независимо от своего желания орган П[етербургского] К[омитета] всегда будет руководящим органом партии. Опыт с постановкой своего отдельного органа быстро разубедит П[етербургский] К[омитет] в невозможности замкнуться в местную жизнь. Ц[ентральный] К[омитет] не отрицает необходимости иметь для нужд Петербургской организации значительное место в газетах. Ц[ентральный] К[омитет] не отрицает нужды в популярном органе для разъяснения широким массам наших лозунгов. Но постановка популярной газеты сложна и требует большого опыта. Поэтому-то Ц[ентральный] К[омитет] и привлекает к участию в постановке популярной газеты тов. [Л. Д.] Троцкого, сумевшего поставить свой популярный орган—«Русскую Газету». [19]) В истории Запада вопрос о популярном органе [не стоит] так

*

остро, как у нас. Уровень массы на Западе подпимался ровнее, благодаря культурно-просветительной работе либералов среди них. В таких странах, как Чехия и Богемия, популярные органы есть. Задачи популярного органа поднимать читателя до понимания руководящего партийного органа. Если мы не поставим популярного органа, массу возьмут другие партии и будут с ней спекулировать. Популярный орган по типу не должен быть местным, но, в виду затруднений в почтовых отправлениях, он по необходимости будет обслуживать главным образом Петербург. Для достижения правильного обслуживания местных нужд П[етербургский] К[омитет] должен оформить себе желательное место в редакции органа.

Тов. [А. И.] Слуцкий соглашается с тов. Лениным, что питерская жизнь является руководящей для всей России. Но тов. Ленин неправ, когда отрицает в питерской жизни присутствие чисто местных интересов. Ц[ентральный] О[рган] дает и будет давать место только для той части вопроса, которая имеет общероссийское значение. Напр[имер], «Правда» печатает о стачке прачек и о расценках только то, что интересно с общероссийской точки зрения. По примеру Донецкого бассейна и другие города могут получить общероссийское руководящее значение. Но из этого не следует, что все стороны жизни этого города получают такое значение. Мы не ставим вопрос, чья будет редакция, а ставим вопрос о том, кого будет обслуживать орган. Мы признаем, что политическая линия должна быть едина, для чего необходим контакт между П[етербургским] К[омитетом] и Ц[ентральным] К[омитетом]. Разногласий между П[етербургским] К[омитетом] и Ц[ентральным] К[омитетом] нет. Но если бы они существовали, то отсутствие своего органа у П[етербургского] К[омитета] не устранило бы этих разногласий. Если рассуждать таким образом, то в виду возможных разногласий П[етербургский] К[омитет] не может иметь своего органа, будет логичным сделать вывод, что, в виду возможных разногласий, следует упразднить отдельное существование П[етербургского] К[омитета].

Тов. Рахья говорит, что у нас есть уже популярный орган— «Солдатская Правда». Вопрос о необходимости иметь свой орган для П[етербургского] К[омитета] ясен: 1) проводить кампанию согласованно всеми районами можно только при посредстве своего органа; 2) привлечь к разработке возникшего вопроса местной жизни массу можно только в своем отдельном органе; 3) имея свой отдельный орган, можно легче и лучше поставить агитационную работу; 4) комиссия прессы не будет гарантией, что все запросы местной жизни найдут простор в Ц[ентральном] О[ргане]. Бояться трений нечего: трения будут зависеть исключительно от Ц[ентрального] К[омитета]. Если Ц[ентральный] К[омитет] будет давать определенные не допускающие двух толкований резолюции, трений не будет.

Тов. Калинин удивляется, почему Ц[ентральный] К[омитет] так отрицательно отнесся к желанию П[етербургского] К[омитета]

иметь свой орган. Потребность в органе, освещающем местные нужды, велика [тем более,] что выпущенный с[оциалистами]-р[еволюционерами] Выборгский орган [20]) имел успех. Для удовлетворения своих специфических местных нужд организация должна быть автономна. Пример меньшевиков с «Рабочей Газетой» [19]) не дает нам основания для отказа от своего отдельного органа. Если Ц[ентральный] К[омитет] боится колебаний П[етербургского] К[омитета], то ведь и у самого Ц[ентрального] К[омитета] бывают колебания. Взять пример «Правды». Вначале «Правда» вела одну политику. Приехали тов. [И. В.] Сталин, [М. К.] Муранов, [Л. Б.] Каменев и повернули руль «Правды» в другую сторону. [21]) До приезда [22]) тов. Ленина работал в «Правде» коллектив, [23]) после его приезда он уснул. Не будет иметь значения коллектив при редакции и в будущем. Бояться разноголосицы нечего: представитель Ц[ентрального] К[омитета] в редакции П[етербургского] О[ргана] будет осведомлять редакцию о позиции Ц[ентрального] К[омитета]. Желание отдельного органа не есть стремление к сепаратизму.

Тов. [Р.] Абрамович думает, что на местах должен быть популярный орган, который отучит массы читать буржуазные газеты. «Правда» не освещает местных вопросов.

Тов. Стуков соглашается с доводами, приводимыми членами П[етербургского] К[омитета], и думает, что необходимо иметь две газеты: утреннюю и вечернюю, чтобы давать в вечерней газете освещение событий, происшедших за день.

Тов. Молотов утверждает, что конфликта и разногласий между П[етербургским] К[омитетом] и Ц[ентральным] К[омитетом] нет. Разногласие только в политической постановке вопроса. Для нашего революционного времени опыт Запада с одним органом в центрах имеет мало доказательности. При таком взбудораженном состоянии масс целые десятки газет будут иметь распространение. Пусть «Солдатская Правда» будет популярным Ц[ентральным] О[рганом]. В Питере результатом работы дореволюционной «Правды» есть десятки тысяч читателей, тянущихся к большевикам. До руководящего органа партии они не доросли, а популярный орган их уже не удовлетворит. Наш Ц[ентральный] О[рган] и должен будет обслуживать главным образом этот промежуточный этаж Петербургского населения. Наш орган должен оживлять, вдохновлять, создавать и учить работников. Задачи комиссии прессы абстрактны. Что касается литературных сил, то свой орган создаст нам новые литературные силы. Если у нас есть разноголосица с Ц[ентральным] К[омитетом], то только потому, что «Правда» во-время не успевает ухватить возникновения разногласий.

(*Прения* ограничиваются 10 минутами).

Тов. Володарский говорит, что работа Петербургской организации не обслуживается и не освещается «Правдой». Необходим местный популярный орган, который поднимет толщу питерских рабочих. Если между П[етербургским] К[омитетом] и Ц[ентральным] К[омитетом] есть разногласия, то Ц[ентральный] К[омитет]

не может их подавлять. он должен дать им возможность нормально развиваться. Но разногласий нет. Для избежания их должен быть контакт между Ц[ентральным] К[омитетом] и П[етербургским] К[омитетом]. Нужно заранее столковываться в важных случаях. Ц[ентральный] К[омитет] оторван от местной жизни, чему служит доказательством резолюция [Центрального] К[омитета] о разгрузке. [21]) Толщу питерских рабочих может поднять только орган, близко стоящий к нуждам массы. Трудно представить, как будет размещен материал П[етербургского] К[омитета] в двух газетах Ц[ентрального] К[омитета]. Если тов. Троцкий согласен поставить популярный Ц[ентральный] О[рган], почему он не может поставить наш П[етербургский] О[рган]. В отношении Ц[ентрального] К[омитета] к вопросу о самостоятельном органе П[етербургского] К[омитета] можно усмотреть желание Ц[ентрального] К[омитета] наложить руку на работу П[етербургского] К[омитета].

Тов. [В. И.] Невский думает, что «Солдатская Правда» может быть только Ц[ентральным] О[рганом], потому что все вопросы, затрагиваемые в ней, имеют общероссийское значение. Всякая резолюция питерских рабочих ставится исходной точкой для всей России. Разноголосица в органах будет широко использована врагами. «Правда» тоже поставлена далеко не идеально в этом отношении. Солдаты, например, просят телеграмм. Без рассказа и без стиха популярная газета существовать не может. Для того, чтобы орган приблизить к питерским массам, необходимо в редакцию привлечь силы из районов.

(Поднятый вопрос о прекращении прений отклоняется).

Тов. Залуцкий не соглашается с тов. Лениным, что опыт истории печати Запада может служить нам уроком. В период войны Ц[ентральный] О[рган] германской с[оциал]-д[емократической] партии сыграл реакционную роль. Если бы Берлин имел свою газету, она острее ставила бы вопросы, и. может быть, было бы избегнуто много ошибок. Необходимость в популярной газете сознается всеми. Но кто может говорить с питерской массой? П[етербургский] К[омитет] масса знает и между ними есть взаимопонимание.

Если мы организация не распыленная, а организующая, то мы сумеем поставить свой популярный орган не хуже тов. Троцкого.

Разногласий между Ц[ентральным] К[омитетом] и П[етербургским] К[омитетом] не было даже тогда, когда Ц[ентральный] К[омитет] был за границей, тем более их не может быть, когда Ц[ентральный] К[омитет] находится под боком у П[етербургского] К[омитета]. Если мы сумеем поставить свой отдельный орган — это будет большой плюс для местной работы. Как бы мы ни разрешили сейчас вопрос о своем органе, мы будем возвращаться к нему всякий раз, когда Ц[ентральный] О[рган] не сможет удовлетворить наши нужды.

Тов. Харитонов, как и на очередном заседании П[етербургского] К[омитета], высказывается за совместный орган П[етербург-

ского] К[омитета] и Ц[ентрального] К[омитета], в котором для нужд П[етербургского] К[омитета] будет отведено определенное количество страниц. Ссылка т. Залуцкого на «Форвертс» неудачна, т[ак] к[ак] «Форвертс» имел частных хозяев. Принципиальных мотивов для разногласия между П[етербургским] К[омитетом] и Ц[ентральным] К[омитетом] нет, но разноголосица может быть, и она всегда будет использована врагами. Для единства политической линии желательна одна редакция. Не всегда Ц[ентральный] О[рган] является правее местных, пример — орган областной организации с[оциалистов]-р[еволюционеров]. Популярный орган необходим, в нем должны быть телеграммы и должен быть вечерний выпуск. П[етербургский] О[рган] не предохранит нас от колебаний, и большее значение имеет районный орган, чем [Петербургский] О[рган]. Всероссийская [партийная] Конференция в острых политических вопросах поручила брать руководство работой в Питере в руки Ц[ентрального] К[омитета].

Тов. [В. А.] Иванов находит, что дело только в словах «Ц[ентральный] О[рган]», или «П[етербургский] О[рган]». Ц[ентральный] О[рган] не может мешать творчеству. Для массы только потому нужна другая газета, что она не понимает «Правды». Общий орган, — который будет пусть без петербургской хроники, лучше ответит потребностям широких масс. Пусть большой орган будет Ц[ентральным] О[рганом], а маленький — П[етербургского] К[омитета] и Ц[ентрального] К[омитета].

(Прения прекращаются, предоставляется только слово тов. Черезову, как не говорившему).

Тов. [В. М.] Черезов находит, что во избежание травли необходима общая редакция.

Тов. Ленин. — Прения дали наглядное подтверждение тезисов, выдвинутых мной. Зачем две социалистические газеты? Будто нужна газета для среднего элемента между сознательным рабочим и населением малосознательным. Ссылка на Берлин и Петроград есть ссылка на общие условия. Меня упрекали в разногласии, тов. Калинин говорит: «нам нужна гарантия шатаний Ц[ентрального] К[омитета]». Я жалею, что Ц[ентральный] К[омитет] не принял резолюцию по поводу шатания и в П[етербургском] К[омитете] и в Ц[ентральном] К[омитете]. См[отри] блок с с[оциалистами]-р[еволюционерами] и пр[очими] на муниципальных выборах.

Будет ли иметь решающий голос комиссия прессы? Ведь здесь раздавался голос об упразднении П[етербургского] К[омитета]. За кем хотите удержать руководящую нить: за П[етербургским] К[омитетом] или за Ц[ентральным] К[омитетом]? В Берлине назрел раскол, потому у них иные, не столь мирные, разговорчики, как у нас. Говорилось здесь об издании районами своих органов, но только по незнанию трудности постановки органов. Спросите у «Солдатской Правды» — у них по этому вопросу большой пессимизм. И говорить об умножении газет теперь легкомыслие. Нельзя ставить вопрос так и говорить о якобы угнетении П[етербургского]

К[омитета]. Здесь говорят, линия поведения П[етербургского] К[омитета] должна быть полевее, но это опасно, ибо это значит погибнуть, быть же чуть-чуть поправее — значит уцелеть. От колебаний вправо, что были 21 — 22 апреля [(4 — 5 мая)], мы отказались, как партия. Теперь же П[етербургский] К[омитет] говорит, что мы основываем газету, а Ц[ентральный] К[омитет] пусть контролирует. Этот опыт нежелателен. Если же мы хотим взять Троцкого, то его взгляды мы знаем. Наконец, он литературная крупная сила. Вы говорите: он шатался, но ведь есть известные меры шатаний и колебаний. Вы говорите, почему плохо, если П[етербургский] К[омитет] будет вести под руководством Ц[ентрального] К[омитета] свой орган, то это отвечает принципу демократического централизма. Нельзя базироваться на недовольстве, которое вы испытывали в течение нескольких недель, не имея возможности отпечатать в «Правде» вашего материала. Нет места. Мы будем издавать большую газету не потому, что нам хочется много писать. Инцидент в Кронштадте [25] несомненно принес вред партии. Вот почему необходим контроль.

Орган П[етербургского] К[омитета] надо ставить как орган центральный. Литературных сил у нас очень мало, а вы говорите об издании двух-трех газет. Ведь если это не удастся, то ответственность все же ляжет на Ц[ентральный] К[омитет]. Такая уж привычка создалась приписывать влиянию Ц[ентрального] К[омитета], а не местному К[омите]ту. Мнение же, что Ц[ентральный] К[омитет] будет плохо относиться к статьям П[етербургского] К[омитета], ни на чем не основано. Ц[ентральный] К[омитет] боится разногласий с [Петербургским] К[омитетом] потому, что он ответственен. Мы ходим на вулкане.

Таковы объективные внешние условия. Расстрел нашей партии всегда возможен. Это надо ожидать. Мы стоим накануне «Июньских расстрелов». [26] Если вы недовольны линией поведения Ц[ентрального] К[омитета], докажите, в чем именно ее неправильность. Предлагаю П[етербургскому] К[омитету] мотивировать так:

«Предполагая, что Ц[ентральный] К[омитет] будет мешать П[етербургскому] К[омитету] помещать его статьи и оказывать давление, мы желаем оставить за собой право дискуссий».

Сделаем опыт с расширением Ц[ентрального] О[ргана] и тогда следите. Вынесите резолюцию по отношению к Ц[ентральному] К[омитету] и, наконец, перенесите этот вопрос на предстоящий [партийный] Съезд.

Тов. Томский. — Уже 12 лет тому назад этот вопрос поднимался, когда Ц[ентральный] К[омитет] занимался исключительно принципиальными политическими вопросами и мало уделял времени практической работе. Дело не в полевении и в поправении, дело в том, кому быть руководителем — П[етербургскому] К[омитету] или Ц[ентральному] К[омитету]. Ц[ентральный] К[омитет] интересуется явлениями и статьями общеполитического характера и миро-

вого значения. Работой же в П[етербургском] К[омитете] Ц[ентральный] К[омитет] не руководит, или руководит неудачно. Когда Ц[ентральный] К[омитет] вмешивался в практическую деятельность П[етербургского] К[омитета], то он поступал, как кустарь. Дело не в проведении нашей особой линии. При двух органах, вы говорите, будет параллелизм. Единомыслие не значит трафаретность. Вы же пишете не русским языком и не все понимают ваше писание. На ком хотите поставить популярный орган? На [Л. Д.] Троцком?— Это кит, который шатается и туда и сюда. Мы не доверяем Ц[ентральному] К[омитету] только в том, что он может подойти практически к вопросам. У нас, п[е]к[и]стов, есть свой опыт. Принципиальные разногласия с вами возможны. Мы хотим иметь свой голос, влияние, и не играть роль бедной родственницы при Ц[ентральном] К[омитете]. Отводя принципиальные позиции тов. Ленина в сторону, ибо это недоразумение, я буду говорить о местной политической жизни. Нам полемика с [Г. В.] Плехановым не важна. Пусть он умирает. Практически, если нас с[оциалисты]-р[еволюционер]ы поцинали, то мы должны себя отстаивать, ибо не должны считаться, сколько после таких шпиков останется у нас организованных сотен товарищей. Мы должны не на словах, а в печати освещать несправедливые поступки в том или ином районе. А вы ваши принципиальные положения проверяйте на практике, на опыте. Это лозунг самого тов. Ленина. Интересно, как т.т. [товарищи] от П[етербургского] К[омитета] с совещательными голосами попробуют убедить в редакции Ц[ентрального] О[ргана] т.т. Ленина и Зиновьева! Пусть лучше и не пробуют. Такое влияние не имеет для нас никакого значения. В провинции «Правду» читают как принципиальный орган, но не как популярный. Возвращаясь к прежним временам, вспомним, что наличность пресс-комиссии [Комиссии о печатных органах. *Ред.*] свелась в конечном счете ни к чему. См[отри] изд[ание газеты] «Вперед». [27]) Задачи нашей газеты на прошлом собрании П[етербургского] К[омитета] были ясно выражены. Нашим мелким жизненным статьям не найдется места и в вашей большой «Правде», как и в маленькой. Если вы станете на точку зрения тов. Ленина, опыт покажет вам, что вы, п[е]к[и]сты, наивны и добродушны. Наша п[е]к[истская] газета привлечет силы и работников из районов, ибо они будут отражать жизнь местных нужд. Вас, Ц[ентральный] К[омитет], мы приглашаем с решающим голосом, но наше влияние там обеспечено, так как орган будет наш. Не бойтесь, мы вас не подведем, и из Пороховского района, напр[имер], не сделаем второго Кронштадта. Не сепаратизм, а сама жизнь толкает нас на издание самостоятельного органа. Часто из районов приходится слышать претензии: «почему то не напечатано, или другое». Конечно, наша популярная газета не ответит на вопросы о хронике города, о музыке и пр. Практическая жизнь, только, нас вынуждает к изданию самостоятельного органа.

Предлагаю П[етербургскому] К[омитету] подтвердить свое старое решение по этому вопросу.

Тов. Ленин читает свои резолюции:

1-я [28]) резолюция тов. Ленина:

«Ц[ентральный] К[омитет] ставит две газеты в Интере, — Ц[ентральный] О[рган] и популярную, с одной редакцией. П[етербургский] К[омитет] получает совещательный голос в редакции Ц[ентрального] О[ргана] и решающий в органе популярном. Ц[ентральный] К[омитет] отводит определенное число столбцов в обеих газетах на обслуживание местных интересов чисто местного значения».

[2-ая]: [29]) «П[етербургский] К[омитет] постановляет принять участие в обеих газетах, которые ставит Ц[ентральный] К[омитет] на тех условиях, которые Ц[ентральный] К[омитет] предлагает, и приложить все усилия, чтобы полнее и шире обслужить нужды местной работы и разработать детальнее общепартийную линию. Имея основание опасаться, что Ц[ентральный] К[омитет] или назначаемые им редакции может через-чур довериться расходившимся с большевизмом товарищам интернационалистам, что Ц[ентральный] К[омитет] стеснит свободу и самостоятельность местных товарищей, что Ц[ентральный] К[омитет] не даст им влияния, соответствующего руководителям местной работы, П[етербургский] К[омитет] выбирает комиссию для формулировки точных гарантий прав П[етербургского] К[омитета] в местном отделе обеих газет».

Голосуются [обе резолюции]: за [первую] — 12 голосов, против — 15 [16?], воздержавшихся — 2.

Тов. Ленин делает фактическое заявление:

«По поводу ссылок тов. Томского на комиссию прессы из рабочих в 1906 г[оду] и полную неудачу ее, я заявляю, что эта ссылка фактически неверна и что эта комиссия при газете «Вперед» (которую вел [А. А.] Богданов и др.,) [27]) приносила несомненную пользу».

Голосуется вопрос о пересмотре постановления предыдущего очередного заседания П[етербургского] К[омитета] о необходимости иметь свой П[етербургский] О[рган].

За пересмотр 14 голосов и против пересмотра 14 голосов.

Голосуется и *принимается* резолюция: [30])

«Обсудив предложение Ц[ентрального] К[омитета] не издавать отдельного Петербургского Органа, а удовлетвориться определенным количеством столбцов в двух газетах, которые предполагает издавать Ц[ентральный] К[омитет], при чем в редакции большого руководящего органа П[етербургскому] К[омитету] предлагается иметь своего представителя с совещательным голосом, а в редакции малого популярного органа — представителя с решающим голосом и [в] комиссии прессы с совещательным, [31]) П[етербургский] К[омитет] предлагает районам: 1) обсудить и высказать свое мнение о желательности организации самостоятельного органа П[етербургского] К[омитета]; 2) свои решения представить в недельный срок в И[сполнительную] К[омиссию] Петербургского Комитета], как материал для ближайшего очередного [32]) заседания П[етербургского] К[омитета]».

(Заседание П[етербургского] К[омитета] закрывается в 11 час[ов] 40 м[инут вечера]).

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) На этом заседании, 30 мая (12 июня) 1917 г., Петербургского Комитета присутствовал и выступал тов. В. И. Ленин, явившийся на заседание, видимо, во время хода его.

[2]) Известен подпоручик Эглит, Ян, большевик, из 186-го латышского стрелкового полка. В январе 1918 г. он был комиссаром этого полка и сводного батальона при Смольном, где помещался Совет Народных Комиссаров.

[3]) Моисей Горелик (парт. кличка «Виктор»), рабочий, был казнен белыми в Симферополе в мае 1920 г. В Крыму был членом подпольного Областного Комитета РКП (б). начальником партийной контр-разведки, политический комиссар 1-го отряда зеленой армии в Крыму. До Крыма работал в Екатеринославе.

[4]) Речь здесь идет о ка-детствовавшем студенте Петре Гр. Шевцове и Петроградской юношеской организации «Труд и Свет», о каковых см.: 1) Гр. Дрязгов — «На пути к Комсомолу» (очерки движения рабочей молодежи в 1917 году в Петрограде), 2-е издание, «Прибой», Ленинград, 1924 г., и 2) «Ленинское поколение» (статьи, воспоминания, очерки, материалы и документы по юношескому пролетарскому движению в Ленинграде), выпуск I, (1916 — 1917 г.г.), 2-е издание, Ленинградские Истпарт — Истмол, изд. «Прибой», 1925 г.

[5]) Текст ее см. в примечании № 2 к протоколу заседания 23 мая (5 июня) 1917 г. Петербургского Комитета.

[6]) Ныне Дворец Труда.

[7]) Такое совещание было 29 июня (12 июля) 1917 г. (См. дальше, протокол этого совещания под заглавием — «об отношении к партии»).

[8]) На какой съезд социалистов-революционеров намекает тов. М. М. Харитонов — установить не удалось.

5 (18) апреля 1917 г. на Петроградской конференции партии социалистов-революционеров вынесли резолюцию по аграрному вопросу: передача всей земли трудящимся народам в виде социализации всего земельного фонда с санкцией Учредительного Собрания.

В конце мая 1917 г. происходил всероссийский съезд партии социалистов-революционеров. Съезд этот, между прочим, решил, что земельный вопрос разрешит лишь Учредительное Собрание; по вопросу о 8-часовом рабочем дне съезд высказался в том смысле, что «в настоящее время можно говорить только об удвоенной плате за время свыше 8 часов [труда]».

На заседании 29 мая (11 июня) этого съезда Н. Д. Авксентьев по вопросу о коалиционном правительстве заявил: «совершенно не нужен революционный путь, чтобы получить эту власть».

В конце же мая 1917 г. в Петрограде происходила северная областная конференция партии социалистов-революционеров, вынесшая [см. № 73 от 24 мая (6 июня) 1917 г. «Известий Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов»] резолюции против сепаратного мира, за оставление армии в боеспособном состоянии, за мир без аннексий и контрибуций, за сплочение в рядах Временного Правительства социалистической группы, могущей справиться с укреплением завоеваний революции.

[9]) Видимо, тов. М. М. Харитонов имел в виду здесь помещенное в № 34, (стр. 4), от 28 мая (10 июня) 1917 г., газеты Максима Горького (А. М. Пешкова), «Новая Жизнь», «Письмо в редакцию» Ю. Ларина (Мих. Ал. Лурье).

Письмо это следующего содержания и относится к выборам в районные думы Петрограда:

«Позвольте заявить, что напечатанный в «Рабочей Газете» [10]) 27 мая [(9 июня)] призыв от имени Комитета Петроградской организации меньшевиков никогда Комитетом не обсуждался и не одобрялся, да и не мог бы быть одобрен, ибо рекомендуется голосовать, между прочим, за списки, включающие «Единство». [11])

Прошу меньшевиков-интернационалистов поэтому не считать указанную рекомендацию действительной и голосовать только за интернационалистов, а о происхождении упомянутого, якобы от имени Комитета Петроградской

организации (меньшевиков), призыва, предложу произвести расследование в ближайшем же заседании Комитета (30 мая [(12 июня)]).

«Прибегаю к посредству «Новой Жизни», ибо «Рабочая Газета» ведет себя последнее время так постыдно, что нежелательно обращаться туда даже с фактическими сообщениями.

Член Комитета Петроградской организации меньшевиков

Ю. Ларин (М. Лурье)».

[10]) «Рабочая Газета» — орган Петроградской организации РСДРП (м) в 1917 г.

[11]) Соц.-дем. группа «Единство» в Петрограде в 1917 г., во главе которой стояли Г. В. Плеханов и Л. Г. Дейч, имела свою газету «Единство» и была ярко-оборонческой меньшевистской организацией.

[12]) Эта резолюция была опубликована в № 72 от 3 (16) июня 1917 г. Центрального органа РСДРП (б) — газеты «Правда».

[13]) По первому подсчету большевики в Выборгском районе во время этих выборов получили 34303 голосов и в районную думу прошло 37 гласных большевиков (блок меньшевиков и эсеров получил 22 гласных).

[14]) Это постановление было опубликовано в № 72 от 3 (16) июня 1917 г. газеты «Правда» в таком виде:

«3. Выслушав заявление тов. [М. Я.] Лациса о том, что предстоящие выборы в Выборгскую районную думу сосредоточат на себе внимание всех политических партий, которые двинут в Выборгский район все свободные силы, собрание предлагает всем районам нашей партии сорганизовать помощь Выборгской организации».

[15]) Статья 87-я основных законов царской России предоставляла право Совету Министров издавать законы без санкции Государственной Думы и Государственного Совета во время между закрытием одной сессии этих учреждений и открытием другой сессии. (Эта статья, 87-я, называлась «чрезвычайно указным правом» в буржуазных конституционных государствах).

[16]) Константин Матвеевич Шведчиков, ныне заведует Совкино. Весь 1917 г. ведал снабжением газеты «Правда» бумагой и типографской стороной жизни газеты, и заведывал конторой газеты; в июне 1917 г. вместе с В. И. Лениным, Г. Е. Зиновьевым, И. В. Сталиным, Я. М. Свердловым, Е. Д. Стасовой и А. М. Гертиком организовал в Петрограде товарищество «Рабочая Печать» для приобретения типографии для газет партии.

В 1912 — 1914 г.г. работал постоянно в редакции и по изданию газеты «Правда» в Петрограде же.

[17]) Типография «Сельского Вестника» на Мойке, дом № 32.

См. подробнее воспоминания К. М. Шведчикова — «Минувшие дни», в сборнике «Путь Правды» (материалы и воспоминания), изд. 1922 г., Тверское Изд-во, — в них идет речь о захвате в марте 1917 г. типографии «Сельского Вестника» для газеты «Правда».

[18]) Ленин был на этом заседании, 30 мая (12 июня) 1917 г., Петербургского Комитета, как содокладчик от Центрального Комитета по вопросу о печатном органе Петербургского Комитета.

И К. М. Шведчиков и В. И. Ленин намекают на приобретение партией типографии.

Было организовано товарищество «Рабочая Печать» (см. здесь, выше, примечание 11-е), приобретена типография «Труд» в доме № 40 на Кавалергардской ул. (ныне улица Красной Конницы), в Финляндии купили для этой типографии ротационную машину для печатания газет.

После воззваний на страницах газеты «Правда» о сборе денег для покупки этой типографии петроградские рабочие, солдаты и партийцы в мае — июне 1917 г. собрали около 200 тысяч рублей, по другим сведениям — 140 тысяч рублей.

Типография «Труд» стоила 260 тысяч рублей. Недостающие деньги были взяты из железного фонда (на печать) при Центральном Комитете партии.

[19]) «Русская газета» выходила в Петербурге с 12 (25) сентября 1904 г. (№ 1) по 11 (24) марта 1906 г. (№ 429), когда номер газеты был конфискован и издание

ее приостановлено до суда (суд газету закрыл). Номер газеты стоил 1 копейку. Газета была по изложению — популярная, ежедневная, в ней участвовали в 1905 г. видные меньшевики, среди них Парвус (А. Л. Гельфанд) и Л. Д. Троцкий; газета широко расходилась среди рабочих.

До конца 1905 г. редактором-издателем ее был Н. Ф. Дучинский, с декабря 1905 г. он остался ее издателем, а ответственным редактором был И. Исаков (Кугель).

[20]) Какую, в Выборге в мае 1917 г., социалисты-революционеры издавали газету, нам установить не удалось.

[21]) См. выше 3-е примечание к протоколу заседания 8 (21) апреля 1917 г. Петербургского Комитета РСДРП (б).

[22]) Т.-е. до 3 (16) апреля 1917 г.

[23]) См. выше примечание 4-е к протоколу заседания 7 (20) апреля 1917 г. Петербургского Комитета РСДРП (б).

[24]) В № 64 от 24 мая (6 июня) 1917 г. газеты «Правда» напечатана следующая резолюция Центрального Комитета РСДРП (б) о разгрузке Петрограда:

«Принимая, во внимание:

1) что разгрузка Петрограда имеет целью разгрузить столицу не столько от промышленных предприятий, сколько от революционных элементов рабочего класса,

2) что такая разгрузка только обострит промышленный кризис в стране и усилит общую хозяйственную разруху,

3) что разгрузка является попыткой подменить назревшую необходимость контроля и регулирования производства со стороны рабочих бюрократическим разрешением вопроса,

Ц[ентральный] К[омитет] полагает:

1) что действительная борьба с хозяйственной разрухой возможна лишь путем регулирования контроля всего производства государственной властью, находящейся в руках Советов Р[абочих], С[олдатских] и Крестьянских Депутатов и введения всеобщей трудовой повинности,

2) что самый вопрос о разгрузке Петрограда, как частный случай регулирования всего производства и распределения, может разрешаться лишь центром из представителей заводских комитетов под руководством профессиональных союзов.

Ц К. Рос. Соц.-Дем. Раб. Партии».

[25]) 16 (29) мая 1917 г. Кронштадтский Совет рабочих и солдатских депутатов постановил большинством 210 голосов, против 40 при 18 воздержавшихся взять в свои руки фактическую власть и управление Кронштадтом (буржуазия завопила тогда о «Кронштадтской республике») и заявил, что Кронштадт не признает Временного Правительства.

[26]) 11 июня 1848 г. генерал Кавеньяк подавил восстание рабочих в Париже и произвел массовый расстрел их.

[27]) Речь идет о легальной большевистской газете «Вперед», издававшейся в Петербурге и закрытой правительством навсегда (были конфискованы №№ 1, 2, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 и 16, а № 17 «подлежал уничтожению»), № 1 этой газеты вышел в свет 26 мая (8 июня) 1904 г., а последний, № 17, — 14 (27) июня 1905 г.

[28]) Слово «1-ая» — карандашная вноска в оригинале протокола.

[29]) Исправлено карандашом в оригинале протокола слово «2-я» на «1-я».

[30]) Эта резолюция опубликована в № 72 от 3 (16) июня 1917 г. Центрального органа РСДРП (б) газеты «Правда» в редакционно обработанном виде.

[31]) Это место резолюции в опубликованном в № 72 газеты «Правда» за 1917 г. виде гласит так: «и пресс-комиссию из представителей от районов с совещательным [голосом]».

[32]) Слово «очередного» отсутствует в тексте резолюции, опубликованной в № 72 газеты «Правда» за 1917 г.

Очередное заседание П[етербургского] К[омитета] РСДРП[(б)], 6[(19)] июня [1917 г.], назначенное на 6 час[ов] веч[ера].

Собрание открывается в 7 ч[асов] 35 мин[ут вечера], присутствуют только 22 чел[овека] — кворума нет; решено подождать еще.

Тов. [Г. И.] Бокий говорит, что товарищи представители: от Василеостровского района — [Г. В.] Жигарев и Сидоров; от Городского района — [С. М.] Нахимсон; от Колпинского района — Дмитриев; от Шлиссельбургского [района] — Буткевич, из 3-х заседаний П[етербургского] К[омитета] не были ни на одном.

К 7 час[ам] 55 мин[ут] кворум в 25 чел[овек], увеличившийся во время заседания до 29 человек, составляется.

Присутствуют товарищи: от Василеостровского р[айона] — [С. З.] Розовский, [В. А.] Иванов; от Выборгского р[айона] — Бобров, [П. А.] Залуцкий, [М. И.] Калинин, [М. Я.] Лацис, [И. К.] Наумов, [В. М.] Скрябин [Молотов], [В. М.] Черезов; от 2-го Городского р[айона] — [М. М.] Шиткина, вместо арестованного [М. М] Харитонова; от Колпинского р[айона] — [И. Н.] Стукон; от Нарвского р[айона] — [С. М.] Гессен, [В.] Володарский, Вл. [В. И.] Невский, С. [С. В.] Коспор, [А. Л.] Шпильман; от Невского р[айона] — [В. Б.] Винокуров, [А. И.] Слуцкий; от Петербургского р[айона] — [С. П.] Прохоров, [А. М.] Плужников, Г. [Захар?] Невский; от Пороховского р[айона] — [Р.] Абрамович, [М. П] Томский; от Военной Организации — [Н. И.] Подвойский; от Латышского р[айона] — А[ртур] Дыллэ; от Литовского р[айона] — [З. И.] Алекса; от Литейного р[айона] — Крупский [М. Крупский?].

Не представлены районы: 1-й Городской, Рождественский, Сестрорецкий, Шлиссельбургский [и] Финляндский Союз с[оциал]-д[емократов].

Порядок дня принимается следующий: 1) Доклад И[сполнительной] К[омиссии] и вопрос об органе П[етербургского] К[омитета]; 2) закрытое заседание П[етербургского] К[омитета]; 3) доклад т. [Г. Е.] Евдокимова с фронта; 4) текущие дела.

[I.] Тов. Бокий делает доклад И[сполнительной] К[омиссии]:

«Под давлением министра юстиции[1]) на [В. С.] Хесина,[2]) нам была дана отсрочка до 5[(18)] июня для выселения из дома Кшесинской.[3]) Тов. [Г. Ф.] Федорову,[4]) являющемуся членом Ц[ентрального] К[омитета партии] и членом квартирной комиссии Исп[олнительного] Ком[итета Петроградского] Сов[ета] Раб[очих] и Солд[атских] Деп[утатов], поручено было дело приискания для партии помещения, но до сих пор он ничего не сделал, хотя и были шансы на то, что мы получим помещение. 5[(18)] июня к нам явился Хесин и судебный пристав с несколькими милиционерами. Тов. [Я. М.] Свердлов еще до их прихода, не дождавшись ответа от т. [Г. Ф.] Федорова, поехал к министру юстиции. Последний

сказал т. Свердлову, что, когда явится поверенный [М. Ф.] Кшесинской в помещение партии, пусть он позвонит ему — министру — по телефону. Хесин позвонил, но ответ министра не удовлетворил его: министр *просил* Хесина дать отсрочку, а Хесин требовал *приказания* от министра, на что последний не соглашался. Тогда между т. Свердловым и поверенным Кшесинской, Хесиным, состоялось частное соглашение, в результате которого т. Свердлов, от имени Ц[ентрального] К[омитета], дал письменное слово к 4 часам [дня] воскресенья очистить здание от всех помещающихся в нем организаций. Надо добавить, что т. Свердлов сделал это единолично, не посоветовавшись ни с одной заинтересованной в помещении организацией, в чем ему и был заявлен протест. Хесин очень ловко обернул в свою пользу ошибку т. Свердлова: во время переговоров Хесина с Кшесинской по телефону по этому поводу, Кшесинская, повидимому, усомнилась, что организация исполнит свое обещание очистить помещение через неделю; тогда Хесин в нашем присутствии ответил: «Если политическая партия даст слово и не сдержит его, то это означает политическую смерть партии». Таким образом в воскресенье к 4 часам мы должны выехать, хоть на улицу.

Для работы в юношеской организации И[сполнительная] К[омиссия Петербургского Комитета] организовала специальную комиссию, в которую вошли т.т. [И. А.] Рахья, [Р.] Абрамович, [Г. Н.] Пылаев, [Н. К.] Крупская и [М. М.] Харитонов, которой поручено было сделать доклад. Но в виду отсутствия большинства членов этой комиссии (Рахья—на съезде Финляндской [соц.-дем.] партии, Харитонов арестован[5]) и т. д.) доклад не был приготовлен.

И[сполнительная] К[омиссия] решила двинуть в Выборгский район все силы на помощь по проведению выборов в районную думу. Из Кронштадта просили прислать матросов, но их прислали только около 10 человек. По вопросу о военно-обязанных есть предложение, что члены Ц[ентрального] К[омитета] и члены И[сполнительной] К[омиссии Петербургского Комитета] будут освобождены от воинской повинности.

Существующая при П[етербургском] К[омитете] библиотечная комиссия почти рассыпалась. В ней работали, кроме двух платных товарищей, учащиеся бесплатно. С отъездом последних работа комиссии не может итти так продуктивно. Для идейного руководства библиотечной комиссией И[сполнительная] К[омиссия] пригласила т. [Н. К.] Крупскую.

На третий день после заседания П[етербургского] К[омитета] по вопросу об органе П[етербургского] К[омитета] *т. Ленин* обратился с письмом к районам.

И[сполнительная] К[омиссия] составила ответ на это письмо и решила оглашать оба письма на районных собраниях.

Письмо товарища Ленина:

«Письмо к районным комитетам Петроградской Организации РСДРП [большевиков].

Уважаемые товарищи!

Прилагая при сем резолюцию П[етербургского] К[омитета] о создании своей газеты и две резолюции, предложенные мной от имени Ц[ентрального] К[омитета] Росс[ийской] Соц[иал]-Дем[ократической] Раб[очей] П[артии] в заседании П[етербургского] К[омитета] во вторник 30 мая [(11 июня)] я прошу Вас обсудить все эти резолюции и высказать, возможно более подробно и мотивированно, Ваше заключение.

Из-за вопроса о том, нужна ли особая газета П[етербургского] К[омитета] в Питере, назревает конфликт между П[етербургским] К[омитетом] и Ц[ентральным] К[омитетом]. Крайне важно и в высшей степени желательно, чтобы возможно большее число членов нашей партии в Питере приняло активное участие в обсуждении этого назревающего конфликта и помогло бы своим решением его улажению.

Исп[олнительная] К[омиссия] П[етербургского] К[омитета] единогласно высказалась за особый орган П[етербургского] К[омитета] в Питере, вопреки решению Ц[ентрального] К[омитета] создать вместо «Правды», размер которой явно недостаточен, *две* газеты: бывшую «Правду», Ц[ентральный] О[рган] партии, и маленькую «Народную Правду» (названия обеих газет еще не установлены окончательно), как популярный орган для самых широких масс. Редакция обеих газет должна быть, по решению Ц[ентрального] К[омитета], одна, и в обе газеты должен войти в редакцию представитель П[етербургского] К[омитета] (в Ц[ентральный] О[рган] с совещательным, в популярный орган с решающим голосом). Должна быть создана «комиссия прессы» (из рабочих, ближайше связанных с массой, от районов), а затем должно быть отведено в *обеих* газетах определенное число столбцов на обслуживание чисто местных нужд местного рабочего движения.

Таков план Ц[ентрального] К[омитета].

Исп[олнительная] К[омиссия] П[етербургского] К[омитета] вместо этого хочет *своей* газеты, особой газеты П[етербургского] К[омитета]. Исп[олнительная] К[омис]сия единогласно решила это.

На заседании П[етербургского] К[омитета] 30 мая [(12 июня)], после доклада и заключительного слова тов. М. Томского, моей речи и участия в прениях большого числа товарищей, голоса разделились пополам: 14 за Исп[олнительную] Ком[иссию] и 14 против. Моя же резолюция была отклонена 16 гол[осами] против 12.

По моему убеждению, особая газета П[етербургского] К[омитета] принципиально не нужна, ибо в *столице*, в силу ее руководящего значения для всей страны, нужен *один* орган партии, именно Ц[ентральный] О[рган], и популярная газета, составляемая *особенно* популярно, должна быть под той же редакцией.

Особый орган П[етербургского] К[омитета] неизбежно затруднит полное согласие в работе, может быть, даже породит различие линий (или оттенков линий), а вред от этого, особенно в революционное время,—будет очень велик.

Из-за чего нам создавать дробление сил.

Мы все страшно перегружены работой, сил у нас мало: литераторы все больше отходят от нас к оборонцам. Допустимо ли при таких условиях дробить силы?

Надо сплачивать силы, а не дробить их.

Можно ли не доверять Ц[ентральному] К[омитету], что он неправильно составит редакцию или не даст достаточно места в обеих газетах для обслуживания местной работы или «обидит» находящихся в меньшинстве редакторов из П[етербургского] К[омитета] и т. д.

Во втором проекте своей резолюции я нарочно перечислил ряд подобных доводов (кои я слышал на заседании П[етербургского] К[омитета] 30 мая [(12 июня)]), чтобы открыто поставить вопрос перед всеми членами партии, чтобы побудить их взвесить тщательно *каждый* из двух доводов и принять ответственное решение.

Если у вас есть, товарищи, веские и серьезные основания не доверяться Ц[ентральному] К[омитету], — скажите это прямо, это долг всякого члена нашей демократически организованной партии, и тогда обязанностью Ц[ентрального] К[омитета] нашей партии будет особо обсудить ваше недоверие, доложить о нем съезду партии, вступить в особые переговоры для устранения этого печального недоверия местной организации к Ц[ентральному] К[омитету].

Если же нет такого недоверия, тогда несправедливо и неправильно претендовать на то, чтобы Ц[ентральный] К[омитет] не имел предоставленного ему на съезде партии права *руководить работой* в партии вообще и в столице особенно.

Требует ли наш Ц[ентральный] К[омитет] лишнего, чрезмерного, желая руководить питерскими газетами? Нет. В Германской с[оциал]-д[емократической] партии, в лучшее ее время, когда Вильгельм Либкнехт стоял во главе партии, много десятков лет, он был редактором Ц[ентрального] О[ргана] партии. Ц[ентральный] О[рган] издавался в Берлине. Берлинская организация *никогда* не имела особой берлинской газеты. Была «комиссия прессы» из рабочих, был *местный отдел* в Ц[ентральном] О[ргане] партии.

Почему мы должны отступить от этого хорошего примера наших товарищей в других странах?

Если вы, товарищи, хотите *особых гарантий* от Ц[ентрального] К[омитета], если вы хотите изменения тех или иных пунктов (в плане Ц[ентрального] К[омитета] о постановке двух газет), я от имени Ц[ентрального] К[омитета] прошу вас точно обсудить и изложить это.

Решение Исп[олнительной] Ком[иссии] П[етербургского] К[омитета] о создании *особой* газеты в Питере я нахожу чрезвычайно неправильным, нежелательным, дробящим силы, вносящим ряд поводов к конфликтам в нашу партию. Было бы желательно, по моему мнению, и в этом пункте я лишь представляю мнение Ц[ентрального] К[омитета], чтобы Питерская организация поддержала решение Ц[ентрального] К[омитета], выждала известное время результатов

опыта работы двух газет, по плану Ц[ентрального] К[омитета], — и затем вынесла, если понадобится, особое решение о результатах этого опыта.

С товарищеским с[оциал]-д[емократическим] приветом

Н. Ленин.

31 мая [(13 июня)] 1917 года».

«Письмо[6]) Исполнительной Комиссии Петербургского Комитета РСДРП[(б)] к районам.

Товарищи! [Петербургский] К[омитет] в своем заседании 23 мая [(5 июня) 1917 г.] постановил:

«Признавая необходимость издания собственного, отдельного органа, П[етербургский] К[омитет] поручает [своей] И[сполнительной] К[омиссии] разработать план такового с технической стороны и представить его на обсуждение и утверждение на ближайшем очередном заседании П[етербургского] К[омитета]. П[етербургский] К[омитет] предлагает районам обсудить вопрос об органе со всех сторон, в том числе и с финансовой. Результат обсуждения районов доставить в И[сполнительную] К[омиссию], как материал для работ И[сполнительной] К[омиссии]».

Согласно этому постановлению, Исп[олнительная] К[омис]сия П[етербургского] К[омитета] приступила к исполнению постановления П[етербургского] К[омитета]; для сего Исп[олнительная] К[омис]сия выделила из своей среды Хозяйственную Комиссию по организации органа П[етербургского] К[омитета], которая и приступила к своей работе по выяснению технической стороны организации газеты. 27 мая [(9 июня)] представитель Ц[ентрального] К[омитета] в И[сполнительной] К[омиссии] заявил, что Ц[ентральный] К[омитет] находит нежелательным организацию отдельного органа П[етербургского] К[омитета] и, выставив предложение и мотивы, изложенные в письме тов. Ленина, предложил пересмотреть вопрос.

Исп[олнительная] К[омиссия], обсудив вопрос и *предложение* Ц[ентрального] К[омитета] и приняв во внимание, что И[сполнительная] К[омиссия] является ответственным исполнителем воли П[етербургского] К[омитета], постановила перенести предложение (а не раньше Ц[ентрального] К[омитета], как это говорит т. Ленин) Ц[ентрального] К[омитета] на обсуждение экстренного заседания П[етербургского] К[омитета], поручив Хоз[яйственной] К[омис]сии впредь до отмены старого решения Ц[ентрального] К[омитета] продолжать свою работу.

На экстренном заседании П[етербургского] К[омитета] 30 мая [(12 июня)] И[сполнительная] К[омиссия] выставила докладчика по практической сущности дела; представителем Ц[ентрального] К[омитета] в качестве содокладчика выступал тов. Ленин, перенесший вопрос с практической почвы на принципиальную, на что и было указано в заключительном слове докладчиком И[сполнительной] К[омиссии].

Но так как в П[етербургском] К[омитете] не получилось большинства (14—14 и 12—16), а И[сполнительная] К[омиссия] считала этот вопрос важным, то, согласно предложению И[сполнительной] К[омиссии], поддержанному т. Лениным, П[етербургский] К[омитет] принял следующее решение:

Предложить районам:

1) Обсудить и высказать свое мнение о желательности организации самостоятельного органа П[етербургского] К[омитета].

2) Свои решения представить в недельный срок в И[сполнительную] К[омиссию], как материал для ближайшего заседания П[етербургского] К[омитета].

1[(14)] июня было получено письмо т. Ленина к районам. Обсудив письмо т. Ленина, И[сполнительная] К[омиссия] сочла необходимым в интересах всестороннего освещения вопроса приложить настоящее свое письмо и тем самым исправить некоторые неточности, вкравшиеся в письме т. Ленина.

Сущность вопроса, товарищи, заключается в следующем: чем руководствовался П[етербургский] К[омитет], признавая необходимость органа П[етербургского] К[омитета], как местного органа.

В дебатах П[етербургского] К[омитета] 23 мая [(5 июня)] шел спор о технических подробностях, но подавляющее большинство ораторов безусловно признавало следующие положения:

Настоятельной необходимостью для постановки и ведения практической работы, задачей которой является создание стройной и гибкой пролетарской партийной организации, приспособленной охватить все многообразные формы рабочих организаций, внося влияние партии во все разветвления общественного движения — является:

а) популяризация партийных лозунгов, их практическое применение на повседневной работе и местной жизни;

б) освещение всех вопросов, имеющих чисто местное значение, либо порой на первый взгляд мелкий вопрос, имеющий отношение лишь к данному району, имеет решающее значение, на влияние партии в этом районе на всю постановку работы;

в) полная информация районных организаций о партийной жизни, организационных планах и шагах всех районов Питера, о формах пролетарских и общественных организаций, что особенно важно сейчас для нашей молодой легальной организации в целях накопления коллективного организационного опыта.

Зная по опыту, что Ц[ентральный] О[рган], призванный руководить работой всей партии в общероссийском масштабе, фактически не может уделять так много внимания нуждам Петрограда без ущерба для общероссийской работы, что Ц[ентральный] О[рган] и его редакция, работающая под руководством Ц[ентрального] К[омитета], — не в состоянии в полной мере ответить на все вопросы районных организаций, разобраться во всех важных для местной работы мелочах — П[етербургский] К[омитет] полагал, что редакция органа, обслуживающего нужды П[етербургского] К[омитета],

должна находиться под непосредственным влиянием П[етербургского] К[омитета] в тесной связи с его повседневной практической работой.

П[етербургский] К[омитет] считал важным и полезным для партии, что орган, посвященный в большей своей части вопросам местной работы, привлечет массу сотрудников из партийных работников и рабочих и даст возможность развернуть новые молодые литературные силы, не имеющие применения сейчас и которые не смогут найти приложения на стр[аницах] Ц[ентрального] О[ргана] и посвященных главным образом руководящим статьям и вопросам общероссийской работы.

Для контроля за деятельностью редакции Ц[ентрального] О[ргана] и для идейного руководства, в смысле чистоты и правильности тактической линии для согласованности направлений руководящих статей Ц[ентральный] К[омитет] считал необходимым участие в редакции представителей Ц[ентрального] К[омитета] с правом решающего голоса, ибо П[етербургский] К[омитет] в целом и И[сполнительная] К[омиссия] в частности ни на минуту не отрицали права Ц[ентрального] К[омитета] на контроль и идейное руководство, всегда считая таковые желательными и необходимыми. Это участие контроля и руководства Ц[ентрального] К[омитета] в редакции П[етербургский] К[омитет] считал достаточной гарантией против какого-либо «различия линий (или оттенка линий)».

Как видите, товарищи, П[етербургский] К[омитет] пришел к своему решению не из принципиальных соображений, не недоверие к Ц[ентральному] К[омитету] руководило им, а лишь практические соображения, лишь необходимость, нужда нашей повседневной работы, диктовали это. Доверяя Ц[ентральному] К[омитету], как высшему идейному руководителю всей партийной работы, признавая его руководство над всей партийной работой в России, его не только общероссийское, но и международные задачи, мы пришли путем опыта к выводу, что эти его задачи не позволят ему уделять столько внимания нашим делам, поскольку этого требуют интересы местной работы.

Вот почему И[сполнительная] К[омиссия], передавая, согласно воле [Петербургского] К[омитета], этот вопрос на обсуждение районов, считает нужным указать на те фактические неточности и неправильности освещения, которые, очевидно, как печальное недоразумение, вкрались в письме тов. Ленина:

1) И[сполнительная] К[омиссия] считает, что никакого конфликта между Ц[ентральным] К[омитетом] и П[етербургским] К[омитетом] нет и быть не может. Настоящий вопрос об органе П[етербургского] К[омитета] есть практическое разногласие, которое, освещенное товарищеской дискуссией, должно быть изжито, согласно мнению большинства товарищей и *воле* Ц[ентрального] К[омитета].

2) Признавая необходимость газеты, посвященной нуждам Петербург[ской партийной] Орг[анизации], мы признаем необходимость участия в ней Ц[ентрального] К[омитета], его идейного ру-

ководства и контроля — тем самым вопрос об «*особой*» газете и возможных разногласий со всеми печальными из того последствиями, падает сам собой и снимается с очереди, как порожденный недоразумением.

3) Привлекая свежие силы из рядов рабочих, а этот вопрос бесспорный, мы не дробим силы, а сплачиваем, организуем их, выставляя вместо «отходящих к оборонцам литераторов-интеллигентов, свежие силы литераторов-рабочих». Работая под руководством общепризнанных партийных вождей, они разовьют свои силы и вполне заменят дезертиров и ренегатов.

4) Мы доверяем Ц[ентральному] К[омитету], как общепризнанному идейному руководителю, но полагаем, и не без основания, что обслужить местную работу, вполне войти в глубь насущных интересов таковой, Ц[ентральный] К[омитет] практически при всем своем желании не в состоянии. Поэтому и желание Ц[ентрального] К[омитета] фактически вести исключительно своими силами две газеты — И[сполнительная] К[омиссия] считает не чрезмерным, но [не] практическим.

5) И[сполнительная] К[омиссия] находит, что пример германской и французской партии не может служить убедительным доводом, ибо этот «хороший пример» не удержал эти партии от оппортунизма и формённой измены классовой борьбе и знамени Интернационала.

6) В своей предложенной резолюции к «свободе и самостоятельности местных товарищей и их влиянию, соответствующему руководителям местной работы» — мы все время говорили и исходили в своих решениях, лишь из нужд и интересов партийной работы. И[сполнительная] К[омиссия], являясь руководителем местной работы, как орган, исполняющий волю демократически избранного П[етербургского] К[омитета], ни на одну минуту не мог встать на точку зрения иную, как интересы порученного ему дела, полагая, что и т. Ленин признает это, и лишь неудачно формулированная мысль дает возможность истолковать это иначе.

7) Практические предложения Ц[ентрального] К[омитета] И[сполнительная] К[омиссия] находит не соответствующими задачам, которые и ставит себе П[етербургский] К[омитет] и навстречу которым желает идти Ц[ентральный] К[омитет]:

а) 1 совещательный голос в редакции Ц[ентрального] О[ргана] и решающий в популярном органе — равноценны, ибо одинаково не в состоянии в должной мере влиять на редакцию;

б) дробление местного материала и хроники на две газеты не даст партийным товарищам целостного впечатления, ибо не все рабочие будут брать две газеты;

в) пресс-комиссион, или комиссия прессы из рабочих, имеющая лишь совещательное значение и собирающаяся редко, не может иметь ощутительного влияния на редакцию Ц[ентрального] О[ргана] для отстаивания местных нужд, ибо будет не в курсе дел для редакции и материалов, поступающих в нее.

История недостаточно выяснила роль пресс-комиссии на Западе, но опыт в Питере в 1906 г. доказал полную нежизнеспособность подобного партийного учреждения. Редакция газеты «Вперед»[5] даже не заметила, когда именно умерла пресс-комиссия, созданная из питерских рабочих для «влияния» на эту редакцию, дабы сделать эту газету менее оторванной от жизни и более доступной для рабочих масс. Повидимому т. Ленин и сам не придает особого значения такой комиссии, в противном случае он не забыл бы упомянуть о ней в своей второй резолюции.

Исп[олнительная] Ком[иссия] вполне согласна с т. Лениным, что товарищи рабочие должны с надлежащей серьезностью отнестись к данному вопросу, но еще раз подтверждает, что при обсуждении этого вопроса не может быть речи ни о нашем конфликте с Ц[ентральным] К[омитетом], ни о недоверии к нему, ни о «разности линий» и каком-либо непризнании прав Ц[ентрального] К[омитета].

Исп[олнительная] Ком[иссия] убеждена, что после того, как все члены нашей организации выскажут свое мнение, вопрос этот будет разрешен без всяких осложнений.

С товарищеским с[оциал]-д[емократическим] приветом

Ис[полнительная] К[омиссия]».

В ответ на постановление П[етербургского] К[омитета] представить в недельный срок решение района о желании организации самостоятельного органа П[етербургского] К[омитета] поступили резолюции[9] только от двух районов:

Колпинского [района]:

«Обсудив вопрос о разногласии между Ц[ентральным] К[омитетом] и П[етербургским] К[омитетом] по поводу издания партийных органов в Петербурге, общее собрание Колп[инской] Районн[ой] Организации РСДРП[(б)] нашло, что нет ни принципиальных, ни практических, ни каких-либо других соображений, которые говорили бы против издания собственного органа при П[етербургском] К[омитете] наряду с изданием органа при Ц[ентральном] К[омитете] и популярной газеты. Наоборот, нормальное и успешное развитие деятельности Петербургской организации может быть только при наличности у П[етербургского] К[омитета] своей газеты.

Указания же т. Ленина на то, что самое разногласие между Ц[ентральным] К[омитетом] и П[етербургским] К[омитетом] по поводу всего этого носит будто бы принципиальный характер, что дело якобы идет о доверии или недоверии к Ц[ентральному] К[омите]ту и потому, мол, требующие апелляции к общепартийному съезду, — эти указания общее собрание считает явно несостоятельными и совершенно невытекающими из сути дела.

3 [(16)] июня 1917 г.

Секретарь [*И.*] *Стуков*».

Нарвского района:

«Общее собрание членов Нарвского района РСДРП (б), обсудив письмо т. Ленина по вопросу о создании органа Петербургского Комитета и выслушав представителя Исп[олнительной] Ком[иссии] Петерб[ургского] Ком[итета], подавляющим большинством голосов высказывается за то, чтобы создающаяся популярная газета была органом П[етербургского] К[омитета], которому принадлежит право создания редакции этого органа.

От 5[18]-го июня 1917 года.

Председатель общего Собрания *Сергей Гессен*».

Кроме того Василеостровский районный [партийный] комитет 6-ю голосами против 3-х высказался против отдельного органа П[етербургского] К[омитета], оговорив только, чтобы в редакцию популярного органа Ц[ентрального] К[омитета] входило бо̀льшее количество членов от П[етербургского] К[омитета].

Тов. . . . . [?] заявил, что петербургский [партийный] район решил присоединиться к предложению Ц[ентрального] К[омитета], при чем в редакциях обоих органов должны быть по одному представителю с решающими голосами и предоставлена половина места для статей Петербургской организации.

Тов. . . . . [?] говорит, что на Охте [районный партийный] Комитет высказался за совместный орган с Ц[ентральным] К[омитетом], при чем в редакции голоса должны быть распределены так, чтобы у Ц[ентрального] К[омитета] был перевес только на 2 голоса.

Тов. [А.] Дылдэ заявляет, что Латышский [партийный] район высказался против отдельного органа П[етербургского] К[омитета] большинством 406 голосов против 16.

Тов. [А. И.] Плотников заявляет, что Литейный районный [партийный] Комитет высказался за отдельный орган П[етербургского] К[омитета].

Тов. [В. Б.] Винокуров извещает, что Невское районное [партийное] собрание при 250 присутствующих (из 1200) высказалось за совместный П[етербургского] К[омитета] и Ц[ентрального] К[омитета] популярный орган с редакцией, состоящей из представителей П[етербургского] К[омитета] и Ц[ентрального] К[омитета] поровну, 145-ю голосами против 105.

Решено вопрос об органе П[етербургского] К[омитета] обсуждать тогда, когда из районов поступят письменные резолюции их решений.

Тов. [В.] Володарский упрекает районы в халатном отношении к постановлению П[етербургского] К[омитета] представить решение вопроса об органе П[етербургского] К[омитета] в недельный срок. Из 18 районов дали формальный ответ только 2 района. При такой небрежности мы выясним отношение районов к вопросу об органе только через два месяца. Надо принять решительные меры

и заявить, что голос тех районов, которые не представят письменные резолюции к следующему очередному заседанию П[етербургского] К[омитета] через 2 недели, не сможет повлиять на решение вопроса.

Постановлено: рекомендовать районам принять к сведению предложение т. Володарского и представить к следующему заседанию П[етербургского] К[омитета] решение районного собрания по вопросу об органе в письменном виде.

Тов. [М. И.] Калинин предлагает одобрить действия И[сполнительной] К[омиссии], огласившей наряду с письмом т. *Ленина* и свое письмо к районам.

Тов. Володарский заявляет, что раз отдельные члены нашей партии могут писать письма, тем более имеют на это право органы нашей партии.

Тов. Винокуров находит, что обращение И[сполнительной] К[омиссии] к районам было излишним, так как мнение П[етербургского] К[омитета] выразили в районах их представители. Цен[тральный] же К[омитет], не имея своих представителей в районах, не мог защищать там свое мнение.

Тов. [И. К.] Наумов протестует против неравномерного признания права Ц[ентрального] К[омитета], вернее, отдельного его члена — т. *Ленина*.

Тов. [Р.] Абрамович думает, что за каждый шаг И[сполнительной] К[омиссии] отвечает П[етербургский] К[омитет] и потому П[етербургский] К[омитет] должен определенно выяснить свое отношение к поступку И[сполнительной] К[омиссии].

Постановлено большинством против одного голоса: признать действия И[сполнительной] К[омиссии] правильными.

Тов. Наумов предлагает П[етербургскому] К[омитету] солидаризироваться с письмом Ц[ентрального] К[омитета].

Предложение т. Наумова отвергается большинством голосов против 6-ти.

II. [Закрытое заседание Петербургского Комитета].

Тов. [В. И.] Невский заявляет, что задачей закрытого заседания П[етербургского] К[омитета] является вопрос о демонстрации. Отдельные воинские части заявили Военной Организации, что на почве недовольства декларацией прав солдата, [10]) приказами Керенского происходит в войсках брожение, которое надо вылить в виде демонстрации. Брожение это настолько сильно требует выхода, что если Воен[ная] Орган[изация] не возьмет инициативу демонстрации в свои руки, демонстрация произойдет стихийно. Ц[ентральный] К[омитет] поставил Воен[ной] О[рганизации] условием — не решать без его санкции вопросов выступления, почему Воен[ная] Орг[анизация], передав рассмотрение вопроса о демонстрации на решение Ц[ентрального] К[омитета], не могла дать решительного ответа на поставленный вопрос. Сегодня Павловский полк по своей инициативе назначил собрание представителей петроградского гарнизона для выяснения вопроса о демонстрации. — Воен[ная] Орг[анизация]

думает, что демонстрацию устроить должно, что при хорошей организации демонстрация соберет тысяч 20 — 30 солдат. — На большом собрании членов Воен[ной] Орг[анизации] солдаты заявили, что на демонстрацию солдаты пойдут только вооруженные. Центр[альный] Исп[олнительный] Ком[итет Советов] стоит за недопустимость вооруженной демонстрации. — Лозунгами демонстрации могут быть лозунги протеста против декларации и приказов. Президиум Воен[ной] Орг[анизации] предлагает устроить в пятницу общее собрание Ц[ентрального] К[омитета], И[сполнительной] К[омиссии] и Воен[ной] Орг[анизации] для практического решения вопроса о демонстрации. А на этом заседании П[етроградского] К[омитета] Воен[ная] Орг[анизация] предлагает обсудить вопрос, примут ли рабочие участие в солдатской демонстрации. На совещании И[сполнительной] К[омиссии], Воен[ной] Орг[анизации] и Ц[ентрального] К[омитета], которое происходило перед заседанием П[етербургского] К[омитета], наметилось два течения в отношении вопроса о демонстрации: 1-е течение, исходя из того положения, что нарастает конфликт, и демонстрация может преждевременно разрешить его; 2-е течение находило, что демонстрация может быть пробой наших сил, что в связи с событиями она может стать сильной, и потому лучше, если организацию демонстрации мы возьмем на себя.

Тов. [В.] Володарский признает только общую демонстрацию солдат и рабочих. Вопрос в том, есть ли у рабочей массы такое настроение, которое толкнет ее на улицу. В массе что-то нарастает, можно сказать, что есть перелом настроения в нашу пользу.

Тов. [В. А.] Иванов думает, что вопрос о демонстрации должен быть разрешен в первую очередь. Как пишут воскресные газеты, [П. Н.] Милюков говорил о том, что ленинизм не есть случайное явление, что он имеет почву среди рабочих, и если против этого течения не принять решительных мер, то стране грозит гибель. Нам нельзя ждать нападений, мы должны сами объявить наступление и положить конец выпадам против нас буржуазии. Во избежание конфликтов демонстрация должна быть мирная. Если против мирной демонстрации выступит вооруженная сила, то только в таком случае необходимо взяться за оружие. Масса солдатская недовольна приказами Керенского, рабочих волнуют локауты и др. Настроение безусловно в пользу мирной демонстрации.

Тов. [П. А.] Залуцкий думает, что, конечно, если бы демонстрация вышла импозантная, то это было бы очень полезно нам. В настоящее время замечается стремление к замораживанию революции. Демонстрация могла бы послужить средством всколыхнуть настроение и этим она приобрела бы международное значение. Одним рабочим демонстрировать рискованно, а раз солдаты рвутся на демонстрацию, то устроить демонстрацию необходимо. Такая демонстрация еще раз подтвердит единение между рабочими и солдатами. При решении вопроса о демонстрации нельзя руководствоваться внешним впечатлением, надо знать решение масс. Демонстрация, безусловно, должна быть мирной.

Тов. [В. И.] Невский говорит, что Военная Организация в течение трех недель возбуждала несколько раз в Центральном Комитете вопрос о демонстрации и не получила ответа. Плоха или хороша Военная Организация, но у нее имеется связь с 3/4 Петроградского гарнизона. Если мы не возьмем руководства демонстрацией в свои руки, то демонстрация может выйти разрозненной. Солдат-крестьянин не может так быстро ориентироваться в вопросах, как рабочий. Вот почему важно участие рабочих в демонстрации, чтобы они влили максимум организованности и максимум сознательности в эту демонстрацию. Товарищи [В. И.] Ленин, [Н. И.] Подвойский и др. говорили: «попробуем, если Военная Организация — сила, то масса солдатская выйдет на улицу, посмотрим, может быть, наши лозунги приемлемы для широких масс»; товарищи [Г. Е.] Зиновьев, [Л. Б.] Каменев, [В. П.] Ногин возражали, что проба опасна, что она может нас погубить, что избирательная кампания в районные думы, которая явилась для русских граждан новинкой, а не скучной, надоевшей обязанностью граждан Запада, собрала только 100000 голосов и доказала, что Военная Организация не сильна. Демонстрация солдатская ничего нам не даст, а у рабочих нет «рвенья» к бою. Надо смотреть на вопрос с практической точки зрения: хотим мы или нет, демонстрация будет, только без нас она будет в тысячу раз хуже. Нельзя оторвать демонстрацию от переживаемого политического момента. Всякая наша неудача, которая может быть огромна, будет учтена, но если мы от руководства демонстрацией откажемся, м[ожет] б[ыть] еще хуже. П[етербургский] К[омитет] должен немедленно принять меры, опросить массы. Чтобы не помешали с[оциалисты]-р[еволю-ционеры], С[овет] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], меньшевики, не надо назначать дня. Надо надеяться, что в нашей демонстрации примут участие кронштадтцы.

Тов. [И. Н.] Стуков говорит, что насколько тов. *Ленин* был неправ, когда всей питерской жизни придавал общероссийское значение, настолько он прав в применении к переживаемому моменту, приобретающему общероссийское значение. Мы переживаем момент выявления физиономии тех групп, которые участвовали в революции. Крестьянский съезд, напр[имер], определенно выявил себя как контр-революционную массу, но есть демократия колеблющаяся, пассивная, которую предполагаемой демонстрацией можно вырвать из рук буржуазии. Решиться на демонстрацию, значит поставить на карту существование нашей партии. Участь нашей партии зависит от того, победит ли контр-революция, или будет развиваться революция. Предполагаемая демонстрация только ускорит, м[ожет] б[ыть], решение этого вопроса. Объективный учет момента дает нам надежду на успех. Демонстрация необходима в возможно широких размерах, потому, что с одной стороны нарастает контр-революционное движение, надо ему противопоставить организацию революционных сил в другом. Безбожно упустить стихийное стремление солдат к демонстрации.

Вопрос о вооружении должно предоставить решить самим солдатам. Что касается колпинских рабочих, то они прямо недоумевают, покуда партии не вступят в борьбу с контр-революционным движением.

Тов. [А. И.] Слуцкий говорит, что контр-революция не только организуется, но и укрепляется с помощью Совета Раб[очих] и Солд[атских] Деп[утатов]. Слова меньшевика М. И. Скобелева, обращенные к большевикам: «мы укажем вам место», звучат уже властно. Демонстрация произойдет и вовлечет в свои ряды рабочих. Нам нужно решить: как реагировать на порыв солдат и рабочих. Послушайте, что говорят рабочие после митингов, на которых они, м[ожет] б[ыть], и хлопали ораторам, стоящим на платформе С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Поскольку вопрос касается их насущных нужд: расценка, дороговизна, прибавки, разгрузка, если она коснулась данных слоев, постольку возбуждение масс большое. То же самое замечается и у крестьян: в политике крестьяне разбираются слабо, но что касается разрешения земельных вопросов, они радикальны Взять хотя бы пункт шестой их резолюции, [11] где они определенно говорят, что назначенного Правительством комиссара надо гнать в шею. Нам надо решить, какие удачные и спокойные лозунги мы можем выставить, спокойные потому, что спокойствие демонстрации будет зависеть не от того, с оружием или без оружия пойдут солдаты, а от того, под какими лозунгами произойдет демонстрация. Лозунги могут касаться существования 4-й Государственной Думы, Государственного Совета, расценки, дороговизны и др. Параллельно с демонстрацией должно быть выпущено воззвание. Организовать демонстрацию конспиративно невозможно, огласка произойдет.

(Время ораторов ограничено 5-ю минутами.)

Тов. [М. Я.] Лацис думает, что демонстрация нужна, демонстрация произойдет во что бы то ни стало, после призыва павловцев. [12]) Вопрос теперь в том, присоединятся ли рабочие. Если бы они не присоединились, то заслужили бы упреки со стороны солдат в том, что не хотят поддержать солдатские требования.

Отказ рабочих от демонстрации внес бы только раскол между солдатами и рабочими. Выборы в районную думу показали, что настроение рабочих таково, что каждую минуту может толкнуть их на улицу. Во время выборов толпа враждебно, вплоть до рванья знамен, встречала ораторов, нам противных. Демонстрация будет служить призывом помериться силами. С[оциалисты]-р[еволюционе]ры, С[овет] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и Врем[енное] Прав[ительство] будут всячески препятствовать успешному ходу демонстрации, но втайне обсудить вопрос о демонстрации будет трудно, надо к организации привлечь фабричные коллективы, которые выведут рабочую массу на улицу. 21-е апреля [4 мая] показало, что это должно сделать, тем паче, теперь. Демонстрации надо дать силу. Есть надежда, что демонстрация будет значительная.

Поступает предложение закрыть список ораторов, за закрытие голосуют 13 [за,] против 14.)

Тов. [М. П.] Томский думает, что вопрос не в том, мирная или вооруженная, импозантная или нет выйдет демонстрация, а вопрос в том, во что выльется эта демонстрация. Надо ожидать, что Исп[олнительный] К[омитет Петроградского] С[овета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] приложит все усилия к тому, чтобы смазать эту демонстрацию и, прежде всего, постараются повлиять на солдат; и не кончилось бы это аплодисментами по адресу министров. Настроение классового антагонизма так высоко — понаблюдайте в трамваях, — что нельзя предполагать, что демонстрация протечет мирно. Представьте себе, что же может выйти из столкновения сотен — тысяч людей, может выйти больше, чем демонстрация. Надо быть сугубо осторожным к этому шагу. Оперирование с настроениями широкой массы есть оперирование с несколькими неизвестными. Петербургский Комитет и Центральный Комитет без участия районов не смогут всесторонне вырешить этот вопрос. Надо устроить совместное собрание с представителями районов и до этого собрания вопрос огласке не предавать.

Тов. [А. И.] Плотников думает, что у солдат настроение к демонстрации, но рабочие к ней не рвутся. Солдатскую демонстрацию устроить пустяки, можно сделать это быстро и без огласки. Если солдаты выйдут на демонстрацию вооруженными, то это не будет никому резать глаза. Солдатская демонстрация протечет так быстро, что министры не успеют даже поговорить с демонстрантами. Солдатская демонстрация не может быть чревата последствиями. Демонстрация же с рабочими сложна и немыслимо сорганизовать ее без огласки. Демонстрация с рабочими может дать нам нежелательные результаты и оказаться черезчур поспешной. Солдаты не могут обидеться на рабочих, что они не выйдут с ними на демонстрацию. Лучше устроить сначала солдатскую демонстрацию, а затем сделать генеральный смотр сил солдат, рабочих и кронштадтцев.

Тов. Дылле заявляет, что неделю тому назад измайловцы [13]) и рабочие вышли на улицу со знаменами, на которых были лозунги: «Требуем вооружения всех рабочих» и «Мир пролетариям, война буржуазии». Демонстрация будет первым смотром сил, потому демонстрация должна охватить массу как можно шире. Район [Латышский] ропщет на все партийные инстанции, что партия ничего не противопоставляет контр-революционным шагам крупной и мелкой буржуазии. У рабочих недовольство на лице. Рабочим необходимо выступить совместно с солдатами. Соблюдать конспиративность необходимо, иначе меньшевики и с[оциалисты]-р[еволюционеры] могут устроить свою демонстрацию, которой нельзя дать сорганизоваться вместе с нашей. С массой связаться можно через заводские комитеты. Лозунгами демонстрации могут быть те же, которые выставили измайловцы; но лозунги т. Слуцкого мизерны.

Тов. Залуцкий говорит, что наша задача вложить в демонстрацию больше политического содержания: никакого соглашения с Вр[еменным] Прав[ительством], полные права солдату, протест против репрессий, отказ от политики буржуазии.

Наша задача использовать создавшееся настроение и массовым силам дать организованность. Война толкнет к нам пролетариев и еще сильнее, чем пролетариев, солдат. Если мы откажемся от участия в демонстрации, мы подпишемся в своей слабости. Мы видим, что буржуазия организуется. Мы должны противопоставить ей нашу организацию. В числе военной постановки вопроса о демонстрации нет ничего политического. Мы должны на деле показать солидарность рабочих и солдат. Демонстрация будет пропагандистским эффектом, который втянет к нам массы. Вооруженная демонстрация не поддерживается нашей партией. В вооружении будет виновата только стихия. Лозунгами могут быть: «Долой каторжные работы», «Дайте права солдату».

Тов. Калинин не заметил соответствующего настроения в рабочих массах. У солдат есть повод для недовольства, у рабочих такого факта нет. Революционное настроение среди рабочих есть, но оно выражается в длительной работе сознания. Демонстрация происходит стихийно и имеет вызывающие ее поводы. Но какой же повод для демонстрации? Разгрузка [Петрограда] является только говорением. Другого повода нет, потому демонстрация будет надуманная. Если демонстрация произойдет без нас, мы можем ссылаться на нее, перед нашими врагами; если мы устроим демонстрацию, то мы понесем ответ за все результаты. Организация может брать на себя руководство демонстрацией только тогда, когда уверена, что она в силах гарантировать успешность демонстрации от всяких провокационных выпадов. Надо принять предложение тов. [А. И.] Плотникова. На солдатской демонстрации мы можем увидеть, на что мы можем рассчитывать.

Тов. [И. В.] Сталин видит в создавшемся положении новые условия: имеется Вр[еменное] Прав[ительство], куда делегированы министры и от Совета Рабочих и Солд[атских] Депут[атов] и от Государствен[ной] Думы; министры издали каторжные законы, Дума вынесла резолюцию о наступлении. Если дадим обнаглеть и дальше, то скоро подпишут нам смертный приговор. Брожение среди солдат факт. Среди рабочих такого определенного настроения нет. Мы должны звать массы на борьбу не только тогда, когда настроение кипит, но раз мы организация, пользующаяся влиянием, наша обязанность будировать настроение массы. Демонстрация солдат без рабочих нуль. Формулировку требований солдат дадут рабочие. Когда [Временное] Прав[ительство] готовит наступление, мы обязаны дать ему отпор. Будет ли армия разбита, или она победит, результатом того и другого будет разгар шовинизма. У нас сейчас мало данных для суждения о настроении масс. В пятницу назначено собрание из верховых и низовых организаций, которое даст нам такой материал. Наша обязанность сорганизовать эту демонстрацию — смотр нашим силам. При виде вооруженных солдат буржуазия попрячется.

Тов. [Р.] Абрамович считает демонстрацию необходимой. Особого подъема настроения нет, а есть убыль, то необходимо

событие, которое бы разбудило массы. Масса упрекает нас: «вы кричите, советуете, а не делаете». 21 апреля (4 мая) массы вышли, а вы назвали их авантюристами. Если демонстрация будет под нашими лозунгами, то нам ее все равно припишут, каковы бы ни были ее результаты. Если рабочие не примкнут к солдатской демонстрации, то они оттолкнут от нас солдат, и солдаты могут пройти мимо нас.

Тов. [В. Б.] Винокуров заявляет, что в своем районе [Невская застава] мы не сильны. Солдаты не слушают нас: они все равно выйдут на демонстрацию по заявлению Воен[ной] Организации. Можем ли мы, при такой степени влиятельности, брать демонстрацию под свое руководство? Куда может вылиться такая демонстрация? Указание т. Лациса на эксцессы массы в Выборгском районе дает нам как раз повод воздержаться от предполагаемой демонстрации. Конспиративно обставить организацию демонстрации нельзя, а при огласке сорганизуется и контр-демонстрация против нас. Невский проспект доказал уже свое умение к быстрой организации контр-демонстрации.

(Список ораторов закрывается).

Тов. Володарский находит, что в рабочих массах произошел перелом в пользу большевиков. В каждый ближайший час может произойти событие, которое толкнет массу к выступлению. Надо ждать какого-нибудь конкретного случая, чтобы выступить. Если мы не поддержим солдат в их конкретных требованиях, они отвернутся от нас. Не нужно связывать себя на этом собрании каким-либо решением и всесторонне выяснить и обсудить вопрос на собрании в пятницу.

Тов. [Н. И.] Подвойский говорит, что у солдат имеются конкретные факты недовольства, у рабочих их нет, и впечатление такое, что как будто П[етербургский] К[омитет] не сможет их вывести на улицу. В некоторых районах перелом не в пользу большевиков, у солдат же перелом определенно совершается в нашу пользу. Но солдаты говорят: вы нас подвели к вопросу и спрятались, не дали конкретных выводов, от этого вы теряете свое влияние среди нас и мы принуждены сами искать выхода. Нельзя бояться, что министры повернут настроение демонстрации от нас. На северном фронте, после блестящей речи [А. Ф.] Керенского, «замухрышка» солдат сумел заставить собрание выслушать его, противника Керенского, и согласиться с ним. Несколько полков на фронте высказалось против наступления. Лозунгами демонстрации могут быть: «Долой буржуазию в качестве звездной палаты», «Да здравствуют Советы Рабочих и Солдатских Депутатов» и пр. Если рабочие не примкнут к солдатам, солдаты отшатнутся от них. Дисциплина у солдат сильна и наше приказание будет исполнено.

(Решено дать слово только тем ораторам, которые еще не высказались.)

Тов. [С. В.] Коспор замечает перелом в настроении рабочей среды, выражающийся в напряженной работе сознания. Произвести предлагаемый эксперимент — значит вызвать нечто более серьезное, чем демонстрация [14]) . . . . . . [15]).

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Министр юстиции Временного Правительства присяжный поверенный П. Н. Переверзев, трудовик.

[2]) В. С. Хесин — поверенный М. Ф. Кшесинской, адвокат.

[3]) Относительно судебного процесса по делу выселения Петербургского Комитета РСДРП(б) из особняка М. Ф. Кшесинской, на стр. 115 книги Н. Авдеева — «Революция 1917 года» (Хроника событий), том 2-й, «апрель — май» (Центр. Истпарт, Гос. Изд., 1923 г.), читаем следующее (по заметке в № 16, от 6 (19) мая 1917 г., газеты «Новая Жизнь»):

«В Петербурге в камере мирового судьи 58-го участка было рассмотрено [5 (18) мая] дело о выселении революционных организаций из дворца артистки Кшесинской. Иск от имени Кшесинской предъявил присяжный поверенный [В. С. Хесин. В своем исковом прошении он ходатайствовал о выселении из дворца след[ующих] организаций: Ц[ентрального] К[омитета] и Пет[ербургского] К[омитета] Росс[ийской] С.ДРП [больш.], центрального бюро профсоюзов, Петер[бургского] районного комитета партии с[оциалистов]-р[еволюционеров], клуба военных организаций, кандидата прав В. И. Ульянова (литературный псевдоним — Ленин), С. И. Богдатьева, Г. О. Агабабова и всех проживающих во дворце лиц с удалением всего их имущества. — Истец Хесин отказался от иска в отношении Ленина, которому не была вручена повестка, за непроживанием его в доме Кшесинской. Районный Комитет партии с[оциалистов]-р[еволюционеров] принять повестку отказался. Хесин на суде заявил, что революция не отменила права собственности. Этого права не отрицают и его противники, но они стараются доказать, что Кшесинская сама бросила свой дом. Поверенный Ц[ентрального] К[омитета] РСДРП [(б)], [М. Ю.] Козловский указал, что он явился в суд не отрицать право собственности, а протестовать против утверждения истца, будто революционные организации незаконно захватили дом Кшесинской. Она сама оставила свой дом. Да и как можно говорить о законном и незаконном в революции. Ведь вся революция незаконна с точки зрения старого закона, и напрасно здесь читали какие-то старые сенатские решения. Но если даже стать на точку зрения истца, то и тогда истец должен доказать, что владение было нарушено. До представления свидетельских показаний суд должен отложить рассмотрение дела. Член Пет[ербургского] Комитета с[оциал]-д[емократической] партии Богдатьев указал, что дом Кшесинской был занят броневым дивизионом в целях его охраны. Все остальные организации были приглашены в дом броневым дивизионом, который теперь получил приказ об оставлении дома Кшесинской. Богдатьев заявил, что мировой судья может выселить его и других, но что он должен предоставить выселяемым срок для приискания нового помещения. Студент Агабабов заявил, что Кшесинская сама оставила свой дом. Мировой судья предложил сторонам покончить дело миром, но истец Хесин отказался. Тогда мировой судья постановил: выселить из дома № 2/1 по Б. Дворянской у[лице] в течение 20 дней Пет[ербургский] Ком[итет] РСДРП [(б)], Ц[ентральный] К[омитет] той же партии, клуб военных организаций, Пет[ербургский] районный ком[итет] партии с[оциалистов]-р[еволюционеров], С. Богдатьева со всеми проживающими лицами и очистить помещение от их имущества, — решение обратить к предварительному исполнению. В иске о выселении Г. О. Агабабова отказать. Иск в отношении В. И. Ульянова и Центр[ального] Бюро профессиональных союзов оставить без рассмотрения».

Подробнее о «захвате» Петербургским Комитетом дворца М. Ф. Кшесинской см. примечание № 12 к протоколу заседания Петербургского Комитета 10 (23) марта 1917 г.

[4]) Федоров, Григорий Федорович, старый партиец-большевик, был на VI съезде РСДРП(б) избран членом Центрального Комитета, впоследствии был председатель Ленинградского районного Комитета Всесоюзного профессионального союза рабочих металлистов.

[5]) Моисей Маркович Харитонов, старый член партии, был выборным комиссаром Коломенского района Петрограда и был арестован 5 (18) июня

1917 г. по обвинению в бездействии власти в момент захвата в апреле 1917 г. анархистами дома герцога Г. Н. Лейхтенбергского. Арест его мотивировался органами Временного Правительства необходимостью предупреждения возможности уклонения Харитонова от явки в суд. 7 (20) июня, находясь в заключении в тюрьме («Кресты», камера № 880), объявил голодовку. 9 (22) июня «Правда» (№ 77) в особой статье требовала освобождения Харитонова и гласного суда над ним и разъясняла поведение Харитонова во время захвата анархистами дома герцога Г. Н. Лейхтенбергского на Английской набережной (ныне набережная Красного Флота), — дома № 22.

13 (26) июня Харитонов был освобожден из тюрьмы, будучи взят на поруки Г. Е. Зиновьевым и М. Ю. Козловским.

В начале июля Харитонов участвовал на второй Петроградской общегородской конференции РСДРП(б) и был членом президиума конференции.

По приказу прокурора петроградской судебной палаты Временного Правительства Харитонов вновь был арестован 8 (21) июля 1917 г. за то, что «развивал большевистскую агитацию в рабочих кварталах Петрограда и среди войск Петроградского гарнизона, главным образом, в пулеметных ротах, во время июльских событий. В конце июля он был освобожден и в августе участвовал на 6-м Всероссийском съезде РСДРП(б).

В сентябре 1917 г. Харитонов был секретарем 2-го городского района партийной организации РСДРП(б).

[6]) Из архива Секретариата ЦК ВКП(б).

[7]) Сравни конец протокола заседания Петербургского Комитета 30 мая (12 июня) 1917 г., — результаты голосования.

[8]) См. выше примечание № 27 к протоколу заседания Петербургского Комитета 30 мая (12 июня) 1917 г.

[9]) До нас дошли (из архива Центрального Истпарта, на отдельных листиках) еще две резолюции районов об органе:

Петроградского района:

«На состоявшемся общем собрании 1 [(14)] июня 1917 года [членов партии] Петербургского района РСДРП[(б)]. — Заслушав доклад от П[етербургского] К[омитета] о партийной печати, после всестороннего обсуждения постановили: присоединиться к резолюции Центрального Комитета со следующими поправками: 1) желательно уделить в обоих органах половинное место для нужд Петерб[ургского] Комитета, 2) и дать представительство по одному в каждом органе с правом решающего голоса.

Секретарь [А.] Г о л и к о в».

Выборгского района:

«Выб[оргский] район [РСДРП(б)]. О б о р г а н е. Выдержка из протокола общего собрания [членов партии района] [15 [(28)] июня [1917 г.]: — Принимая во внимание, что Пет ербургская] организация [РСДРП(б)], насчитывающая в своих рядах до 30 тыс лч[еловек] организованных рабочих, охватывающая своей работой всю экономическую и политическую жизнь столицы, не может довольствоваться отдельным углом в центральном органе. Общее собрание Выборгского района признает: во-1-х, Петерб[ургская] организация должна иметь свой орган, но редакция его должна быть составлена так, чтобы руководство было за Ц[ентральным] К[омитетом] (перевес одного голоса в редакционной коллегии представителям Ц[ентрального] К[омитета]).

Секретарь [Е. Н.] Е г о р о в а».

Кроме того имеются сведения, что за орган Петербургского Комитета высказались еще районы: Литейный, Нарвский и Пороховской.

Решительно против такого органа высказались районы: Латышский и Охтенский.

[10]) 21 марта (3 апреля) 1917 г. Петроградский Совет Рабочих и Солдатских Депутатов принял проект положения о ротных и полковых комитетах и передал в комиссию генерала Поливанова и для дальнейшей разработки поступил в особую секцию с участием представителей Петроградского Совета под руководством эсера В. Утгофа. (См. подробнее стр. 128 в «Хронике Фев-

ральской революции» — Д. О. Заславского и В. А. Канторовича, том I-й, изд. «Былое», Петроград, 1924 г.).

9 (22) марта 1917 г. на заседании Петроградского Совета Солдатских Депутатов были приняты «Общие права солдат» (опубликованы в «Известиях Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов», № 15 от 15 (28) марта 1917 г., и в книге 2-й «Семнадцатый год» — А. Г. Шляпникова, Центр. Истпарт, Гос. Изд., 1925 г., стр. 283 — 284).

В № 66, от 14 (27) мая 1917 г., «Известий Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов» (стр. 2) опубликован приказ военного министра Временного Правительства А. Ф. Керенского от 11 (24) мая 1917 г. с положением об основных правах военнослужащих. (Пункт 12 этого положения отменил отдание чести). Этот приказ был опубликован газетой «Новая Жизнь» (№ 23 от 14 (27) мая 1917 г.) под заголовком «Декларация прав солдата».

[11]) Всероссийский Совет Крестьянских Депутатов 25 мая (7 июня) 1917 г. вынес на заседании своего съезда постановление по аграрному вопросу (текст этого постановления см. на стр. 293, тома 2-го (апрель-май), — «Революция 1917 года» (хроника событий) — Н. Авдеева, Центр. Истпарт, Гос. Изд.. 1923 г.).

Пункт 6-й этого постановления в части о пользовании землею и ее плодами до разрешения земельного вопроса в Учредительном Собрании, гласит:

«Установление арендных цен, порядок внесения арендных денег и определение оплаты сельско-хозяйственного труда и т. п. должны быть всецело предоставлены местным земельным комитетам. В спорных случаях арендная плата, за вычетом налоговых платежей, падающих на арендуемые участки, хранится, впредь до решения Учредительного Собрания, в местном казначействе».

[12]) Т. е. солдат Павловского полка.

[13]) Солдаты Измайловского полка.

[14]) В прениях на этом заседании, 6 (19) июня, Петербургского Комитета идет речь о демонстрации, которая, в конечном счете, была назначена на 10 [(23)] июня как мирная демонстрация, и которая затем по энергичному настоянию меньшевистско-эсеровского Исполкома Совета была экстренно запрещена Центральным Комитетом партии (см. протокол заседания Петербургского Комитета 11 (24) июня 1917 г.), вызвав большое неудовольствие Петербургского Комитета и рабочих районов.

[15]) Конец протокола до нас не дошел.

К заседанию Петербургского Комитета РСДРП(б), Центрального Комитета, представителей районов и воинских частей 8 (21) июня 1917 г.

«[8 (21) июня 1917 г.] состоялось совещание Ц[ентрального] К[омитета] и П[етербургского] К[омитета] (большевиков) с представителями всех районов и многих воинских частей. Присутствовало около 150 человек. Каждый из представителей давал краткий отчет о настроении рабочих и солдат. Выяснилась картина нарастающего движения, охватывающего очень большие круги рабочих и солдат, — гораздо более широкие круги, чем только большевистские. При голосовании вопроса о демонстрации 10 [(23)] июня подавляющее большинство высказалось за неизбежность демонстрации и за необходимость направить движение в русло организованной и мирной манифестации против контр-революции. Все собрание высказалось за мирный характер демонстрации.

К предложению о демонстрации присоединились присутствовавшие руководители проф[ессиональных] союзов и [петроградского] общегородского совета фабр[ично]-зав[одских] ком[итето]в». *)

Экстренное заседание [1]) П[етербургского] К[омитета РСДРП(б)] 11 [(24)] июня [1917 г.].

Собрание открывается в 6 часов 55 мин[ут вечера].

Присутствуют 26 человек, во время заседания число присутствующих возросло до . . . . . [? человек]. [В числе других был и т. В. И. Ленин].

Председателем избирается т. [В.] Володарский.

И[сполнительная] К[омис]сия предлагает следующий *порядок дня:* 1) вопрос о помещении; 2) покупка ротационной машины; 3) доклад И[сполнительной] К[омис]сии; 4) доклад с мест.

Тов. [Г.] Коломин предлагает поставить в порядок дня вопрос о предстоящих через несколько недель выборах в [петроградскую] Центральную городскую думу. [2])

Тов. [М. П.] Томский напоминает, что существует бюро по выборам в думу, которое занимается вопросами выборов и думает, что экстренное заседание имеет разрешить более неотложные вопросы о создавшемся для партии положении.

Тов. Володарский заявляет, что бюро по выборам ликвидировано по требованию социалистических партий, но есть центральное муниципальное бюро, большевистское, куда и следует обратиться за разъяснением муниципальных вопросов.

Тов. Коломин настаивает на том, что принципиальная сторона вопроса о выборах в центральную думу должна быть обсуждена на заседании П[етербургского] К[омитета].

(*Решено* принять заявление т. Коломина к сведению).

(Порядок дня, предложенный И[сполнительной] К[омис]сией, принят).

I.

Тов. [Г. И.] Бокий докладывает, что вопрос о помещении остается в том же положении. Оффициально мы должны были очистить помещение [М. Ф.] Кшесинской от всех организаций партии к 4-м часам сегодняшнего дня. Мы этого не сделали, но это было оформлено [В. С.] Хесиным таким образом, что мы должны были начать выбираться из помещения в 12 часов [дня] в воскресенье [17 июня (4 июля)] и закончить в 4 часа дня в понедельник [18 июня (5 июля)]. Министр [юстиции П. Н.] Переверзев дал слово предоставить нам к этому времени помещение. Указал на помещение в 7 комнат во дворце князя Андрея Владимировича.

*) Из книги В. Владимировой — «Революция 1917 года», том III, «июнь — июль» (Центр. Истпарт, Гос. Изд., 1924 г.), стр. 42.

Оно неудобно для нас тем, что в этом помещении может разместиться только П[етербургский] К[омитет] и Ц[ентральный] К[омитет], а для В[оенной] О[рганизации] и Клуба помещения нет, притом оно будет свободно только через 5 дней, а ко времени выезда будет, может быть, свободна только одна комната. По вопросу о помещении И[сполнительная] К[омис]сия ни к какому решению не пришла [3]).

Тов. [Н. И.] Подвойский заявляет, что по вопросу о выезде В[оенная] О[рганизация] вынесла следующее решение: в виду того, что Переверзев не исполнил своего обещания дать помещение, а И[сполнительная] К[омис]сия и В[оенная] О[рганизация] не могли сами найти такового, мы стоим перед фактом возможности выезда на улицу. На основании такой возможности В[оенная] О[рганизация] заявила Ц[ентральному] К[омите]ту: мы признаем обязанностью подчиниться решению Ц[ентрального] К[омите]та, очистить помещение [М. Ф.] Кшесинской, но выехать фактически не имеем никакой возможности. Предполагают, что будут насильственно выдворять В[оенную] О[рганизацию], но, вернее, дело ограничится переговорами с [В. С.] Хесиным и министр ом юстиции П. Н.] Переверзевым, которые и найдут более приемлемое для нас решение. Предлагаю П[етербургскому] К[омите]ту в виду безвыходности положения присоединиться к решению В[оенной] О[рганизации].

Тов. [М. Д.] Крымов [4]) предлагает найти выход из положения тем, что поручить т. [М. Ю.] Козловскому [5]) вступить в переговоры с [министром юстиции П. Н.] Переверзевым в виду выяснившейся невозможности найти помещение. Решение властей выселить организацию, не указав ей, куда, есть действие анархическое, которое нельзя допускать и необходимо предупредить эксцессы, которые могут на этой почве возникнуть.

Тов. Коломин находит, что подчиниться таким анархическим требованиям властей значит потворствовать контр-революции.

Тов. [М.] Крымов [4]) предлагает поддержать решение В[оенной] О[рганизации]. Без квартиры организация работать не может. Если власти с этим не считаются и вытолкнут нас на улицу, они этим самым подчеркнут свою контр-революционность. Пока нет квартиры, уезжать нельзя.

Тов. Бокий на вопрос к т. [Я. М.] Свердлову, в какой форме дан ответ Хесину, отвечает, что ответ был дан в виде письменного слова от лица Ц[ентрального] К[омите]та в том, что в воскресенье к 4-м часам [дня] помещение будет очищено от всех организаций партии.

Тов. [А. И.] Слуцкий подчеркивает, что ответ был истолкован как факт выданного документа.

Тов. Бокий прибавляет, что Солдатский клуб был, по заявлению т. Свердлова Хесину, отнесен как клуб при партии.

Тов. [П. А.] Залуцкий во внеочередном заявлении доводит до сведения собрания, что сейчас происходит суд над большевиками в составе Исп[олнительного] К[омите]та Петрогр[адского]

*

Сове[та] Р[абочих] и С[олдатских] Деп[утатов], президиума Съездов Советов и членов Бюро фракций Съезда Советов в полном составе. [Ф. И.] Дан предложил принять резолюцию, в которой призыв большевиков к демонстрации [6]) называется авантюризмом, игрой на руку контр-революции и предлагается накладывать на действия большевиков вето Совета. После Дана выступил [И. Г.] Церетели, который сказал, что призыв большевиков не есть авантюризм, а есть заговор с целью захвата власти у Вр[еменного] Пр[авительства] и Съезда Советов, что с таким шагом большевиков надо бороться не запретами, а объявить большевиков заговорщиками и изменниками перед «революционной демократией» и лишить их материального оружия, расформировать полки, обезоружить большевиков, что контр-революция в России сейчас в подавленном состоянии и что она может прорваться только через открытые большевиками ворота. Тов. [Л. Б.] Каменев заявил, что то, что сказал Церетели, не может остаться словами. что пусть большевиков предадут военному суду. После этого большевики покинули заседание и открыли заседание фракции, поэтому необходимо сейчас же поставить массу в известность о надвигающейся контр-революции, о разоружении и расформировании. [7])

(Заявление т. Залуцкого принято к сведению).

Тов. [И. К.] Наумов думает, что выбираться можно только при возможности выехать в определенное помещение.

Тов. Крымов [4]) интересуется, был ли перед министром [юстиции П. Н.] Переверзевым поставлен вопрос о принципиальном отношении к вопросу о захвате помещений, к которым прибегали и другие организации.

Тов. Володарский разбивает вопрос на две части: 1) что нам делать в данную минуту и 2) все ли было сделано для предотвращения кризиса. Несмотря на личное предубеждение, что далеко не все было сделано и не о всем было переговорено для ликвидации вопроса с помещением, предлагаю вторую часть вопроса не обсуждать на экстренном собрании П[етербургского] К[омитета], а перенести его на обсуждение очередного заседания. Если ставить вопрос так, как это сделала Воен[ная] Орг[анизация], то мы, как ответственная политическая партия, должны предвидеть то, что может случиться, если нас насильственно выселят на улицу. Если мы хотим вызвать столкновение, то должны это сказать прямо. Может быть, даже завтра произойдет событие, которое заставит нас дать генеральное сражение, но по вопросу о квартире боя давать не следует. Нельзя играть со стихийным настроением масс. Данное за П[етербургским] К[омитетом] слово (какого не может давать политическая партия) надо сдержать, чтобы не дать врагам нового средства бросать в нас грязью, от которой долго придется очищаться. Перед лицом врага у нас должен быть единый фронт, поэтому предлагаю собранию рекомендовать Воен[ной] Орган[изации] присоединиться к решению П[етербургского] К[омите]та очистить, по данному Ц[ентральным] К[омитет]ом слову, помещение.

Тов. [И.] Стуков [говорит], что процесс выселения носит характер специфического отношения к большевикам: выселение есть особый способ политической мести. Выселяют не из-за принципа непризнания частной собственности: мы сами на суде признали право на частную собственность и Ц[ентральный] К[омитет] подтвердил это своим словом очистить помещение. Переживаемый момент весьма ответственен, мы не знаем, будет ли наше влияние так же сильно завтра, как сегодня, и из-за помещения не стоит создавать конфликта. Выход вытекает из всей нашей позиции: надо выехать.

(Прения закрываются).

(За предложение тов. [Н. И.] Подвойского: «П[етербургский] К[омите]т, принимая данное Ц[ентральным] К[омитет]ом обещание о выезде, как факт, и подчиняясь ему, фактически не может выехать, не имея помещения», — голосуют 2, при 6 воздержавшихся).

(Предложение тов. Володарского: «П[етербургский] К[омитет] постановляет подчиниться обещанию Ц[ентрального] К[омите]та и выехать в какое-либо помещение, имеющееся под рукой», — принято 18-ю против 4-х воздержавшихся).

(Предложение о том, чтобы рекомендовать В[оенной] О[рганизации] присоединиться к решению П[етербургского] К[омитета], не принимается в виду того, что голоса разделились поровну: 10 против 10).

Тов. [В. М.] Скрябин [(Молотов)] по мотивам голосования заявляет, что нельзя ставить на голосование вопрос: рекомендуем В[оенной] О[рганизации] выехать, не указав ей, куда.

Тов. Володарский указывает на предложения В[оенной] О[рганизации] переселиться в Нарвский район, в 1-й пул[еметный] полк [8]) и др.

Тов. [Н. И.] Подвойский делает фактическую поправку в том, что все предложения не приемлемы, что есть, например, предложение переселиться в Солдатский клуб в Петропавловской крепости, но это не так просто и не так скоро потому, что полком распоряжаемся не мы и свое пребывание у него мы должны официально оформить.

II.

Тов. [Н. И.] Подвойский докладывает, что продается большая ротационная машина, постановки 1914 года, по случаю понижения тиража той газеты, которую она печатала, за 190 тысяч рублей. Машина усовершенствованная, большой силы, печатает в час 40 тысяч экземпляров газеты формата «День» и 80 т[ысяч] формата «Правды». В Питере таких машин 3 — 4. До войны стоимость ее была 130 — 150 тыс[яч рублей], значит повышение стоимости незначительное.

Типография «Труд» не может печатать без покупки новой ротационной машины даже «Солдатскую Правду». «Труд» выпускает

«Солдатскую Правду» в два раза медленней (15 часов), чем типография Общ[ественного] Градон[ачальства], далеко неусовершенствованная (7 часов). Если в типографию «Труд» перейдет и «Правда», то типография не сможет удовлетворить ни той, ни другой газеты. «Труд» еле-еле сможет довести до среднего порядка выпуск большой газеты Ц[ентрального] К[омитета]. Если П[етербургский] К[омитет] решит издавать свой орган, то он будет стоять перед технической невозможностью печататься. При самом хорошем аппарате две газеты в одной типографии не могут равномерно обслуживаться; пример печатания «Нового Времени» и «Новой Жизни». При печатании Ц[ентрального] О[рга]на и П[етроградского] О[рга]на в одной типографии один из органов будет, безусловно, страдать и этим О[рга]ном будет, конечно не Ц[ентральный] О[рга]н. Устроить набор газеты в другой частной типографии еще можно, но на печатание ни одна из существующих в Питере типографий не согласится. Вопрос для П[етербургского] К[омите]та сводится к следующему: в виду того, что машину надо купить завтра, потому что в 10 часов утра ее придет смотреть и безусловно купит [издатель И. Д.] Сытин, надо в течение 7—10 дней достать крупную сумму денег. Сможем ли мы это сделать? Надо принять во внимание, что расходы по оборудованию машины: постановка новой стереотипной машины, наборной и пр., будут стоить, может быть, в два раза дороже, чем покупка самой машины. 2 наборных машины, которые можно выписать исподволь из Америки, будут стоить тысяч 15, но, купив предполагаемую ротационку, мы сможем обслуживать 3 газеты, и машина скоро себя окупит. Второй вопрос, на который должен ответить П[етербургский] К[омите]т, это вопрос о том, ставить ли нам отдельную типографию или усовершенствовать типографию «Труд».

Тов. Стуков думает, что, так как П[етербургский] К[омите]т не обладает такими ресурсами, не стоит тратить дорогого времени на обсуждение этого вопроса.

Тов. [А. И.] Слуцкий предлагает отнестись к этому вопросу как к юмористической затее. Говорить сейчас о сборе, да еще в течение 7—10 дней, совершенно не приходится. По такому фантастическому предложению нельзя так долго говорить, как говорит т. Подвойский.

Тов. Бокий поправляет, что вся сумма не требуется сразу, что при покупке необходим задаток в 20 тыс[яч] рублей, которые есть у «Солдатской Правды», как результат последнего сбора.

Тов. Залуцкий полагает, что о десятидневном собирании такой крупной суммы говорить не приходится. Если говорить о полгоде или годе, то обсуждать еще можно. Ставить свою типографию мы не сможем, надо стремиться усовершенствовать «Труд».

Тов. Лацис не видит в вопросе о покупке типографии никакой юмористики и относится к нему как к серьезному предприятию. Для того, чтобы посыпались средства, можно прибегнуть

к новому, еще не испытанному, средству — к займу, или организовать подобие кооператива.

Тов. Володарский относит вопросы о займе и сборах к вопросам мирного времени. Надо дать себе отчет, какие дни нам предстоят: мы стоим накануне выхода на улицу. Чтобы окупить стоимость машины и ее придатков, надо заставить ее работать 16 часов в сутки. Мы этого сделать не сможем: наши 3 газеты, да несколько брошюр, в неделю дадут машине только несколько часов работы. Надежда на заказ — простая финансовая авантюра. Если постановка органа П[етербургского] К[омитета] связана с вопросом своей типографии или усовершенствованием «Труда», то сама осуществимость постановки органа П[етербургского] К[омите]та не выдерживает критики.

Тов. [И. К.] Наумов находит, что реализация займа не зависит от того, что сейчас военное время. Деньги превратились в невыгодные бумажки, которые рабочие отдадут легко. На рынке большой книжный голод, и кроме новых брошюр необходимо заняться перепечаткой [брошюр издания] 1905 года. Надо учесть наличие средств и при малейшей возможности приобрести машину.

(Список ораторов закрывается. Время ораторов ограничивается 5-ю минутами).

Тов. Подвойский на вопрос об условиях уплаты отвечает, что задаток [в] 20 тыс[яч рублей], затем недолгая рассрочка.

Тов. Крымов [4]) думает, что при наших средствах говорить о машине в 190 тыс[яч рублей] подобно тому, как толочь воду в ступе. $^1/_2$-миллионный заем — утопия. Говорить о невыгодных бумажках может только тот, кто не сталкивается с истинной нуждой пролетариев. Чтобы обзаводиться такой большой ценностью, надо быть уверенным, что наша организация крепкая и твердая, что нужно учесть силы, учесть возможность нашего существования. Иначе эту головоломно дорогую машину у нас могут реквизировать.

Тов. [П. Л.] Пахомов замечает в речах ораторов две крайности и думает, что вопрос надо рассматривать в зависимости от необходимости типографии. Дело для использования машины всегда найдется, т. Подвойский обрисовал картину, что «Труд» может удовлетворять только одну газету. Способ изыскания средств может быть чисто коммерческий: например, продать одну менее годную машину и приобрести эту новую и т. д. При 100 тыс[ячах] членов партии и им сочувствующих, которые голосовали за большевиков, $^1/_2$ мил[лиона рублей] собрать не трудно. Вопрос необходимости типографии надо выяснить на местах.

Тов....[?] предлагает поручить Исп[олнительной] Ком[иссии Петербургского Комитета] выяснить конкретные условия покупки машины.

(Предложение о закрытии прений отклоняется).

Тов. [М. И.] Калинин удивляется, что т. Слуцкий, надеющийся чуть ли не на министерские портфели, называет дело сбора

500 тыс[яч] руб[лей] авантюрой. Собрать эту сумму в 2—3 недели несравненно легче, чем устроить 200-тысячную демонстрацию. Люди, так рассуждающие, или неделовая публика, или простаки. Осуществление покупки зависит только от желания. Когда «Правда» задумала купить типографию, у нее не было средств, а дело обладилось и типография куплена. Проект т. Дяди [М. Я. Лацис] вполне приемлем. Если у нас будет 100 тыс[яч рублей], то мы можем сделать коммерческий оборот: заложить. Вопрос только в том, нужна ли нам типография. Бояться того, что типография не будет использована, нечего. Большой недостаток литературы. У нас имеется 5—6 профессиональных органов, которые бьются, не имея типографии, которая бы их печатала.

Тов. [Г.] Коломин советует не увлекаться частными сборами и не решать опрометчиво такие серьезные вопросы. Хоть у рабочих и много негодных бумажек, а желудки у них все-таки пустые, а ноги не обуты, 100 тыс[яч рублей] собрать нельзя, а потому и о покупке речи быть не может.

Тов. [Ю.] Сами рекомендует воспользоваться удачным случаем и купить машину тем более, что машины раскупаются сейчас на расхват. Дела более, чем достаточно; национальные организации тоже чувствуют большую нужду в типографии, но машина должна быть партийная, а не одного П[етербургского] К[омите]та.

Тов. [М. Я.] Лацис указывает, что машина представляет сейчас из себя ценность возрастающую, которую при ненадобности можно продать. Финансовая сторона вопроса нисколько не фантастична, например, обязать свои 25 тыс[яч] членов вступить в кооператив по покупке машины взносом в 10 руб[лей] с каждого. Все партийные организации испытывают нужду в печатании.

Тов. Подвойский в заключительном слове находит, что покупка машины не есть авантюра, а есть реальное и необходимое дело. Будет ли у П[етербургского] К[омите]та свой О[рга]н или совместный с Ц[ентральным] К[омите]том, в одной типографии с руководящим органом он не уместится. «Правда» уже поставлена в необходимость переходить с печатанием в «Труд»: есть бумажка с предписанием оставить типографию «Сельского Вестника». Если мы не найдем типографии для обеих «Правд», [9]) мы их посадим. Печатать в частной типографии обойдется дороже, чем купить свою. В[оенная] О[рганизация], с помощью солдат, ищет заарендовать типографию и не может найти. На сбор В[оенная] О[рганизация] смотрит более оптимистически, чем некоторые товарищи. «Солдатская Правда» соберет тысяч 200 [рублей] и П[етербургский] К[омите]т, если думает, что в среднем каждый член и каждый сочувствующий даст по рублю, соберет тысяч 100 или 200 [рублей]. Надо предполагать, что и «Труд» очень сочувственно отнесется к покупке третьей ротационки, которая им необходима, а, может быть, даже променяет свои две машины на эту одну. Предлагаю поручить Исп[олнительной] Ком[иссии Петербургского Комитета] войти в предварительные переговоры с владельцем по вопросу

о покупке машины и по выяснении вопроса созвать экстренное собрание.

(Предложение тов. Томского *отклоняется.*

Предложение тов. Лациса: «П[етербургский] К[омитет], выслушав предложение т. Подвойского о необходимости покупки имеющейся на рынке ротационной машины, признает, что ротационная машина для организации необходима и что средства для покупки ее можно подыскать путем сборов, займа, а, в крайнем случае, устроить это на кооперативных началах, и потому поручает И[сполнительной] К[омис]сии совместно с В[оенной] О[рганизацией] приступить к приобретению намеченной ротационной машины», — принято 13-ю голосами против пяти и при десяти воздержавшихся).

Тов. Скрябин [Молотов, В. М.] вносит поправку к концу резолюции: «войдя немедленно в переговоры». (Поправка отклоняется большинством против пяти).

III.

Решено (21 голосом против пяти) заседание закрыть. За закрытие заседания говорил:

Тов. Бокий, указавший на осведомленность о наших делах некоторых буржуазных газет, например, «Бирже[вых] Ведом[остей]», которые информируются безусловно лицом, бывающим на заседаниях. Против закрытия высказался т. Калинин, не находящий оснований для закрытия заседания при обсуждении дел уже прошлых и настоящих, а не проектируемых. Закрыться от «Биржевки», «Рус[ской] Воли» и др. нельзя. Оставить на заседании [решено] только членов П[етербургского] К[омитета] и решить, кого из т.т. [товарищей] пригласить на это закрытое заседание.

На заседание решено пригласить кандидатов к членам П[етербургского] К[омитета], ответственных работников из районов, районных секретарей, членов районных комитетов, председателя [4]) большевистской фракции [Всероссийского] Съезда [Советов].

Доклад Исп[олнительной] Ко[ми]ссии по вопросу *о демонстрации* [10]) и о роли в ней П[етербургского] К[омитета], И[сполнительной] К[омиссии Петербургского Комитета] и Ц[ентрального] К[омитета].

Тов. Ленин просит дать ему вне очереди слово, в виду экстренного заседания, на котором он должен присутствовать.

Дается слово т. Ленину.

Тов. Ленин соглашается, что недовольство большинства товарищей отменой демонстрации весьма законно, но поступить иначе Ц[ентральный] К[омите]т не мог по двум основаниям: 1) мы получили формальное запрещение демонстрировать со стороны полуоргана власти; 2) это запрещение было мотивировано: «нам известно, что вашим выступлением хотят воспользоваться притаившиеся силы контр-революции». В подкрепление мотивировки нам назвали имена, например, одного генерала, которого обещали через

три дня арестовать, и другие; заявили, что на 10 [(23)]-е июня назначена демонстрация черносотенцев, которые должны были вмешаться в нашу демонстрацию и сделать из нее побоище. Даже в простой войне случается, что назначенные наступления приходится отменить по стратегическим причинам, тем более это может быть в классовой борьбе, в зависимости от колебания средних мелкобуржуазных слоев. Надо уметь учитывать момент и быть смелым в решениях. Отмена явилась безусловной необходимостью, что доказывается дальнейшими событиями. — Сегодня [И. Г.] Церетели [произнес] свою историческую и истерическую речь. [11]) Сегодня революция вступила в новую фазу своего развития. Они начали с запрещения нашей мирной демонстрации на три дня, хотят запретить на все время съезда, они требуют от нас подчинения решению съезда и грозят нам исключением из состава съезда, но мы заявили, что предпочитаем быть арестованными, но не отказываемся от свободы агитации. Церетели, показавший себя в своей речи явным контр-революционером, заявил, что с большевиками надо бороться не словами, не резолюциями, а надо их лишить всех, имеющихся в их руках, технических средств. Итог буржуазных революций: вначале вооружить пролетариат, потом обезоружить, чтобы он не пошел дальше. Если понадобилось запрещение мирной демонстрации, то положение очень серьезное. Церетели, явившийся на съезд из недр Вр[еменного] Пр[авительства], выразил ясное желание обезоружить рабочих. Он проявил дикое бешенство, он требовал, чтобы большевики были партией, стоящей вне рядов революционной демократии. Рабочие должны трезво учесть, что о мирной демонстрации теперь речи быть не может. Положение гораздо серьезнее, чем мы предполагали. Мы шли на мирную демонстрацию, чтобы оказать максимум давления на решения Съезда — это наше право, — а нас обвиняют, что мы устроили заговор, чтобы арестовать правительство. Церетели говорит, что, кроме большевиков, контр-революционеров нет. Собрание, судившее нас, было организовано с особенной торжественностью, из президиума Съезда, из Исп[олнительного] К[омите]та С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] в полном составе, из Бюро фракций всех партий съезда, и на этом собрании они выболтали нам всю правду, они объявляют нам наступление. Ответом со стороны пролетариата может быть максимум спокойствия, осторожности, выдержки, организованности и памятования, что мирные манифестации — это дело прошлого. Мы не должны давать повода к нападению, пусть нападают они, и рабочие поймут, что они делают покушение на самое существование пролетариата. Но жизнь за нас, и еще неизвестно, как удается им нападение: на фронте стоят войска, дух недовольства у них очень силен, в тылу дороговизна, разруха и пр. Ц[ентральный] К[омите]т не хочет произвести давление на ваше решение. Ваше право — право протестовать против действий Ц[ентрального] К[омите]та законно, и ваше решение должно быть свободным.

Тов. [Г. Е.] Зиновьев делает несколько дополнений о «прошлогоднем снеге», о демонстрации 10 [(23)] июня. Около 8 часов вечера в пятницу собрались сюда несколько членов Ц[ентрального] К[омитета], П[етербургского] К[омитета] и Воен[ной] Орган[изации]. Мы уже тогда знали, что съезд протестует против нашей демонстрации. Я голосовал тогда за демонстрацию. Вернувшись во фракцию, мы застали там уже вполне определившуюся картину положения. Вся наша фракция была единогласно против демонстрации. Я сдался последним. Нам дали один час для решения. Мы бросились сюда, думая застать здесь перманентное дежурство членов П[етербургского] К[омитета], но ошиблись и должны были решить вопрос самостоятельно. Нас было 5 человек. Из них трое высказались за отмену, двое воздержались от голосования. Если бы даже не случилось того, что было вчера, то и тогда мы не проиграли тем, что отменили нашу демонстрацию. Вчера за нами демонстрировал [меньшевик Н. С.] Чхеидзе. Это была лучшая демонстрация. Мы боялись, что отменой демонстрации подорвем свой авторитет. Они сами рассказывали, какой отпор, например, получил Чхеидзе в Пулеметном полку. Можно быть уверенным, что наша организация будет расти. Речь Церетелли историческая. Дан внес своей резолюцией дух фракционной склоки, заимствованной из «Рабочей Газеты», его резолюция фракционна. Церетелли явился из других сфер и принес с собой программу капиталистов. Своей речью Церетелли рвет со всем своим прошлым. Какой может быть вывод из его речи: в лучшем случае он закроет «Правду», арестует всех нас; но он хочет разоружать, расформировывать полки, м[ожет] б[ыть] он пошлет их на фронт, — но ведь это значит попасть из огня да в полымя, рассеивать революционный огонь по всей России. Как отличить при обезоруживании рабочего с[оциалиста]-р[еволюционера] или м[еньшеви]ка от рабочего б[ольшеви]ка. Расформирование и обезоружение надо провести по всей России. Сегодня мы стоим перед совершенно новой обстановкой. Когда в четверг [12]) мы, в количестве 150 человек, обсудили о «мирной демонстрации», мы не думали, что наша демонстрация будет так чревата событиями. Если вы думали, что демонстрацию не надо было отменять, то вы убедитесь в этом разыгравшимися событиями. Вчера мы [шли] ощупью, сегодня положение ясно, сегодня всякий поймет, из-за чего идет борьба, которая вовлечет в свои ряды не только одних большевиков. Отменой нашей демонстрации мы надломили Коалиционное Министерство. — Церетелли сказал: «У тех людей, которые не умеют держать в своих руках оружие, надо это оружие отнять». Возможно, что ему придется отречься от своих слов, но возможно и то, что это дело решенное. Нам надо быть готовыми к худшему. Надо к этому подготовить заводы, надо призывать к спокойствию. Мы — фракция — составляем заявление съезду, [13]) где говорим, что не участвуем в тех заседаниях, где изыскивают способы, как объявить нас врагами революции. Первый выстрел из наших рядов будет играть

на их пользу. Наша задача не дать им повода к «провокационным шагам». Все честное в русской революции на нашей стороне. Отношение многих провинциалов к речи Церетели таково: «он объявляет гражданскую войну». Если П[етербургский] К[омите]т желает вынести порицание Ц[ентральному] К[омите]ту, то это, конечно, его право, но если бы вы все были с нами там на съезде, то вы голосовали бы вместе с Ц[ентральным] К[омите]том.

На вопросы т.т.: [М. Я.] Лациса — был ли убежден Ц[ентральный] К[омитет], что демонстрация будет мирная, [Г.] Коломина — предвидел ли Ц[ентральный] К[омитет] опасность контр-революционных выступлений, [С. В.] Косиора — какие соглашения по вопросу демонстрации были с междурайонной организацией [РСДРП], [М. П.] Томского — считает ли Ц[ентральный] К[омитет], что члены Исп[олнительной] Ком[иссии Петербургского Комитета] выполнили свой долг дисциплинированных членов партии, [В. И.] Невского — была ли осведомлена фракция большевиков на съезде о назначенной демонстрации, [М. П. Томского] — делал ли [В. П.] Ногин жалобные заявления съезду, как это написано в «Известиях», [А. И.] Слуцкого — какие доводы, кроме личных и частных слухов, руководили Ц[ентральным] К[омитет]ом при отмене демонстрации, — т. [Г. Е.] Зиновьев отвечает, что, конечно, члены Исп[олнительной] Ком[иссии] исполнили свой партийный долг. Никаких жалобных заявлений т. Ногина он не слыхал. Во фракции междурайонцев, в которой 10 человек, замечалось колебание, т. [Л. Д.] Троцкий был за демонстрацию, большинство было солидарно с нами. Речь т. [А. В.] Луначарского, в которой он выступил против нас, понравилась съезду и он был избран в комиссию, которой поручалось выработать против нас резолюцию, но когда т. Луначарский увидел, как обстоит дело, он вышел из этой комиссии. Подпись фракции объединенных с[оциал]-д[емократ]ов под воззванием Совета есть политическая нестойкость. У нас не было с междурайонной организацией предварительного соглашения по вопросу демонстрации и это было общей ошибкой и Ц[ентрального] К[омитета] и П[етербургского] К[омитета]. С нашей фракцией дело обстояло так: она обижалась, что петерб[ургская] организация не посоветовалась с ними по такому важному вопросу. Фракцией было заявлено единодушное требование отменить демонстрацию, которому Ц[ентральный] К[омитет] и уступил. Сообщений частных или личных у нас не было. Дело шло в президиуме Съезда. [Е. П.] Гегечкори дал честное слово и ссылался на [Н. С.] Чхеидзе, как свидетеля, что ему достоверно известно о контр-революционных выступлениях, приуроченных к нашей демонстрации, указал на генерала, которого метят в диктаторы и который опирается на иностранного контр-революционера, уверял, что под Питером стоят спрятанные казачьи полки. [М. И.] Либер [меньшевик] и [А. Р.] Гоц [социалист-революционер] из самых достоверных источников уверяли, что сорганизованные черносотенники решили войти в наши ряды, чтобы потом направить орудия против нас. Мы просили указать источник их све-

дений, они отказались, потому что дело находится в стадии контр-разведки, — она поставлена у них весьма недурно: за каждым из нас устроена такая контр-разведка. Они сказали, важно то, что мы на официальном собрании заявляем вам о том, что нам известно, и вы можете с этим считаться или нет. Один товарищ-фронтовик умолял нас отменить эту демонстрацию, говорил, что большинство наших офицеров контр-революционны, указывал на сообщения с казачьего Съезда. Мы заявили: «из того, что вы нам заявили, как раз и вытекает, что демонстрация необходима, демонстрацию подсказал верный инстинкт рабочего. Почему вы не боретесь с контрреволюцией? Вы политически запутались». Мы требовали срока, на какой они нам запрещают демонстрацию, они сначала не соглашались, потом определили в 3 дня. Теперь они хотят пойти дальше и запретить нам всякую демонстрацию.

(Собранием решено заслушать и доклад Исп[олнительной] Ком[иссии Петербургского Комитета] и обсуждать все три доклада совместно.)

Тов. Володарский докладывает, что Исп[олнительная] Ком[иссия], поручая ему сделать доклад, считала необходимым осветить перед товарищами вопрос со всех сторон. Главные пункты таковы: в течение трех недель в В[оенную] О[рганиза]цию поступали заявления от войсковых частей, с определенно выраженным желанием вынести свой протест против контр-революционных шагов пр[авительст]ва на улицу; заявлялись определенные лозунги, под которыми солдаты пойдут на демонстрацию. Недовольные оттяжкой вызова на демонстрацию, солдаты, по инициативе Павловского полка, решили взять инициативу в свои руки. На созванном Исп[олнительной] Ком[ис]сией экстренном заседании П[етербургского] К[омите]та Ц[ентральный] К[омитет] спросил, что может сказать П[етербургский] К[омите]т о настроении рабочих масс. Мы не преувеличили настроения, мы сказали: да, перелом в нашу пользу имеется, но желания во что бы то ни стало выйти на улицу нет. Решили на пятницу [14]) собрать общее совещание из П[етербургского] К[омитета], Ц[ентрального] К[омитета], В[оенной] О[рганизации], представителей районных комитетов, заводских коллективов и воинских частей и решить на этом собрании вопрос о демонстрации. В среду [6 (19) июня] Пр[авительст]во решило выселить анархистов с дачи Дурново; вспыхнули стачки на заводах Выборгской стороны, едва удалось удержать Путиловский завод и др. Это событие доказало, что в рабочей массе накопилось достаточно горючего материала. Назначенное на пятницу собрание перенесли на четверг. На этом собрании партийные работники П[етроградской] о[рганиза]ции подтвердили, что очень розовых надежд на петроградский пролетариат возлагать нельзя, представители воинских частей делали более оптимистические заявления. Ц[ентральный] К[омите]т с тремя представителями Исп[олнительной] Ком[иссии Петербургского Комитета] вынес решение, что демонстрация должна состояться. Мы знали, что Совет примет все меры, чтобы запретить

и не допустить нашей демонстрации, и все же при голосовании вопроса: сможем ли мы вывести пролетариат и солдат на улицу, 147 чел[овек] голосовали за возможность и только 23—против при 90 воздержавшихся. Подчеркиваю, что задачей нашей демонстрации был протест против нарастающей контр-революции — мы о ней знали, она была нам ясна, и мы решили готовиться к нашей демонстрации. Весь день пятницы мы готовились к демонстрации. В $8^1/_2$ часов вечера к нам приехали члены Ц[ентрального] К[омите]та со Съезда [советов] и просили устроить экстренное заседание И[сполнительной] К[омис]сии [Петербургского Комитета], В[оенной] О[рганизации] и Ц[ентрального] К[омите]та, в виду того, что Съезд поставил в порядок дня запрет нашей демонстрации. На этом заседании все учли настолько ясно, что распланировали нашу демонстрацию так, что слабые части демонстрации были прикрыты сильными воинскими частями. Мы знали, что контр-революция может поднять голову, и мы сказали—против двух, что отступления быть не может, что назначенную демонстрацию надо провести в жизнь. Было, между прочим, решено, чтобы во время демонстрации было перманентное дежурство Исп[олнительной] К[омис]сии], а не на ночь накануне демонстрации, как указал т. Зиновьев. Если члены Ц[ентрального] К[омите]та не нашли нас, то это не наша вина. В 2 часа ночи Ц[ентральный] К[омите]т постановляет отменить демонстрацию. Должен прибавить, что это решение было принято тремя голосами, из которых 2 голоса были противниками демонстрации с самого начала, и тем, что они перетянули на свою сторону одного товарища, они решили вопрос так, как думали правильным решить его с самого начала. Что изменилось в промежуток времени между двумя решениями Ц[ентрального] К[омите]та? Ровно ничего. Повторяю, мы все учитывали, обсуждая свое последнее решение. Такое положение вещей в нашей партии надо считать величайшей опасностью. Центральный Комитет поступил явно опрометчиво и легкомысленно, но вопрос — когда? Тогда ли, когда решил выйти на демонстрацию, или тогда, когда он ее отменил? Что же нам делать? И[сполнительная] К[о]миссия не предлагает никакого конкретного выхода из положения, она хочет выслушать доклады с мест. Надо решить три вопроса: 1) необходимо ли было отменять нашу демонстрацию, 2) допустимо ли у нас в партии такое положение, когда колебание одного человека может изменить все решение, 3) каковы наши дальнейшие шаги.

(*Решено*, чтобы ораторы при обсуждении представленных [сделанных] докладов совмещали свои доклады с мест).

(*Решено* дать слово только членам П[етербургского] К[омите]та, ответственным работникам тех районов, которые не представлены на этом собрании).

(Предложение ограничить прения отклоняется).

(Слово вне очереди предоставляется, в виду спешного собрания, представителю В[оенной] О[рганиза]ции).

Тов. [В. И.] Невский замечает, что хотя работники В[оенной] О[рганизации] были поставлены в такое тяжкое положение отменой демонстрации, как и районные работники, он находит самую отмену разумной. У нас не была поставлена надлежащая организация демонстрации, почему мы, например, и не могли разыскать друг друга, хотя представителей В[оенной] О[рганиза]ции Ц[ентральный] К[омитет] мог бы при желании найти. Вечером в пятницу Ц[ентральный] К[омитет имел] исчерпывающие сведения о настроении в воинских частях. Вопрос о демонстрации в воинских частях вполне назрел и т. [Г. Е.] Зиновьев голосовал за демонстрацию. Но ошибка была вот в чем: 3 недели тому назад мы заявили Ц[ентральному] К[омите]ту, что войска требуют демонстрации, и Ц[ентральный] К[омитет] не озаботился немедленно опросить районы. В два дня нельзя было устроить демонстрацию. После вечернего совещания в пятницу открылись новые факты; теперь нам достоверно известно, что в окраинах города приготовлены казаки, тогда мы этого не учли. Хотя наши солдаты и выразили желание итти вооруженными, они шли на мирную демонстрацию, оружие им надо было для того, чтобы их «буржуй» не трогал, как они говорили. Мы не знали о генерале, располагающем частью войск и др. После всего этого и речи не может быть о порицании Ц[ентральному] К[омите]ту. Нашей задачей сейчас может быть самая тщательная организация. С т. Володарским я соглашаюсь только в одном пункте: необходимы самый близкий контакт между Ц[ентральным] К[омите]том, П[етербургским] К[омите]том и В[оенной] О[рганиза]цией. Мы просили представительства в Ц[ентральном] К[омите]те, но ответа не получили.

(Собрание признает право задать вопросы ораторам.)

Тов. Стуков спрашивает, как же отнестись к тому факту, что кронштадтцы разъезжают по районам и призывают к демонстрации на ближайшее будущее время, что к ним примкнул уже Пулеметный полк, Ораниенбаум и др.

Тов. [В. И.] Невский отвечает, что это неверно. На вопросы т.т. [И. Т.] Смилги [Ю. Сампа?] — имеются ли сведения о количестве казаков—и [П. В.] Дашкевича [15]) — откуда получены сведения, что под городом имеются казаки, — [В. И. Невский] отвечает, что сведения о казаках исходят от Измайловского полка, но о количестве их неизвестно.

Тов. Томский рисует картину, предшествующую демонстрации. Вопрос о демонстрации возник во вторник на заседании Ц[ентрального] К[омите]та, И[сполнительной] К[омис]сии и В[оенной] О[рганиза]ции в «Правде». Инициатива вопроса принадлежала В[оенной] О[рганиза]ции. Вопрос был перенесен на экстренное заседание П[етербургского] К[омитета] во вторник вечером. В среду восстание на даче [П. П.] Дурново. Что же мы выяснили? Мы не закрывали глаза на то, чем может кончиться демонстрация, на которую солдаты отказались выйти [не] вооруженными. Мы знали, что все м[еньшеви]ки и с[оциал]-р[еволюционеры] выступят против нас, мы учитывали

то, что [Петроградский] Совет и Съезд [советов] примут против нас самые решительные меры. Мы были уверены, что буржуазия сделает попытки спровоцировать нас. Т[оварищ] Ленин говорил: нам нужно использовать революционное настроение масс, наше дело призывать на мирную демонстрацию, чтобы оказать давление, а что из этого выйдет, пусть решает [Д. Б.] Рязанов. Когда же к нам приходят члены Ц[ентрального] К[омите]та и говорят о контр-революции, то я считаю это неосновательным. Я побывал в Исп[олнительном] К[омите]те [Петроградского Совета] и убедился, что демонстрация необходима, этот старый седой волк [Н. С.] Чхеидзе сказал: посмотрим, что выйдет, отсюда будет вытекать наша тактика: если будет сильно, — можно будет уступить и постараться самим стать во главе, если слабо — подавить. Эти настоящие Луи-Блапы, конечно, стоят далеко от пролетарских масс и не смогут овладеть движением, под нажимом они — «бумажные люди» — пошли бы за пролетариатом. Мы технически обсуждали вопрос шествия. мы построили колонны так, чтобы слабые невооруженные части покрывались воинскими частями, только так можно было организовать демонстрацию. Мы учли все, стрельбу... не казаков, а пулеметов. Опыт Московского восстания [16]) показал, что казаки вздор. Думать, что демонстрация будет мирная, было младенчеством. Из Бюро Исп[олнительного] К[омите]та [Петроградского Совета] я отправился в «Правду» и передал свои впечатления. Тотчас же решили созвать расширенное заседание П[етербургского] К[омитета], чтобы демонстрация не вылилась из наших рук, что мы признавали опасным. Картина нерешительности, на которой отразились колебания масс, напоминает мне картину, когда мы колебались, назначать ли нам демонстрацию в день открытия 2-й Государств[енной] Думы. Мы не ошиблись тогда, когда предполагали, что за нами пойдут все беспартийные и сочувствующие. Мы получили из районов колеблющиеся сообщения. Вечером в пятницу явились члены Ц[ентрального] К[омите]та с паническими новостями; устроили совещание, на котором присутствовали 6 членов Ц[ентрального] К[омитета], 6 членов И[сполнительной] К[омиссии] Петербургского Комитета] и 2 представителя В[оенной] О[рганизации]. По инициативе [Л. Б.] Каменева, [В. П.] Ногина и [Г. Е.] Зиновьева было предложено перерешить наше постановление о демонстрации. Какие же были мотивы? Съезд против нас; это мы учитывали, когда принимали наше решение. Бьюкенен — контр-революционер; это мы знаем по «Правде», это не новость: если вы умеете писать статьи, умейте их и читать. Нам грозит опасность, — но когда же нам не грозила опасность. Мы относились к вопросу очень серьезно. Мы говорили: мы выйдем и посмотрим. Если Совету удастся разбить демонстрацию, мы будем разбиты. Но лучше быть разбитыми, чем отказываться от борьбы и противопоставлять свои силы другим силам. Опасность быть разбитыми всегда есть в революции. Принцип борьбы в том и заключается, что одна сторона остается побежденной, в то время как другая победит. Заранее зная победу, звать на борьбу, значит заниматься авантюризмом. Все —

против двух Ц[ентрального] К[омите]та решили, что демонстрация должна состояться. Что же нового случилось после этого совещания: резолюция [Ф. И.] Дана, речь [И. Г.] Церетели, но к речам и резолюциям мы приспособляться не можем. Теперь мы, якобы, имеем шансы утверждать, что наше коалиционное министерство может вступить на путь версальцев и начать расстреливать рабочих. Если бы наша тактика не могла меняться от одного взгляда того или другого министра, нам не посмели бы сказать: *«Трусы, вы отступили»*. Как бы ни прикрывали свое отступление словами, что мы мудрецы, что мы поступили мудро, факт отступления остается фактом. На настроение Ц[ентрального] К[омите]та влияла наша фракция Съезда [советов], которую мы по своей вине не информировали о нашей грандиозной демонстрации. Допустимо ли, чтобы на Ц[ентральный] К[омитет] партии производила давление фракция. Помните, как тяжело нам было в субботу: мы боялись, что каждую минуту получим известие, что какой-нибудь завод сорвется и выйдет. Из Пулеметного полка мы четыре раза получали известия, что он выходит. То, что мы тогда из себя представляли, напоминает мне тех общественных деятелей, на заседание которых 9-го января 1905 года прибежали рабочие и спросили, на улице льется кровь, что нам делать, и [С. Н.] Прокопович, глубокомысленно подумав, ответил: «не надо стекла бить». Теперь Ц[ентральный] К[омитет] в порядок дня ставит вопрос о вооруженном восстании. Мы можем ответить словами [Карла] Маркса: «когда вы в парламентах, не ведите себя, как революционеры, а когда вы на улице, не ведите себя по парламентски». Ц[ентральный] К[омите]т говорит так, как говорил когда-то [Г. С.] Хрусталев:[17] «мы дадим бой не тогда, когда нас вызовут, а тогда, когда нам это будет наиболее выгодно». Мы отвечаем: «положение наше таково, что нам остается только два пути: или бой, или небытие». Контр-революция крепнет. Никто не станет отрицать: «Ц[ентральный] К[омитет] допустил не только политическую ошибку, он проявил недопустимое колебание». Не важно, что в широких кругах появилось недоверие к Ц[ентральному] К[омитету], важно, что у нас, ответственных работников, подорвана вера в руководство.

Тов. **Слуцкий** хочет вплотную подойти к тем мотивам, которые заставили Ц[ентральный] К[омитет] отменить назначенную демонстрацию. Если принять во внимание, что сказали т.т. Ленин и Зиновьев, то выходит, что мы не учли запрета нашей демонстрации со стороны Совета. Если мы словесно не договорились до запрета, то это не значит, что мы не учитывали его возможности. Все факты, на которые ссылаются, как на «новость», были нам известны на вечернем совещании в пятницу. Мое сообщение о казаках еще более подчеркнуло необходимость демонстрации. Накануне 21 апреля [(4 мая)] нам также указывали на то, что контр-революция готовится. Все мероприятия последнего времени — есть организация контр-революции; армия чести, бойскауты, армия личного примера и т. д. и т. п.; контр-революция вооружалась но

всем направлениям при явном попустительстве Вр[еменного] Пр[авительства]. Указывать как на мотив отказа на то, что Ц[ентральный] К[омитет] получил какие-то сообщения, значит, опираться на воздух. Т[оварищ] Зиновьев сказал: «если бы вы были в нашей обстановке, вы голосовали бы с нами». Может быть, мы были бы также слабы, поддавшись окружающей нам атмосфере. Ц[ентральный] К[омитет] проявил самое преступное, самое жестокое — он проявил колебание: подорвал в умах и душах доверие ответственных работников. Т[оварищ] Зиновьев сказал, что вместо нас демонстрировал вчера Чхеидзе и гарцовали казаки, что является также хорошей демонстрацией. Но я не согласен с т[оварищем] Зиновьевым: демонстрация казаков вместо демонстрации пролетариата часто имела как раз противоположные результаты тем, о которых говорит т[оварищ] Зиновьев; она доказывала, что партия, зовущая на демонстрацию, висит на воздухе. Если вчера Чхеидзе демонстрировал свою слабость, то это не значит, что демонстрировал нашу силу: а вот мы явно демонстрировали свое отступление. Наши лозунги были жизненны, в них было то основное, что двигало массы. Масса дала бы бой, результаты которого сейчас учесть нельзя. Теперь картина такова, контр-наступление Совета, при нашем отступлении. Я считаю, что убеждения т.т[оварищей] Ленина и Зиновьева, что наступила эпоха вооруженного восстания, преувеличены. Я хотел бы отметить, что объективная оценка на заводах и в войсках не дает нам основания заключить, что эти люди из Совета имеют большой вес. Мы не должны допустить, чтобы массы проковыляли под дудку с[оциалистов]-р[еволюционеров] и м[еньшеви]ков, под знаменем — «Земля и Воля». Та контр-революция, о которой здесь говорилось, развивается тем же темпом и идет тем же путем. Я согласен с товарищами Лениным и Зиновьевым, когда они зовут нас к тщательной организованности, но они сделали все, чтобы подорвать нашу организацию тем, что отменили демонстрацию 10 [(23)] июня.

(Предложение об ограничении времени ораторов отклоняется.)

Тов. Бокий приводит фактические поправки к заявлению т. [В. И.] Невского, что т. Ленин не сообщил нам вечером в пятницу, что он сообщил сегодня, что не было известно ни о генерале, ни о казаках. Тов. Невский прослушал: факты излагались т.т. [Л. Б.] Каменевым и [В. П.] Ногиным, и была даже названа фамилия. На этом же совещании т. Слуцкий сообщил о 500 казаках, расположившихся около Обуховского завода; на этом же совещании обсуждалось требование Павловского полка, чтобы во время демонстрации перед полком шел Броневой автомобильный дивизион. Несмотря на то, что т[оварищ] Зиновьев голосовал все время против демонстрации и относился к докладам с мест очень пессимистически: что же, тысячи 2 — 3 выйдет, говорил он; т[оварищ] Зиновьев голосовал против отмены состоявшегося накануне решения. Но на Съезде на членов Ц[ентрального] К[омитета] насела наша фракция (100 человек) и требовала отмены демонстрации, о которой они не были предварительно извещены. Принципиально влияние парламентских

фракций на руководящие органы партии недопустимо. Тем более недопустимо, что Ц[ентральный] К[омитет] нашей партии подпал под влияние съездовской фракции. Эту фракцию выбирали не партийные люди, их выбирали голосами м[еньшеви]ков и с[оциалистов]-р[еволюционеров], многие прошли не под флагом большевизма. Когда [Л. Б.] Каменев и [В. П.] Ногин ратовали на вечернем совещании в пятницу за отмену демонстрации, т. [М. П.] Томский сказал: «я не удивляюсь, что Каменев стоит на точке зрения мастодонтов Исп[олнительного] К[омите]та [Петроградского Совета], он всегда клонил вправо, но [меня] удивляет, что туда же попал и Ногин». Что же мы должны предпринять? Мы все сознаем ненормальное взаимоотношение между П[етербургским] К[омите]том и Ц[ентральным] К[омите]том, но П[етербургский] К[омитет] виноват в том, что, имея вопрос о взаимоотношении между П[етербургским] К[омитетом] и Ц[ентральным] К[омитетом] в порядке дня нескольких заседаний, он ни разу не дошел до его обсуждения из-за того, что наши заседания открываются с большим запозданием. Этот вопрос надо разрешить немедленно.

Тов. [И. К.] Наумов заявляет, что на их заводе «Новый Парвиайнен» осложнений 10 [(23)] июня не было. Приехала делегация от Съезда Советов, мы спросили ее, зачем она приехала: мы назначили демонстрацию, мы ее и отменили. Наша отмена произошла гладко. Т.т[оварищи] [М. П.] Томский и другие говорили об отрицательных сторонах отмены, но ведь были и положительные стороны и было нечто, чего мы не учли. Я был делегирован от [петроградского] общегородского центра фабрично-заводских комитетов на дачу Дурново: там очень обрадовались нашей демонстрации, но они хотели соединить с ней захват нескольких типографий и помещений. Этого мы не предусмотрели. Инициатива демонстрации шла с низов: нам говорили: «берите нас и руководите нами». Ц[ентральный] К[омитет] дал только свою подпись, как санкцию. Если были ошибки, то потому, что мы нечто не предусмотрели и отмена была, может быть, нам на пользу. Что мы должны рассматривать в случившемся: мы, П[етроградская] о[рганиза]ция, подымали, призывали, организовывали, а другая о[рганиза]ция росчерком пера отменила нашу демонстрацию, вот что ненормально. Мы должны координировать свои действия. Мы должны немедленно оповестить районные комитеты и всех членов нашей партии о том, что мы здесь слышали. Нельзя допускать, чтобы масса нас опережала. Что касается того, что будто бы подорвалась вера в вождей, то я скажу: дай бог, чтобы совсем подорвалась: надо верить только в себя и в массы.

Тов.[М.И.]Калинин находит, что П[етербургский] К[омитет] судит поступок Ц[ентрального] К[омитета] с узкой, петербургской, точки зрения, в то время, как это акт общегосударственной важности. Мы должны относиться к вопросу не формально, а принципиально. Ни один приведенный довод не говорит за то, что Ц[ентральный] К[омитет] поступил неправильно. Съездовская фракция имеет у нас колоссальное значение, и она заявила: «Ваше выступление заставит

*

нас выйти из Совета, т.-е. переведет партию на нелегальное положение». Мы считаемся с властью, и если законы формулируются, то мы должны им подчиняться, если нам это выгоднее, или итти на пролом. Если бы мы были уверены в том, что наша демонстрация разыграется как по нотам, мы не должны были ее отменять. Но такой уверенности мы не имели. Мы не были уверены и в том, что враги замолкнут перед нашими силами, мы знали, что многие наши товарищи брали с собой оружие и даже бомбы. Такая демонстрация могла окончиться очень печально. При таком положении надо обладать большой смелостью и считать себя безответственными перед массами, чтобы звать их на демонстрацию. В этой демонстрации все оказались против нас, мы были изолированы. Даже подпись интернационалистов есть под воззванием Совета. Не считаться же с промежуточными слоями нам невыгодно. Тем, что мы не демонстрировали, мы получили большие результаты, чем, если бы демонстрировали. Мы находим, что Ц[ентральный] К[омитет] правильно учел момент и вынес правильное решение. Масса так и поняла это; зав[од] «Айваз», например, выслушав утром 10 [(23)] июня заявление Ц[ентрального] К[омитета] об отмене демонстрации, подчинился решению его и вынес запрос к И[сполнительному] К[омите]ту [Петроградского] Совета, чтобы последний сказал, что за особые обстоятельства заставили его прибегнуть к мерам запрета демонстрации.

Тов. Лацис указывает, что отношение заводов к отмене не везде было таким спокойным, как рисовал тов. [М. И.] Калинин. На заводе «Ст[арый] Парвиайнен», например, рабочие, члены нашей партии, разорвали свои билеты. Многие заводы не поверили даже «Правде», говоря: «разве это наша «Правда»? Зав[оды] «Старый Промет», «Лесснер» и др. заявили, что они все равно выступят. Это было с утра. Когда поразобрались и поуспокоились, решили: «да, единственно правильным выходом была отмена». Впечатление осталось странное. Если правильна была отмена, то когда же мы поступили неправильно, когда мы допустили ошибку? Ошибка была тогда, когда мы решили вопрос: мирная или вооруженная будет демонстрация. Ясное освещение этого вопроса замяли тогда на собрании в четверг. Для нас было ясно, что солдаты без оружия не выйдут. Рабочие не смотрели на эту демонстрацию, как на мирную, они говорили: «может быть она и будет мирная», но они поставили участникам демонстрации требование: ни один участник демонстрации не имеет права без разрешения руководителей предпринимать самостоятельных действий. Рабочие Выб[оргской] стороны требовали, чтобы слабые части демонстрации были защищены воинскими частями. Предусматривали даже необходимость захвата почт, арсенала и телеграфа. Каждый активный работник дал себе отчет, что делать. Каждый ожидал плохого исхода. Надо было предвидеть, что демонстрация может вылиться в восстание, если мы к нему не готовы, то надо было отнестись к решению вопроса о демонстрации отрицательно с самого начала. Теперь мы должны

делать то, чему мы научились на этом уроке. Наша В[оенная] О[рганизация], например, не на должной высоте положения. Когда нам пришлось обратиться к Московскому полковому Комитету по вопросу о выступлении, оказалось, что они ничего не знают о демонстрации. Сначала обиделись, потом не поверили, потом обратились в соседний Гренадерский и Пулеметный полки, но и там ничего не знали. Надо, чтобы люди, работающие в В[оенной] О[рганизации], действовали не самолично, а через ротные, батальонные и полковые комитеты, которые надо захватить в свои руки. Рабочие должны напрячь все силы, чтобы лучше сорганизоваться.

Тов. Зиновьев указывает на то, что тов. Томский на вечернем заседании в пятницу заявил, что у партии в связи с демонстрацией два выхода: или ее убьют, или она сама себя убьет, и находил, что лучше пусть убьют. Такие речи не настраивали на демонстративный лад. Почему не выбрать третьего пути. Тов. Бокий говорит, что Ц[ентральный] К[омитет] подпал под влияние фракции большевиков, которая состоит из с[оциал]-д[емократов] второго сорта. Это не основательно. Во фракции лучшие люди нашей партии. Они не будут, конечно, посягать на автономию нашей партийной организации, но их мнение мы обязаны были выслушать, и их голос имел и должен был иметь громадное влияние. Что касается слов тов. Лациса, который видит ошибку в том, что вообще назначили демонстрацию, то тут виноват не один Ц[ентральный] К[омитет]. Это решение принимали все питерские партийные организации. Будущий историк сможет обозреть все события в целом и найти, где и когда была допущена ошибка. Мы, участники текущих событий, не можем устраивать так, чтобы все разыгрывалось по нотам. Сознательные рабочие это поймут и поняли, что подтвердил нам тов. Лацис примером с порванными билетами. Мы сделали разведку, нащупали пульс. Ошибки были не у одного Ц[ентрального] К[омите]та. Вы рассчитывали, например, что из Кронштадта придут на демонстрацию тысяч 10, а когда в пятницу я обратился к представителю от Кронштадта по съезду [А. М.] Любовичу [18] за несколько, почти, часов до демонстрации, сколько придет кронштадтцев, он спросил: а вам сколько нужно, человек 500 — 600 мы пошлем. Взаимные упреки между нами вполне уместны, они укажут нам наши недостатки. Мы выиграли тем, что получили ясную картину политического момента.

Тов. Стуков рассказывает, что благодаря отдаленности Колпинского района, он не был своевременно оповещен об экстренном собрании в четверг. Накануне был здесь, получил инструкции и отправился в Колпино организовать приезд рабочих в Питер на демонстрацию. Наше влияние сильно на Ижорском заводе и я решил действовать через Ижорский заводский комитет. Весь завод на летучем митинге в 2000 человек, несмотря на противодействие с[оциалистов]-р[еволюционеров], решил поддержать питерских рабочих и питерский гарнизон. Мы послали требование начальнику

станции предоставить нам вагоны для отправки в Питер рабочих, на что получили ответ, что нам будут предоставлены вагоны на 5000 чел. Утром наш Испол[нительный] Комит[ет] должен был оповестить призыв на демонстрацию. Но вот получилась «Правда». Рабочие не поверили. Сразу в настроении произошел перелом. Я должен сказать, что наше влияние в Колпинском районе надолго ускользнуло от нас. С[оциалисты]-р[еволюционеры] воспользовались, собрали колоссальный митинг и начали «крошить» большевиков. Нам кое-как удалось отстоять свое положение. Сейчас положение наше критическое. Линия поведения Ц[ентрального] К[омите]та была ошибочна, потому что она была колеблющаяся. Ц[ентральный] К[омите]т и все мы учитывали значение демонстрации, как боя в общероссийском масштабе, который мы должны выиграть. Демонстрация напирала снизу, мы должны были в стихийную силу влить организованную струю. П[етербургский] К[омите]т и Ц[ентральный] К[омите]т знали и учитывали все последствия. Контрреволюция показала свой ясный лик. Мы были в таком положении, что нападение должно было быть произведено с нашей стороны. Мы должны были реагировать на контр-революцию и показать революционную силу питерского пролетариата и питерского гарнизона. Нам говорят, что мы не предвидели запрета со стороны съезда, но ведь нам было ясно, что съезд стал на другую тактическую точку зрения и целью нашей демонстрации было, между прочим, и давление на политику съезда. Мы могли ожидать самого решительного протеста со стороны съезда. Колебания Ц[ентрального] К[омите]та тлетворно отражаются на нашей партии, и мое практическое предложение: созвать общегородскую конференцию для разрешения всех назревших партийных вопросов.

Тов. Томский заявляет, что созыв общегородской конференции на ближайшее время предлагается и И[сполнительной] К[омис]сией.

(За поздним временем решено перенести собрание [Комитета] на завтра, [12 (25) июня] в 4 час[а дня], на В[асильевском] О[строве], 16-я линия, д[ом] № 73, кв[артира №] 39.

Собрание закрывается в 11 ч[асов] 45 мин[ут ночи]. [19])

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол этот из архива Секретариата ЦК ВКП(б).

[2]) Выборы эти были 20 августа [(2 сентября)] 1917 г. и усилили большевиков, дав им 33% всех поданных голосов (соглашатели получили 44% голосов, ка-деты 23%).

В бывших 27 мая (9 июня) выборах во временную Центральную Городскую Думу в Петрограде большевики получили 20% всех поданных голосов (соглашатели 58%, ка-деты 22%).

[3]) 12 (25) июня 1917 г. Центральный и Петербургский Комитеты РСДРП(б) очистили особняк М. Ф. Кшесинской. Там остался лишь клуб Военной Организации, занявший все помещение.

[4]) подлиннике протокола опечатка машинистки, переписывавшей протокол в 1917 г., напечатано: Крылов, а следует М. Д. Крымов — председатель фракции большевиков, членов Всероссийского Съезда Рабочих и Солдатских Депутатов в июне 1917 г.

[5]) Мечислав Юльевич Козловский, присяжный поверенный, большевик.

[6]) Речь идет о несостоявшейся 10 (23) июня 1917 г. по постановлению Центрального Комитета партии демонстрации.

[7]) Ф. И. Дан в своей резолюции предложил, чтобы войска вызывались на демонстрацию только Петроградским Советом Рабочих и Солдатских Депутатов.

Если-же какая либо партия не подчинится этому постановлению, как гласит эта резолюция, то тем самым эта партия поставит себя вне Петроградского Совета.

[8]) В 1-м пулеметном полку была сильная солдатская большевистская ячейка, руководимая прапорщиком Адамом Яковлевичем Семашко, членом РСДРП(б). А. Я. Семашко в ноябре 1917 г. был комиссаром отдела военных сообщений при Главном Штабе.

[9] Газеты «Правда» и «Солдатская Правда».

[10]) Демонстрация на 10 (23) июня 1917 г. в Петрограде, назначенная Петербургским Комитетом РСДРП(б) и Центральным Комитетом Партии против империалистической войны, возрастающей дороговизной жизни и капиталистического правительства. См. об этом стр. 268 (приложение № 11) в томе 3-м (июнь — июль) «Революция 1917 года» (хроника событий) — Веры Владимировой (изд. Гос. Изд., Центр. Истпарт, Москва, 1924 г.), а именно — прокламацию большевиков, расклеенную в рабочих кварталах Петрограда 9 (22) июня 1917 г.

[11]) Меньшевик И. Г. Церетелли выступил 11(24) июня 1917 г. с речью против большевиков в помещении кадетского корпуса на Васильевском Острове на собрании членов Исполнительной Комиссии Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов, членов президиума Всероссийского Сьезда Советов, членов бюро фракций этого съезда и т. д.

Между прочим И. Г. Церетелли в своей речи сказал:

«Контр-революция может проникнуть к нам только через одну дверь: через большевиков. То, что делают теперь большевики, это уже не идейная пропаганда, это — заговор. Оружие критики сменяется критикой оружия. Пусть же извинят нас большевики, теперь мы перейдем к другим мерам борьбы. У тех революционеров, которые не умеют достойно держать в своих руках оружие, нужно это оружие отнять. Большевиков надо обезоружить. Нельзя оставить в их руках те слишком большие технические средства, которые они до сих пор имели. Нельзя оставить в их руках пулеметы и оружие. Заговоров мы не допустим» (стр. 57 книги В. Владимировой — «Революция 1917 года», том 3-й, «июнь — июль»).

[12]) Речь идет о совещании 8(21) июня 1917 г. (пятница). См. предыдущий протокол заседания Петербургского Комитета.

[13]) Первый Всероссийский Сьезд Советов открылся 9 (22) июня 1917 г.

[14]) 8 (21) июня 1917 г. См. примечание № 11 к этому протоколу Петербургского Комитета.

[15]) Председатель Петроградской Военной Организации РСДРП(б) в 1917 г.— Петр Васильевич Данкевич.

Смилга, Иван[р] Т[енисович], парт. кличка — «Евгений», — старый член РСДРП(б) и С.-Д. Латвии.

[16]) Декабрьского восстания в Москве в 1905 г.

[17]) Георгий Степанович Носарь-Хрусталев, председатель в 1905 г. Петербургского Совета Рабочих Депутатов.

[18]) Член РСДРП(б) солдат Артем Моисеевич Любович, председатель Кронштадтского Совета Рабочих, Солдатских и Матросских депутатов. Ныне — член ВКП(б) и заместитель Народного Комиссара почт и телеграфов СССР.

[19]) Из дневника М. Я. Лациса [20]): «24 июня (11. VI) [1917 г.]. «Экстренное заседание Иска. Власти предписали очистить дворец [М. Ф.] Кшесинской в 24 часа. Решили подчиниться насилию и выехать. Пока на Галерной [улице] [21]) дают помещение из 4 комнат]. Но этого совсем недостаточно. Приняли решение купить ротационную машину.

С докладом о создавшемся положении выступают Ленин и Зиновьев. Умы были страшно извинчены и можно было ожидать резких прений. Но, после выслушания докладов, настроение разряжается.

Оказывается, что на съезде Советов социал-изменники выступили со следующими предложениями. [Ф.] Дан от имени меньшевиков внес резолюцию, требующую от большевиков беспрекословного подчинения большинству. В противном случае большевики будут заклеймены как враги революции и прогнаны из Советов.

[И.] Церетели на это ответил, что предложение [Ф.] Дана — чистые пустяки, что резолюциями бороться нельзя, а надо вырвать оружие из рук тех, кто не умеет им распоряжаться. И эти слова были им сказаны в состоянии, близком к истерике, и мертвенной бледности. Словом, человек порывал со всем своим прошлым и стал слепым орудием в руках капиталистов.

Итак, все теперь возможно; аресты, разоружение рабочих, расформирование полков, отобрание наших типографий... Словом — залезай хоть в подполье.

Наша фракция так и ответила: подчиняться не будем, лучше уж тогда в подполье, нежели изменить революционному марксизму.

Все это, конечно, сбавило боевое настроение собравшихся, но прения все же были резкие. Заседание переносится на завтра [12 (25) июня 1917 г.].»

[20]) Из № 5(17) за 1923 г. историч. журнала Центр. Истпарта — «Пролетарская Революция», стр. 105.

[21]) Ныне Красная улица.

Заседание [1]) П[етербургского] К[омите]та [РСДРП (б)] 12 [(25)] июня [1917 г.],

назначенное на 4 ч[аса] дня.

К 6 ч[асам] 40 мин[утам вечера] собрались только 17 т.т[оварищей].

Собрание объявило себя частным совещанием членов П[етербургского] К[омитета].

Председателем избирается тов. [М. П.] Томский.

Тов. [В. Б.] Винокуров предлагает поручить И[сполнительной] Комиссии выработать и опубликовать резолюцию об отношении к Временному Революционному [2]) К[омите]ту [, находящемуся] на даче [П. П.] Дурново [на Выборгской стороне].

За предложение тов. Винокурова 8 голосов.

Частное совещание [3]) [членов Петербургского Комитета] не сочло себя компетентным обсуждать вопросы и решило перенести собрание П[етербургского] К[омитета] на 13 [(26)]-е июня в 6 ч[асов] вечера на 16[-й] линии В[асильевского] О[строва], д. № 73, кв. 39. [4])

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол этот из архива Секретариата ЦК ВКП(б).

[2]) Анархистскому.

Не смешивать с Военно-Революционным Комитетом большевиков, организовавшимся 16 (29) октября 1917 г.

[3]) В помещенном в № 5 (17) за 1923 г. органа Центр. Истпарта — журнала «Пролетарская Революция» (стр. 106) дневнике М. Я. Лациса за 1917 г. читаем запись за 12 (25) июня 1917 г.:

«Заседание Пека [Петербургского Комитета] не состоялось. Военная Организация[5]) выехать из дворца [М. Ф.] Кшесинской не смогла. Какие же меры примут власти для выселения? На заседании Исполнительной Комиссии было решено предписать всем членам партии покинуть [анархистскую] конференцию в даче [П. П.] Дурново. С этим поручением туда был направлен уполномоченный».

[4]) Помещение Василеостровского районного комитета большевиков.

[5]) Воен[ная] Орг[анизация] не потому не выехала, что «не смогла», а потому, что по соглашению с Ц[ентральным] К[омитетом] решила не выезжать, да и солдаты заявили, что ответят на выселение В[оенной] О[рганизации] выступлением. О причинах такого решения В[оенной] О[рганизации] (не выезжать из дома Кшесинской) можно кратко сказать так: стратегическое положение дома Кшесинской было удивительно выгодное: вокруг все были наши части, — Петропавл[овская] крепость, Броневой дивизион, это с двух флангов на Пет[ербургской] стороне, а в городе тоже с двух флангов, — Павловский полк и Саперный батальон. (*Примечание редакции* журнала «Пролетарская Революция»).

Протокол [1]) экстренного заседания П[етербургского] К[омитета РСДРП (б)] 13 [(26)] июня 1917 г. [2]),

назначенного на 6 час[ов] вечера.

Присутствует 32 человека: 1) От Василеостровского района — [В. А.] Иванов, [С. З.] Розовский, Сидоров; 2) от Выборгского [района] — [М. Я.] Лацис, [И. К.] Наумов, [П. А.] Залуцкий, [И. Ф.] Кодацкий, Бобров, [В. М.] Черезов, [М. И.] Калинин; 3) от 1-го Городского [района] — Н. Сергеев; 4) от 2-го Городского [района] — [М. М.] Харитонов; 5) от Колпинского [района] — [Иннокентий] Стуков, Дмитриев; 6) от латышского [района] — [А.] Дыллэ; 7) от Литовского [района] — [З. И.] Алекса; 8) от Московского [района] — [Г.] Коломин, Мор; 9) от Нарвского [района] — [С. В.] Коспор, [А. Л.] Шильман, [С. М.] Гессен; 10) от Невского [района] — [В. Б.] Винокуров, [А. И.] Слуцкий; 11) от Петербургского [района] — [В. И.] Невский [А. М.] Плужников, [Н. В.?] Смирнов, [С. П.] Прохоров; 12) от Пороховского [района] — [М. П.] Томский [А. П.] Ефимов, [А.] Юрьев (с совещательным голосом); 13) от Рождественского [района] — Флаксман; 14) от Сестрорецкого [района] — [Н. А.] Кубяк; 15) от Финского союза — [И. А.] Рахья; 16) от Эстонской организации — [Ю.] Сами.

С совещательным голосом присутствуют [еще] 4 товарища: Труберг (от Петербургского р[айона]); Москвин, Ив[ан], (от железнодорожников); [Е. П.] Первухин (от Охтенского р[айона]), Кузнецов ([от] 180[-го] пехотн[ого] полка).

Председателем избирается т. [М. Я.] Лацис.

Решено закрыть прения предыдущего собрания [11 (24) июня].

Порядок дня принимается следующий: 1) Принятие резолюций; 2) О Временном Революционном Комитете на даче Дурново; 3) О демонстрации, назначенной [Первым Всероссийским] Съездом [Советов] на 18 июня [(1 июля)].

I.

Тов. **Томский** оглашает резолюцию, выработанную частным совещанием Исп[олнительной] Комиссии (в составе трех человек). Из прений предыдущего собрания выяснилось: отношение П[етербургского] К[омитета] к Ц[ентральному] К[омитету], оценка момента, и наметились пути к тому, что нам делать. Трения, обнаружившиеся между П[етербургским] К[омитетом] и Ц[ентральным] К[омитетом], частное совещание Исп[олнительной] Ком[иссии] не сочло возможным с точки зрения политической невыгодности выносить из своей среды и предлагает изжить эти трения в себе [— трения по вопросу о демонстрации 10 (23) июня, отмененной Центральным Комитетом].

(Резолюцию решено обсуждать по пунктам).

(Решено по каждому пункту давать слово одному товарищу за поправку и одному против).

Тов. **Слуцкий** находит, что слова: «явно переходит в наступление» следует для большей правильности заменить словами: «*готовится*» или «*пытается* перейти в наступление».

Тов. **Флаксман** думает, что контр-революция выступила уже открыто против пролетариата и объявила ему осадное положение и слова резолюции есть прямое констатирование факта.

(Против поправки тов. *Слуцкого* — большинство).

(Пункт 1-й принимается).

Тов. **Залуцкий** предлагает во втором пункте слова: «удары контр-революции несомненно в первую очередь направляются на нашу партию», видоизменить таким образом: «удары контр-революции несомненно и в первую очередь направляются на революционный пролетариат и на нашу партию, как его авангард». При такой формулировке рабочий, читая резолюцию, сразу улавливает связь нашей партии с рабочим классом, чем популяризируется этот пункт резолюции. Если оставить только слова: «против нашей партии», то это даст повод отделять нас от рабочих.

(Поправка тов. *Залуцкого* принимается).

(Пункт 2-й с поправкой тов. *Залуцкого* принимается).

Тов. **Рахья** думает, что смягчить слова: «до сих пор ничего не предприняв против нее», в виду того, что они нам заявляли, что организация контр-революционных попыток выступления находится у них в периоде контр-разведки и мы еще не знаем, предприняли они что-нибудь или нет.

Тов. **Стуков** указывает на то, что нам называли на съезде даже имена контр-революционеров, и нам известно, что против них Съезд [ничего] не предпринял и не предпринимает.

(Предложение тов. Рахья отвергается).

Тов. **Калинин** предлагает после слов: «и министрами» прибавить: «социалистами», для того, чтобы с агитационной целью подчеркнуть, что и министры социалисты плетутся в хвосте за буржуазией.

Тов. Томский по политическим соображениям находит поправку неудобной: когда нам стали уступать [3]), нажимать не имеет смысла, не стоит разжигать страсти.

(Поправка тов. Калинина отклоняется).

Тов. Флаксман предлагает перед словом: «большинство съезда» поставить: «мелкобуржуазное большинство» для того, чтобы объяснить массам, что съезд потому против нас, что большинство [его] представляет мелкобуржуазную массу.

Тов. Томский находит поправку излишней, так как мелкобуржуазность съезда ясна и так.

(Поправка тов. Флаксмана отклоняется).

(Пункт третий принимается).

(Первая часть резолюции — оценка момента — в целом принимается).

Тов. Черезов предлагает слово: «надвигающейся» заменить: «уже наступающей».

(Предложение тов. Черезова отклоняется).

Тов. Слуцкий предлагает слово «организовываясь» заменить «организоваться».

(Предложение тов. Слуцкого отклоняется).

Тов. Наумов предлагает сделать добавление к пункту: «а также подтвердить с мест о переломе революции» для того, чтобы дать повод к реагированию с мест и положить конец спорам о несогласованности верхов и низов.

Тов. Томский думает, что такое добавление относится к первому пункту. Мы еще не учли, в какую сторону произошел перелом. Поэтому от поправки лучше воздержаться.

(Поправка тов. Наумова отклоняется).

Тов. Залуцкий предлагает заменить после слов: «организовываясь под лозунгом» слова: «борьбы с контр-революцией» словами: «Росс[ийской] Соц[иал]-Дем[ократической] Раб[очей] Партии», так как в резолюции не имеется ни призыва к конкретному выступлению, ни призыва к блоку, а имеется призыв к вдумчивому учету момента и к организации, значит, к партийной организации.

Тов. Томский не согласен с поправкой, потому что в задачи момента входит объединить не одних большевиков, а объединить широкую массу под нашими лозунгами.

(Поправка тов. Залуцкого отклоняется).

(Вторая часть резолюции принимается).

Тов. Стуков предлагает в третьей части резолюции яснее поставить вопрос о том: могут ли призывать к демонстрации отдельные части нашей организации.

Тов. Рахья считает, что такая поправка отпадает сама по себе, так как Ц[ентральный] К[омитет] без согласия П[етербургского] К[омитета] и В[оенной] Ор[ганизации] не может единолично вызывать выступления.

Тов. Стуков соглашается снять свою поправку.

Тов. Харитонов находит, что третья часть резолюции в целом неправильна, так как мы не можем надеяться, что на нашу демонстрацию пойдут все части пролетариата и гарнизона, и предлагает ее отклонить.

(Предложение тов. Харитонова отвергается).

(Поправка тов. Владимира [В. И. Невского] вместо слов: «непоправимый вред» поставить: «глубочайший вред» — принимается).

Тов. Харитонов предлагает слова: «без призыва Ц[ентрального] К[омитета], П[етербургского] К[омитета] и В[оенной] О[рганизации]» заменить словами: «неруководимые центральными учреждениями [4]) нашей партии»; — для того, чтобы теснее связать первую часть резолюции с третьей.

Тов. Слуцкий находит, что призыв к руководству это одно и то же.

(Поправка т. Харитонова отклоняется, часть третья резолюции принимается).

Резолюция [5]) в целом:

«П[етербургский] К[омитет], обсудив отчеты с мест и доклады Ц[ентрального] К[омитета] и И[сполнительной] К[омиссии], констатирует:

что контр-революция не только организуется, но явно переходит в наступление, подготовляя разгром революционных сил Петрограда;

что главные удары контр-революции несомненно и в первую очередь направляются на революционный пролетариат и на нашу партию, его авангард;

что большинство съезда советов во главе с Исполнительным Комитетом и министрами, признав наличность организованной контр-революции, до сих пор ничего не предприняв против нее, ведут усиленную травлю против нашей партии, тем самым способствуют нарастанию и организации контр-революционных сил.

Признавая, что создавшееся положение, ставя на очередь вопрос об организованном и активном отпоре надвигающейся контр-революции, требует самого спокойного и вдумчивого учета всех обстоятельств и наибольшей сплоченности сил, П[етербургский] К[омитет] призывает всех революционных солдат и рабочих, организовываясь под лозунгом борьбы с контр-революцией, быть готовыми к активному выступлению против нее.

П[етербургский] К[омитет] считает необходимым решительно заявить, что всякие разрозненные действия отдельных частей солдат и рабочих могут нанести глубочайший вред делу революции, и потому какие бы то ни было выступления без призыва Ц[ентрального] К[омитета], П[етербургского] К[омитета] и Воен[ной] Организации считает безусловно недопустимыми, — предлагая о всяком активном шаге контр-революции немедленно сообщать в П[етербургский] К[омитет]».

Принимается 31 голосом, при 2 воздержавшихся.

Обсуждение вопросов, связанных с обнаружившимися дефектами партийной .... [не разобрано. Видимо — работы. *Ред.*], решено внести в порядок дня следующего очередного заседания П[етербургского] К[омитета].

II.

Тов. Рахья докладывает собранию, что третьего дня он был делегирован с информационной целью И[сполнительной] К[омисси]ей [Петербургского Комитета РСДРП (б)] на собрание на даче [П. П.] Дурново с удостоверением, что он — член И[сполнительной] К[омисс]ии. На собрание он допущен не был, так как туда пропускали только с мандатами. Вчера в И[сполнительную] К[омисс]ию звонили со многих заводов и спрашивали, как им ответить на предложение анархистов прислать делегатов на собрание на даче Дурново. Мы отвечали, что организация Временного Революционного Комитета [анархистов] есть организация надпартийная, что самостоятельное выступление этой организации будет носить дезорганизующий характер, что поэтому ходить туда не следует. Некоторые заводы, например, «Вулкан», вынесли отрицательное решение по вопросу о посылке делегации, но И[сполнительной] К[омисс]ии известно, что во Врем[енном] Революцион[ном] Комитете имеются делегаты от 150 заводов и воинских частей. Сегодня в 7 часов вечера назначено собрание Вр[еменного] Рев[олюционного] Комитета, на котором будет обсуждаться вопрос о выступлении на завтра. И[сполнительная] К[омисс]ия решила делегировать на это собрание двух членов, чтобы на месте локализировать действия [Временного Революционного] К[омите]та и И[сполнительная] К[омиссия] предлагает выработать способы отмежевания от анархических действий и вырвать оттуда членов нашей партии, явившихся туда делегатами, и сочувствующих им элементов. Предлагаю санкционировать решение Исп[олнительной] К[омисс]ии.

Тов. Томский думает, что правильным решением было бы решение не идти на собрание Вр[еменного] Рев[олюционного] Комитета с мандатами, чтобы показать, что П[етербургский] К[омитет] не считается с анархической организацией. Необходимо выработать и поместить в завтрашнем номере «Правды» призыв к рабочим не слушать зова анархистов.

Тов. Лацис указывает на то, что Выборг[ский] район[ный] Комитет [РСДРП (б)] решил отозвать своих членов партии с собрания, они не ушли, но не принимали участия в голосовании.

Тов. Наумов говорит, что он был делегирован на собрание Врем[енного] Рев[олюционного] Комитета [анархистов] от центрального Бюро фабрично-заводских комитетов. На собрании он выяснил, что комитет ставит себе целью борьбу с контр-революцией, вмешательство в фабрично-заводскую жизнь, при чем свои действия будет проводить в контакте с социалистическими партиями.

Целью завтрашнего выступления будет, между прочим, захват нескольких типографий и зданий в общественную пользу. Фабрично-

заводский центр решил отозвать оттуда своего делегата и предложить заводам не посылать туда своих представителей. Предлагаю П[етербургскому] К[омитету] последовать этому примеру.

(Прения закрываются).

Против посылки делегатов с мандатами на собрание на даче Дурново—большинство).

Постановлено опубликовать [6]) в «Правде»:

«Пет[ербургский] К[омите]т призывает всех членов партии, все районные, заводские и военные коллективы, приложить все усилия, чтобы ни один завод, ни одна воинская часть ни под каким предлогом, ни в какой форме не выступали без призыва Пет[ербургского] К[омите]та».

Тов. Рахья предлагает очень серьезно отнестись к вопросу о возможности завтрашнего выступления. Если 2—3 завода выйдут и прольется их кровь, то всколыхнется весь Петроград. Решением не посылать делегата не разрешили еще всего вопроса. Надо найти выход, как остановить движение, если оно будет завтра. Выход можно предлагать такой же, к которому прибегали, когда отменяли демонстрацию: мобилизация всех сил. Раньше общего собрания заводы не выступят. Надо эти собрания использовать и указать рабочим на всю недопустимость завтрашнего выступления. [7]) На те заводы, где наше влияние маленькое, надо послать больше сил. Питерский рабочий горит огнем, но надо дать правильный выход горючему материалу. Движение уйдет от нас, если выльется стихийно.

Тов. Стуков призывает всех, кто дорожит участью партии, не комкать этот вопрос. Решить этот вопрос можно, выслушав доклады с мест.

Тов. Данилевский предлагает обратить сугубое внимание на солдатские части, где настроение кипит. Если не успеют завтра объехать все полки, выступление может стать широким. Павловский и другие полки послали своих делегатов во Врем[енный] Рев[олюционный] К[омитет]. И они выйдут по призыву Вр[еменного] Рев[олюционного] К[омите]та на улицу.

Тов. Калинин находит, «что любители говорения» устраивают сами себе панику, рисуя себе всякие ужасы. Тов. Рахья рассуждает по отношению к выступлению анархистов так, как рассуждает Совет по отношению к нашему выступлению. Если призыв Ц[ентрального] К[омитета] в «Правде» остановил демонстрацию, то такой призыв тем более остановит выступление анархистов. Районные комитеты обратили уже должное внимание на предполагающееся выступление и держат наготове агитаторов. С анархистской организацией мы не должны объявлять войны, а вести с ней чисто деловые отношения.

(Время ораторов ограничивается 5 минутами.)

Тов. Наумов отказывается в течение 5 минут сказать то, что он знает об организации анархистов и способах отмежевания от их действий.

Тов. Залуцкий думает, что тактика, предполагаемая т. Рахья, есть тактика пожарной кишки. 4 дня заседает Времен[ный] Революционный Комитет и до сих пор не мог ничего создать, кроме кутерьмы, которую мы сами поддерживаем. И эту кашу тов. Рахья предлагает заливать. Итти с ними в одной демонстрации мы не можем. Тов. Наумов сказал нам, с какими целями они идут на демонстрацию: захват типографий для передачи в общественное пользование. Это вносит дезорганизацию, которой воспользуются темные силы. Организация Времен[ного] Революцион[ного] Комитета самочинная. Политической организацией, каковой является Вр[еменный] Рев[олюционный] Комитет, может руководить только политическая партия. Мы должны сказать завтра в «Правде», что Времен[ный] Революц[ионный] Комитет не правомочная организация, от которой необходимо отмежевываться. Если мы не будем иметь влияния на неорганизованную массу, мы провалимся в пропасть.

Тов. [К. К.] Фолькман думает, что не следует устраивать соглашения с Времен[ным] Революционным Комитетом, надо его осудить, как не правомочную организацию, так как она не профессиональная, а политическая, и прекратить с ней всякие сношения, иначе мы все время будем в роли «пожарной кишки», как сказал тов. Залуцкий. На местах еще не все знают, что представляет из себя эта организация. Надо немедленно познакомить массу с этой организацией в нашем освещении.

Тов. Томский находит, что организация эта подозрительная; созывает делегатов, пытаясь охватить весь Петроградский пролетариат и гарнизон, и объявляют себя учредительным собранием. Получается нечто похожее на солдатско-пролетарский парламент. Если мы туда войдем, то станут кричать: большевики хотят устроить свой Совет Рабоч[их] и Солд[атских] Депутатов. Но приложить старания, чтобы завтра не было выступления, мы должны. Думаю, что раз анархисты не смогли выступить 10-го [(23) июня 1917 г.], то они не смогут выступить и завтра. Отгораживаться и отворачиваться от анархистов считаю неудобным: все теперь ведут борьбу налево, и если мы пойдем туда же, то кто же пойдет бороться направо. Анархизм как идейное влияние незначительно. Без нашего призыва выступлений не может быть. Отгораживаясь от анархизма, мы можем отгородить себя и от массы. Надо призывать заводские коллективы исполнять свой партийный долг.

(Список ораторов закрывается.)

Тов. [В. В.] Сахаров указывает на то, что рабочие живут сознательной жизнью 15 лет, а солдаты только три месяца, и поэтому среди солдат нет ясного разграничения партии социалистической от других партий. Многие из солдат-большевиков ходят к анархистам и удивляются, почему большевики не поддерживают анархистов, тогда как анархисты всегда стоят на стороне большевиков. Заливая пожар, вступать на борьбу с анархистами нам невыгодно. Надо действовать на анархистов изнутри. Надо поместить

в «Правде» соответствующую статью и послать на сегодняшнее собрание письменное заявление с предложением нашим членам партии покинуть собрание с мотивировкой.

Тов. Коснор находит, что прежде всего надо выяснить степень опасности завтрашнего выступления: в каких районах и в каких войсковых частях такие выступления возможны. Что касается Нарвского района, то такой опасности нет. [Завод] «Треугольник» отменил свое решение выступить. Низы не понимают, что это за организация, и надо им ее объяснить. Затем предложить В[оенной] О[рганизации] обратить серьезное внимание на войсковые части.

Тов. Рахья считает, что тт. Калинин и Залуцкий рассуждают как люди, никогда не бывшие в массах. Пусть бы они сходили на [Петербургский] металлич[еский] завод, в 180-й полк, в Финляндский полк, в Дерябинские казармы. Все они могут пойти по зову анархистов. Организация Врем[енного] Револ[юционного] К[омите]та не самозванная, так как делегаты, посланные туда, имеют мандаты. Заявить гегемонию своей партии, значит — погубить себя. Анархисты опасны тем, что могут вызвать массу в 2—3 тысячи на улицу и вызвать столкновение, которое подорвет в корне революцию и вызовет контр-революцию.

Тов. Лацис передает впечатление от Выборгского района. Тт. преувеличивают положение. С утра 10-го [(23) июня] нам тоже казалось, что мы не можем удержать массы, но мы ошиблись, наши массы показали себя дисциплинированными. Наша организация имеет перед массой веское слово.

Тов. [Г. Е.] Зиновьев доводит до сведения собрания, что завтра в «Правде» будет помещена статья [И. В.] Сталина [8] против выступления. В ней мы безусловно отмежевываемся от тактики анархистов. Спор с анархистами — исторический спор. Если мы против криков о засилье анархистов, то мы совсем не против борьбы с анархизмом. Мы должны идти к низам и убеждать. Решение не посылать делегацию на собрание считаю ошибочным. Через делегацию мы дали бы им понять, что организация не с ними. Ходатайствую пересмотреть вопрос о посылке двух делегатов.

Тов. Бокий делает фактическое сообщение, что делегатов без мандатов на собрание не пропустят.

Тов. Флаксман указывает, что влияние дачи Дурново велико и настроение массы беспокойно. Мы можем удержать массу только тем, что пообещаем вывести ее на улицу 18 июня [(1 июля)].

Тов. Харитонов признает, что всякая организация не самочинна и имеет право устраивать демонстрации. Мы считаем нужным разъяснить массам, что представляет из себя эта организация. Следует бороться и с теми большевиками, как тов. Капюк, — которые нарушают партийную дисциплину. На собрании милиционеров, например, где из 400 делегатов 200 были большевиками, которые выступали все организованно, тов. Капюк все время выступал против нас.

Тов. Кодацкий думает, что вопрос заключается в том, идем ли мы на демонстрацию 18 июня [(1 июля)]. Мы можем удержать массу, в которой много горючего материала, только призывом на другую демонстрацию. Во Врем[енном] Революц[ионном] Комитете есть и наши товарищи, которые не представляют себе, что это за организация. Мы должны в конкретной форме указать разницу между социалистическим характером нашей организации и сектантством анархистов. Мы должны разъяснить массам, что анархисты могут итти за нами, но мы за ними итти не можем. Мы должны наметить себе следующие задачи: 1) оповестить все организации, что мы не выступаем, 2) подсчитать свои силы и 3) выяснить степень размежевания с анархистами.

Тов. Залуцкий возражает на предложение пересмотреть вопрос с посылкой делегации на собрание на даче Дурново, так как члены П[етербургского] К[омитета] ездили туда не раз, но хаоса не разрядили и не дали никаких указаний нашим товарищам, находящимся там. Организацию считаю самочинной потому, что приглашают к участию большевиков, надеясь на их влияние, и контрабандой хотят провести выступление. В целях этой организации замечается колоссальная путаница, ибо она представляет из себя параллельную организацию Совета. Если мы примем в ней участие, нас заклеймят. Прежде всего нам необходимо выяснить перед массами отношение П[етербургского] К[омитета] к этой организации. Посылая на собрание делегатов, мы только увеличиваем создавшуюся путаницу.

Тов. Лацис думает, что фракция большевиков и комитеты войсковых частей также должны позаботиться об отозвании своих членов из Времен[ного] Революционного Комитета.

(Принимается предложение тов. Рахья: «П[етербургский] К[омитет] обращается к районным комитетам [партии], заводским коллективам, мобилизовать все имеющиеся у них силы для того, чтобы удержать выступление рабочих на демонстрацию, устраиваемую анархистами».

Принимается предложение тов. [А. Е.] Аксельрода: «рекомендовать В[оенной] О[рганиза]ции сделать то же самое».

Тов. Харитонов предлагает обязать членов партии не принимать мандатов от заводских комитетов во Времен[ный] Револ[юционный] Комитет.

Тов. Кодацкий предлагает вменить заводским коллективам в обязанность извещать П[етербургский] Комитет о предложениях вступить во Времен[ный] Революц[ионный] Комитет.

Тов. Флаксман находит, что запрещать участвовать в организации недипломатично. Мы тоже призываем к демонстрации, и на нас за это обрушились все партии справа. Нападая в борьбе с анархистами на организацию, мы дискредитируем себя.

Тов. Томский предлагает внести такую резолюцию, в которой будет выражена та мысль, что образование новой беспартийной организации тогда, когда у нас есть Совет Рабочих и Солдатских Депутатов, является организацией дезорганизующей.

(Принимаются единогласно два пункта резолюции тов. Зиновьева с поправкой тов. Черезова после слов: «все меры» прибавить — «пропаганды и агитации».

«П[етербургский] К[омитет] постановляет:

принять все меры пропаганды и агитации к тому, чтобы до воскресенья [18 июня (1 июля)] никаких уличных выступлений рабочих и солдат не состоялось.

П[етербургский] К[омитет] предлагает всем районам добиться ухода рабочих — членов нашей партии и сочувствующих ей, если таковые там окажутся, из так называемого Временного Революц[ионного] Комитета, заседающего на даче [П. П.] Дурново и действующего под руководством анархистов»). [9])

Тов. Наумов протестует против третьего пункта резолюции тов. [Г. Е.] Зиновьева о посылке делегатов, — вопроса, уже решенного отрицательно П[етербургским] К[омитетом]. Посылать делегатов, значит, подчеркивать, что мы считаемся с организацией на даче Дурново, где над большевиками потешаются. Не хождением по задворкам анархистов, а хождением к массе, апелляцией к своим партийным членам должны мы действовать.

(Решено 16 голосами против 12 пересмотреть состоявшееся решение о делегации на дачу Дурново).

(Третий пункт резолюции тов. Зиновьева:

«П[етербургский] К[омитет] постановляет послать делегатов на дачу Дурново, чтобы перед присутствующими там рабочими отстаивать точку зрения П[етербургского] К[омитета]» принимается 14 голосами против 11.

Вся резолюция в целом принимается 17 голосами.

Делегатами избираются тт. [И. Ф.] Кодацкий и [В. В.] Сахаров).

III.

От имени Ц[ентрального] К[омитета] т. Зиновьев докладывает собранию, что вчера на съезде выяснился перелом настроения. Делегаты, прогулявшись по заводам и полкам, немного освежились и поняли, что вопрос с большевиками стоит гораздо серьезнее, чем они предполагали. Травля большевиков, которую съезду преподносили ежедневно, порядком надоела делегатам и 80 человек из них, говорят, уехали, разочаровавшись в работоспособности съезда. Сегодня [Е. П.] Гегечкори не получил ни одного хлопка. Церетели сидел как на угольях. Резолюция [10]) Дана была отклонена, несмотря на то, что большевики ушли. Речь Церетели, громившая большевиков и сыгравшая громадную роль, и поведение Исп[олнительного] Комитета [Совета], в котором даже «старый большевик» [Н. Д.] Соколов [11]) формулировал наше действие, по примеру покойного Столыпина, «объективным» заговором, открыли глаза всем честным демократам съезда, которые говорили, что Церетели сказал программу Времен[ного] Коалиц[ионного] Правительства, что его речь есть речь русского Галифэ. [12]) Выступали меньшевики и говорили: положим, большевики сквер-

ные люди, но стрелять в них и обезоруживать их — дело не [наше] нас, а других. Сегодня Церетели уверяет, что его неверно толкуют, что он приходил за дружеским советом к съезду. Был возбужден вопрос о том, что мы не имеем права публиковать речи, так как они произносились на закрытом заседании. Мы возразили, что, во-первых, заседание было закрытое после нашего ухода, а, во-вторых, все, что говорилось тут против рабочих, мы считаем себя обязанными не хранить, а предупредить рабочих о готовящемся на них покушении. Пусть Церетели сам объясняется с питерским пролетариатом. Когда однажды обрушились на [Г. В.] Плеханова за то, что он опубликовал секрет тайной комиссии обороны, он ответил: не доверяйте нам таких секретов, в которых вы составляете заговор против партии. Судьба нам благоприятствовала сегодня и тем, что председателем был не лиса [меньшевик Н. С.] Чхеидзе, а [меньшевик] Осип [Евгений] Гегечкори, который по оплошности признал за нами право огласить нашу резолюцию к съезду. Впечатление получилось огромное. Некоторые с[оциалисты]-р[еволюционеры] и меньшевики спрашивали, почему борьба ведется все время налево. [Меньшевики: Ф. И.] Дан, [М. И.] Либер, [В. С.] Войтинский объясняют успех большевиков отсталостью масс (это питерских-то рабочих), но в съездовской резолюции есть признание глубокого и серьезного экономического кризиса в связи с войной и призыв к борьбе с экономической разрухой. [Н. Н.] Суханов [меньшевик-интернационалист] сказал мне, что наша демонстрация ударила по коалиционному министерству, которое более 10 дней не просуществует. Кризис кабинета назрел. Отменой демонстрации мы добились перелома в настроении на съезде, добились такой речи Церетели, для которой не жалко было отменить 10 демонстраций. Демонстрация, назначенная съездом [на 18 июня (1 июля)], есть несомненно уступка нам. Для организации демонстрации избрана комиссия из представителей партий. Предоставлена свобода выставлять лозунги. Завтра в «Правде» мы помещаем статью, [13]) что смотрим на демонстрацию, как на политическое средство давления на правительство, за нашими лозунгами мы выставляем старые плюс некоторые новые: «долой союзных империалистов, стоящих за русскую контр-революцию!» и «долой попытку обезоружить рабочих!» и др. С завтрашнего дня необходимо приступить [к работе] [14]) и провести в массы наши лозунги. [13]) Необходимо, чтобы наши лозунги исходили не от одних партийных большевистских организаций: от профессиональных союзов, отдельных заводов, отдельных полков и т. д. Необходимо наводнить Петроград листовками. Пусть к нашим лозунгам рабочие прибавят свои насущные лозунги — наша задача, таким образом, устроить демонстрацию в демонстрации. Сегодня на закрытом заседании [М. И.] Скобелев говорил ужасающие вещи о финансовом положении России. Страна накануне аннулирования государственных долгов. Выход только в мировой революции: вопрос войны стоит перед глухой стеной, экономическая разруха надвигается быстрыми

*

шагами. Наши тактические задачи: задавить буржуазию и оказать максимум давления на мелкую буржуазию, представителем которой является наш съезд [Советов]. В истории с демонстрацией мы видели мелкую бурзуазию за работой: она, как маятник, вчера качнулась к крупной буржуазии, сегодня метнулась к пролетариату. Еще один удар, и она, хотя с анафемой на устах, будет с нами. Мы не говорим о том, что есть данные в настоящее время о переходе власти в руки пролетариата. Но переход власти к советам назрел. Мы должны развить громадную агитационную силу, использовать урок классовой группировки, привлечь все колеблющиеся беспартийные организации на свою сторону, должны качнуть маятник мелкой буржуазии влево.

Тов. Бон [Краснов] спрашивает, желательно ли, чтобы из Гельсингфорса приехали делегаты от широких частей войск под определенными лозунгами.

(Собрание против желательности не возражает.)

Тов. Томский думает, что П[етербургский] К[омитет] несомненно согласится с оценкой момента Ц[ентральным] К[омитетом], но не согласится с оценкой неудавшейся демонстрации 10 ([23]) июня. Если бы демонстрация удалась, дело не кончилось бы отставкой двух министров. Если сравнить положение, в котором мы находились перед демонстрацией 10 [(23)] июня, с положением, в котором мы находимся сейчас, то сравнение выйдет не в пользу последней демонстрации. 10 [(23)] июня за нами пошли бы тысяч 200, и мы были бы гегемонами в Питере. Теперь мы идем за Советом. Совет дает дорогу, чтобы накопившийся горючий материал вылился из среды рабочих масс. Под нашими лозунгами теперь пойдут только большевистски настроенные массы, а остальная недовольная масса пойдет под расплывчатыми лозунгами Совета. Мы не сможем теперь провести *нашу* демонстрацию. У нас нет теперь богатых технических средств, как у Совета. Сегодня мы, в составе 4-х человек [членов] И[сполнительной] Комиссии, пытались «давить» на Ц[ентральный] К[омитет] по квартирному вопросу. Большой вопрос об организации демонстрации мы разложили на маленькие вопросы: нужен хороший технический аппарат, а у нас нет самого главного — квартиры, нет телефона, и один хромой автомобиль. Публика ищет нас повсюду, а сюда не идет. Положение наше крайне критическое. Из нашего «давления» ничего не получилось. Тогда мы решили прибегнуть к героической мере: представить Исп[олнительному] Комитету [Петроградского Совета] ультимативное требование, чтобы дали нам к определенному сроку помещение, в противном случае будем считать себя вынужденными прибегнуть к захвату. О лозунгах у нас разногласий не будет. Пустим в ход все наши силы, выпустим листки от П[етербургского] К[омите]та, от заводских коллективов. Тов. Ленин предлагал выпустить листки и без нашей подписи, но я протестую против этого. Главный вопрос для нас теперь в том: у нас нет аппарата, посредством которого мы можем действовать, и это решает нашу работу.

Тов. Рахья думает, что если бы демонстрация 10 [(23)] июня нам удалась, то наш авторитет сразу бы поднялся в глазах масс, — [они] сказали бы: «это сделали большевики». Теперь мы должны признать за факт, что, благодаря несостоявшейся демонстрации, нам «попало». Теперь свою демонстрацию мы должны вырвать зубами. Правильно бы было нам сказать: не пойдем на демонстрацию, боимся контр-революции, но это выйдет фракционно. Нам трудно без квартиры напрячь свои силы для устройства демонстрации. Я бы пошел дальше т. Томского и предложил бы вынести порицание члену Ц[ентрального] К[омите]та [партии Г. Ф.] Федорову, что он допустил организацию очутиться в таком положении. Надо собрать в четверг расширенное собрание представителей заводских коллективов, войсковых центров, профессиональных союзов и др. и обсудить лозунги. На авантюру с лозунгами без подписей не согласен. Расширенное собрание должно изыскать средства, как сделать, чтобы не распылить демонстрацию, выработать точную программу шествия, наметить сборные пункты и т. д. Необходимо воспроизвести точную копию нашего несостоявшегося 10 [(23)] июня шествия.

Тов. Томский напоминает о том, что анархисты хотят совместить с демонстрацией захват нескольких типографий и дворцов.

Тов. Калинин убеждает, что отменой назначенной нами демонстрации мы добились громадной победы: добились от учреждения противного нам назначения демонстрации. Сколько бы мы вывели на улицу 10 [(23)] июня, трудно решить: т. Томский, ведь, помалкивает о своем Пороховском районе, где положение далеко не блестяще и среди пролетариата мы одержали победу отменой демонстрации: нейтральные элементы качнулись к нам. Если бы демонстрация 10 [(23)] июня не была мирной, то мы бы встретили единодушное сопротивление всего Совета. Ц[ентральный] К[омитет] поступил великолепно, когда отменил демонстрацию: наша задача перетягивать на нашу сторону нейтральные элементы. Что касается квартиры, то И[сполнительная] К[омиссия] виновата тем, что приложила мало усилий, чтобы избегнуть настоящего положения: не апеллировали к заводам и др. Обвинять в помещении и Ц[ентральный] К[омитет] смешно. Демонстрацию можно сделать нашей. Большинство заводских комитетов в наших руках. Если заводские комитеты на общезаводских собраниях проведут наши лозунги, то преимущество техники у [Петроградского] Совета не будет играть для нас никакой роли. Нам не важно, что отдельные группы выставляют наши лозунги, важно, чтобы общезаводской лозунг был наш. На Выборгской стороне $^{9}/_{10}$ заводов пойдут за нами.

Тов. Стуков говорит, что перелом настроения после отмены демонстрации произошел не в нашу пользу, и теперь приходится переламывать настроение широких масс обратно. Влияние ускользает из-под наших ног. Масса, которая слушала нас, стала прислушиваться к голосам с[оциалистов]-р[еволюционеров] и меньшевиков и понемногу соглашаться с ними. Отменой мы косвенно

внушили доверие масс к тактике Совета и позволили всенародно себя высечь. Положение наше в предстоящей демонстрации будет безусловно нелепое. Наши лозунги, на фоне расплывчатых лозунгов Совета, будут иметь вид крикливых лозунгов, за которыми идет небольшая группа лиц. У нас нет идейного аппарата: достаточного количества опытных агитаторов, не говоря уже о техническом аппарате. Благодаря этому мы не можем поставить широкую кампанию агитации за наши лозунги, не сумеем до 18 июня [(1 июля)] подготовить массы. Наше отсутствие на этой демонстрации было бы лучшей демонстрацией, какую мы можем сейчас устроить.

(Предложение тов. Томского закрыть прения по принципиальной части вопроса. — «считать вопрос ясным, что мы принимаем участие в демонстрации, и высказываемся только о практических средствах провести демонстрацию под нашими лозунгами», — принимается 15-ю голосами против 8).

Тов. Коснор находит, что обсуждать практические вопросы на расширенном собрании в несколько сотен человек, как предполагает тов. Рахья, невозможно. Мы только напрасно потеряем этот день. Нужно организовать организаторские силы при П[етербургском] К[омитете] и держать их наготове. Организацию шествия и пр. надо предоставить решить районам.

Тов. Слуцкий думает, что без квартиры организация будет находиться в трагическом «беспокойствии». Необходимо для агитационных целей использовать нашу фракцию на съезде и в Совете.

Тов. [К. К.] Фолькман советует не предаваться печали по случаю того, что у организации нет хороших технических средств. Каждый завод, например, «Вулкан», дадут автомобили. Если мало агитаторов, можно выписать из Кронштадта.

Тов. Харитонов спрашивает, есть ли возможность выделить нашу часть демонстрации.

Тов. Флаксман считает важным политическим шагом, для привлечения широких масс на нашу сторону, выставлять беспартийные лозунги.

Тов. Бокий говорит, что мы находимся в таком положении, когда демонстрацию надо завоевать, а бой выигрывается техникой: успех демонстрации будет зависеть от автомобилей, от телефона и проч. Если нет автомобиля, не можешь спешно выслать в нужный момент агитатора, если нет телефона, не можешь экстренно снестись с районом, заводом, если нет большого стола, не можешь успешно готовить плакаты. Тов. Калинин сказал неверно, что И[сполнительная] К[омисс]ия не предпринимала никаких шагов к тому, чтобы отыскать квартиру для организации. И[сполнительная] Комиссия составила список всех имеющихся дворцов, с помощью солдат обошла их и представила список пустующих дворцов тов. [Г. Ф.] Федорову, состоящему членом квартирной комиссии при Исп[олнительном] К[омите]те; тов. [Г. Ф.] Федоров прозевал все квартиры. Необходимо найти квартиру до демонстрации. Предлагаю П[етербургскому] К[омитету] дать Исп[олнительной] Комис-

сии свободу действий в приискании квартиры. Мы представим ультиматум в Исп[олнительный] Комитет [Совета], или получим от него квартиру, или прибегнем к захвату, или вернемся обратно к [М. Ф.] Кшесинской [в её дворец].

(Прения закрываются).

Решено резолюцию тов. Зиновьева голосовать по пунктам:

Первый пункт принимается.

Второй пункт с изменением слов: «к массовому» словом «массам», принимается.

Третий пункт принимается.

За 4-й пункт резолюции: «устроить не позже четверга собрание руководящих рабочих и солдат (по билетам) в составе приблизительно 1000 человек с участием большевистской фракции Всероссийского Съезда Совета, для обсуждения политических и технических вопросов, связанных с демонстрацией», говорит тов. Томский, находя, что таким соображением мы можем убить сразу двух зайцев, разрешить многие практические вопросы, если Ц[ентральный] К[омите]т выставит на это собрание хорошего докладчика и подготовить ораторов для проведения демонстрации.

Тов. Володарский высказывается против этого собрания, так как нельзя так быстро создать нужных ораторов, и опасно создавать в работниках надежду на центры и отрывать их в такой горячий день от работы в районах.

4-й пункт отклоняется 15-ю голосами против 14.

Пункт 5-й принимается с добавлением тов. [Г. И.] Бокия: «2-х товарищей из Исп[олнительной] Ком[иссии]».

Вместо пункта 6-го и 7-го принимается предложение тов. Томского, как более определенное: «Подать список (в секретариат) автомобилей мягких и грузовых, велосипедов, лошадей, могущих быть командированными в распоряжение И[сполнительной] Комиссии на субботу».

Резолюция в целом:

«Начать митинги и собрания среди рабочих и воинских частей завтра же, вынося решение о поддержке наших лозунгов.

«Приступить массам к изготовлению плакатов.

«Начать выпуск листков от имени Ц[ентрального] К[омите]та [РСДРП(б)], районных комитетов [РСДРП(б)], Ц[ентрального] Б[юро] профессиональных союзов, общегородского центра фабрично-заводских комитетов, от отдельных фабрик и заводов, от всевозможных беспартийных организаций и отдельных воинских частей.

«Выбрать двух товарищей из Исп[олнительной] Комиссии для координирования действий со съездовской фракцией большевиков в вопросе о демонстрации».

Предложение тов. Харитонова: «географически выделить в демонстрации нашу большевистскую часть» — отклоняется.

Предложение тов. Томского: «все члены нашей партии обязаны идти не под фабричными знаменами, а под партийными, если лозунги завода или мастерской не соответствуют нашим», — принимается.

Тов. Подвойский извещает П[етербургский] К[омитет], что 15 [(28)] июня открывается конференция Военных Организаций фронта и тыла, на которую В[оенная] О[рганиза]ция предлагает делегировать 3 человек.

Делегатами на конференцию избираются т.т. [М. М.] Харитонов, [П. А.] Залуцкий и [В. М.] Молотов.

Собрание санкционирует свободу действий И[сполнительной] К[омисс]ии по вопросу о подыскании помещения.

Собрание закрывается в 11 ч[асов] 45 минут [ночи].

ПРИМЕЧАНИЯ:

¹) Протокол этот из архива Секретариата ЦК ВКП(б).

²) Перед этим заседанием в «Правде», № 80 от 13 (26) июня 1917 г., стр. 4, в отделе «Собрания», было помещено следующее объявление:

«Экстренное заседание Петербургского Комитета РСДРП(б) состоится во вторник 13 [(26)] июня [1917 г.] в 7 час[ов] вечера в помещении Василеостровского Районного [партийного] Комитета (Вас[ильевский] Остр[ов], 16[-я] линия, д. № 73, кв. № 30). Не опаздывать!»

³) Видя недовольство петроградских рабочих и гарнизона отменой демонстрации 10 (23) июня, Всероссийский Съезд Советов Рабочих и Солдатских Депутатов уступил и назначил демонстрацию на 18 июня (1 июля), опубликовав 16 (29) июня в «Известиях» призыв к демонстрации и церемониал манифестации.

⁴) Там же — органами.

⁵) Эта резолюция опубликована отдельно в № 81 (стр. 3) газеты «Правда», от 14 (27) июня 1917 г. с незначительными, чисто редакционными, изменениями.

⁶) Это постановление опубликовано в № 81, от 14 (27) июня 1917 г., газеты «Правда», стр. 3, в таком виде: «Петерб[ургский] Комит[ет] призывает всех членов партии, все районные коллективы приложить все усилия, чтобы ни один завод ни под каким предлогом, ни в какой форме не выступал без призыва Ц[ентрального] К[омитета] и В[оенной] О[рганизации].

Секретарь П[етербургского] К[омитета] Г. Бокий».

⁷) Демонстрацию на 14 (27) июня хотели организовать анархисты. Против этой демонстрации и высказывается тов. Н. А. Рахья.

⁸) Статья К. Сталина (И. В. Сталина-Джугашвили) под заглавием: «Против разрозненных демонстраций» в № 81, от 14 (27) июня 1917 г., газеты «Правда».

⁹) Эта резолюция Петербургского Комитета опубликована в № 81 (стр. 4) газеты «Правда» от 14 (27) июня 1917 г., в несколько измененном виде:

«Петербургский Комитет постановляет:

Принять все меры к тому, чтобы до воскресенья никаких уличных выступлений рабочих и солдат не состоялось.

Петербургский Комитет предлагает районам добиться ухода рабочих членов нашей партии и сочувствующих ей (если таковые там окажутся) из т[ак] н[азываемого] «Временного Революционного Комитета», заседающего на даче Дурново и действующего под руководством анархистов.

Секр[етарь] П[етербургского] К[омитета] Г. Бокий».

¹⁰) В № 48 от 14 (27) июня 1917 г. газеты М. Горького — «Новая Жизнь» в заметке (впечатления) о заседании 13 (26) июня Всероссийского Съезда Советов говорится, что по поводу июньской демонстрации большинство членов съезда голосовало за отмежевание от травли большевиков.

¹¹) Николай Дмитриевич Соколов, присяжный поверенный, одно время, до Февральской революции, работавший с большевиками. Теперь юрисконсульт Госторга.

[12] Французский генерал Гастон Галифэ, потопивший в крови восстание парижских коммунаров в 1871 г.

[13] См. передовую статью — «Наши лозунги на предстоящей демонстрации» в № 81 от 14 (27) июня 1917 г. газеты «Правда».

[14] В оригинале — «за работу».

Экстренное заседание П[етербургского] К[омитета РСДРП(б)] 20 июня [(3 июля) 1917 г.], [1]

назначенное на 6 час[ов] 20 мин[ут вечера].

Присутствуют 29 товарищей: от Василеостровского [района] — Сидоров; от Выборгского [района] — Бобров, [П. А.] Залуцкий, [М. И.] Калинин, [И. Ф.] Кодацкий, [М. Я.] Лацис, [И. К.] Наумов, [Мих.] Плетнев, [В. М.] Черезов; от 1-го Городского [района] — [Ядвига] Нетупская; от 2-го Городского [района] — [М. М] Харитонов; от Колпинского [района] — [И. Н.] Стуков; от Московского [района] — [И. Г.] Федоров; от Нарвского [района] — [С. М.] Гессен, [В.] Володарский, [С. В.] Коснор, [А. Л.] Шильман; от Невского [района] — [В. Б.] Винокуров, [А. И.] Слуцкий; от Петроградского [района] — [А. М.] Плужников, [~~Н.~~ И.] Невский; от Пороховского [района] — [А. П.] Ефимов, [М. П.] Томский; от Рождественского [района] — [А. Е.] Аксельрод; от Сестрорецкого [района] — [Н. А.] Кубяк; от Шлиссельбургского [района] — Бормин; от Латышского [района] — [Артур] Дыллэ; от Литовского [района] — [З. И.] Алекса; от Эстонской орг[анизации] — [Ю.] Сами.

Не представлены: Финл[яндский] Раб[очий] Союз С[оциал]-Д[емократов], Военная Организация и Охтенский р[айон].

Председателем выбирается тов. Володарский.

Порядок дня принимается следующий: 1) Текущий политический момент; 2) Орган П[етербургского] К[омите]та; 3) Общегородская конференция.

I.

Решено дать слово представителям районов с кратким докладом с мест.

Тов. [М. Я.] Лацис докладывает, что в Выборгском районе волнения начались с 18 июня [(1 июля)], после нашествия анархистов на «Кресты» [2]) и после нашествия пр[авитель]ства на анархистов. Вчера не работали 4 завода, близких к анархистам. Сегодня волнения не улеглись. Завод «Розенкранц» разослал своих милиционеров по полкам, чтобы те выяснили, пойдут ли полки вместе с рабочими. Утром в Выборгский районный комитет прибежали от Московского батальонного комитета и сказали, что к ним в полк пришли 25 милиционеров от завода «Розенкранц», во главе с [Д. Ю.] Гессеном и спрашивают их, пойдут ли они с рабочими. Батальонный комитет не знает, что им ответить. Я поехал в полк и стал убеждать комитет воздержаться от разрозненных выступлений без

призыва центров. Оказалось, что [Д. Ю.] Гессен две недели скрывался от воинской повинности и его задержали. Комитет согласился с моими доводами, но солдатская масса оказалась настроенной горячее. Она потребовала освободить Гессена, чтобы он рассказал им, что предлагают полку рабочие зав[ода] «Розенкранц». Выслушав Гессена, солдаты решили: ждать нельзя. Мне удалось их убедить выждать и не выступать, пока не позовут центры. Милицию отправили обратно и страсти улеглись. Не успел я приехать обратно, как позвонили из Пулеметного полка с тем же извещением, что пришли милиционеры от «Розенкранца». Приезжаю в полк, он готов к выступлению. Назначили полковое собрание, говорю: «надо ждать, пока не позовут центры, чтобы не быть разбитыми по частям». Приехали два представителя от Совета, спрашивают, пойдут ли солдаты за анархистами. Собрание ответило: «мы не разделяем анархистской тактики, но протестуем против разгрома анархистов, а пойдем на улицу, когда нас позовет Центр[альный] К[омите]т Рос[сийской] Соц[иал]-Дем[ократической] Раб[очей] Партии [(большевиков)]». Тогда выступил [А. Л.] Менциковский [социалист-революционер] от [Петроградского] Совета и начали говорить о наступлении. Хотя наши т.т. — [Владимир Иванович] Невский и Богоявленский горячо отпарировали оратора, его словами воспользовались ораторы-анархисты, которые говорили: «вам накидывают петлю, толкают на бойню, не медлите и выступайте, пока вы в силах». Солдаты заколебались, но все же удалось распустить собрание с обещанием дать ответ в 24 часа о том, когда выступят. Настроение такое повышенное, что мое впечатление таково, что 2—3 анархиста могут во всякую удобную минуту вывести полк на улицу. На заводах «Лесснер» и «Рено» [3]) рабочие ответили, что завтра они работать не будут. Даже такой отсталый завод, как «Кенига», [4]) не давал говорить и представителям от Совета. Когда приходишь в рабочую среду, то чувствуешь, как там бурлит и бушует, мы держим пока массу, но ее могут вывести. Что же нам делать, если они выйдут? Оставить их на улице одних, или руководить движением? И то и другое страшно. Я думаю, мы должны сказать Всероссийскому Съезду: бери власть в свои руки или мы не ручаемся за то, что произойдет.

Тов. Стуков докладывает, что, в виду отдаленности Колпинского района, весть о событиях пришла поздно и массы не смогли еще на них реагировать. Можно сказать, что рабочие Ижорского завода выходят из состояния равновесия с 10 [(23)] июня. После официального выступления делегатов Совета и назначения демонстрации на 18 июня [(1 июля)] настроение заметно склонилось в нашу сторону: рабочие поняли, что тактика большевиков правильна. Время до 18 июня [(1 июля)] прошло в нарастании настроения в пользу большевизма. Когда вечером перед 18-м июня [(1 июля)] было общее собрание, споры с эсерами были настолько горячи, что могли кончиться побоищем, будь у рабочих в руках оружие. 18-го июня [(1 июля)] масса пошла на демонстрацию под нашими

лозунгами. Когда к нам приехал министр [земледелия Временного Правительства, эсер В. М.] Чернов, — событие для Колпина большой важности, — то и он не только не сумел уничтожить громадного впечатления демонстрации, а, наоборот, дал еще большую уверенность в том, что большевики идут правильной дорогой. Весть о наступлении [1]) застала массу врасплох. Настроение полка выжидательное, отчасти растерянное и угнетенное. Масса учитывает ошибки в политике Советов Раб[очих] и Сол[датских] Депутатов. Можно надеяться, что Колпино будет в предстоящие дни боевой единицей.

Тов. [Н. К.] Наумов освещает настроение в Совете. В связи с наступлением было собрание Совета, на котором в порядке дня стояли доклады с мест, демонстрация 18 июня [(1 июля)], выступление. Совет дал ясные и определенные ответы: на поставленные вопросы он сказал: мы должны наступать, наша армия должна быть боеспособной. Мы в тылу должны помогать нашей наступающей армии. Прежнее, только принципиальное, отношение большевиков к наступлению теперь недостаточно убедительно, мы должны дать реальный ответ на вопрос к нам, что мы будем делать при наступлении. Среди большевиков растерянность, отсутствует руководство. Мы должны выработать ясное суждение о текущем политическом моменте, резолюцию нашего суждения мы должны завтра же поместить в «Правде»; должны представить на съезд ультиматум: если берете власть, то мы не ручаемся за события; обязаны вылить движение в организованное русло. В резолюции мы укажем на новый момент политической обстановки на демонстрацию 18 июня [(1 июля)], как выразительницу воли петроградского пролетариата и солдат, на поступки с анархистами, обостривше назревающий конфликт, на наступление, резко врезавшееся в настроение масс. Мы должны указать, что [Временное] Пр[авительство] усугубляет положение этим наступлением, полная несостоятельность которого должна выявиться очень скоро, что центр нашего внимания должен быть обращен на обострение экономического кризиса, и требовать от Пр[авительс]тва регулирования создавшейся разрухи. На нашу партию смотрят как на организацию, могущую дать руководящие указания того, что сейчас делать. Мы распишемся в полной политической несостоятельности, если окажемся сейчас не у дел. Выжидательная политика Ц[ентрального] К[омите]та не выдерживает критики. Мы должны по возможности найти безболезненный выход.

Тов. [М. М.] Харитонов предлагает, в виду общегосударственной важности вопроса, пригласить на заседание П[етербургского] К[омите]та представителей Ц[ентрального] К[омите]та.

Собрание соглашается с предложением тов. Харитонова и поручает ему изыскать способы доставить на собрание членов Ц[ентрального] К[омите]та.

Тов. [В. М.] Черезов обращает внимание собрания на слабость нашей организации в смысле технического усовершенствования.

Наблюдая уличные летучки, можно видеть, что наши сторонники там преобладают, но теряются. Зав[од] «Нобель» организовал 6 автомобилей, которые разъезжают по городу и наблюдают за толпой. Солдаты организуют наблюдение за контр-революционными попытками. Зав[од] «Нобель» предлагает П[етербургскому] К[омите]ту организовать летучие отряды.

Тов. [С. М.] Гессен докладывает, что в Нарвском районе резкий перелом настроения в нашу пользу, что доказали перевыборы, на которых прошли большевики. Путиловский завод, определяющий настроение всего района, определенно встал на нашу сторону принятием резолюции тов. [Л. Д.] Троцкого. Боевое настроение Путиловского завода имеет глубокие экономические причины. Там остро стоит вопрос о прибавках. Требования рабочих о прибавках не были удовлетворены с самого начала революции. На завод приезжал [К. А.] Гвоздев, обещал удовлетворить предъявленные требования, но не исполнил обещания. На демонстрации 18 июня [(1 июля)] путиловцы несли и такой плакат: «нас обманули». В этот понедельник завод решил бастовать. Проф[ессиональный] Союз Металлистов предложил отложить забастовку на три дня, чтобы оповестить другие заводы. Путиловцы согласились отработать эти три дня, хотя в некоторых мастерских решили провести итальянскую забастовку. Масса учитывает забастовку как политическую. К четвергу рабочие решили вооружиться. Раньше впереди движения путиловцы не шли, теперь их толкают к тому экономические причины. Одних путиловцев мы удержать сможем, но, если где выступление будет, Путиловский завод не удержится и потянет за собой и другие.

Тов. [М. И.] Калинин удивляется беспомощности тов. Наумова и других, которые теряются и не знают, что ответить массам на вопрос, что делать, и не понимают, как могут ответственные политики, не представляя, зачем идти, выводить массу на улицу. Сейчас улица заражена шовинизмом и выводить на нее массу значит — погубить. Мы еще сами не ориентировались в моменте, не оценили своих сил и не знаем, против кого звать массу. Действовать пока надо в направлении завоевания Совета. Почти три четверти совета не большевики, при чем в рабочей секции половина большевиков, а в солдатской, — небольшая часть. Наша основная политическая задача — влить наш элемент в советы, завоевать мандаты. Мы должны объяснить массе, что до тех пор, пока мы не лишены свободы агитации, наш путь есть лойяльный путь завоевания Советов. Когда мы будем партией нелегальной, мы будем прибегать к другим способам борьбы. 15000 солдат Выборгской стороны смогли бы послать 30 — 40 депутатов в Совет, а большевиков в солдатской секции только 20. Уличные выступления желательны теперь для контр-революционеров. Мы должны помнить, что большинство на улице принадлежит все-таки меньшевикам. Мы, как партия не авантюристов, должны удержать массу от выступления, до конца использовать все легальные пути и влить

революционное настроение в парламентарную борьбу за соотношение сил в Совете. Мы переувеличиваем свои силы, они не так велики, как мы думаем: с Выборгской стороны, напр[имер], вышло только 1 — 1½ тыс[ячи] солдат.

Тов. [И. Н.] Стуков находит, что «политический барометр тов. Калинина ошибается». Что угрожает в настоящее время русской революции? Наступление, безотносительно, когда оно происходит, особенно наступление победоносное — есть торжество контр-революции, есть конкретная победа над революцией; тов. Калинин забыл, что разгар шовинизма на улицах вызван победоносным шествием наших войск [в начале июньского наступления]. Исходя из такого взгляда, и надо наметить характер наших задач. Масса должна идти по пути революционного движения. Революция и контр-революция дошли до такой точки, когда они должны столкнуться. Социалисты справа стараются всячески объяснить эту войну «освободительной» и т. д., но ведь ясно, что она попрежнему грабительская, и дело тут не в том, что она освободительная, а в том, что наступление фактически есть борьба контр-революции с революцией. Революции дан вызов и она должна его принять. Мы в Петрограде готовы к принятию вызова, но вопрос в том, как настроена провинция? О ней мы не знаем, судя по Всероссийскому съезду склонны предполагать, что провинция не с нами, и мы не должны обойти вопрос о том, не возможно ли у нас повторение истории Парижской Коммуны 1871 г. — Масса в Петрограде рвется реагировать на вызов контр-революции, но не знает как. Тов. Калинин говорит, что на улице царит шовинизм, но он забыл, что день 18 июня [(1 июля)] показал, что гарнизон был далеко не шовинистически настроен, и настроение это было вполне сознательное, что учла даже «Речь». Какой реванш могли сделать себе наши противники, после впечатления от 18 июня [(1 июля)]? Наступление. Если тов. Калинин думает, что в 24 часа пролетариат и гарнизон Петрограда перевернулись в своем настроении, то он мало знает их и мало им верит. К[арл] Маркс говорил: «историческая миссия пролетариата настолько велика, что иногда колеблется». Но это не значит, что пролетариат становится на контр-революционный путь. Наступление — удар по русской, германской, английской и по всей международной революции. Надо решительные меры, чтобы спасти революцию. Создавшееся настроение надо использовать и организовать. Если это несет объективную гибель партии, ничего не поделаешь.

Тов. [М. О.] Плетнев говорит, что плохи и те барометры, которые не дают ответа на вопрос, что же нам делать. Нападая на тов. Калинина, тов. Стуков сам не мог сказать, что же нам делать? Не следует настраиваться так оптимистически, как тов. Стуков, высмеивать предложения тов. Калинина о парламентарных способах борьбы. Расскажу, как реагировали рабочие зав[ода] «Нобеля» на события. Когда на собрании встал вопрос, что же делать, рабочие ответили: «положение сложно. надо выждать, выяснить силы

и быть наготове». Вопрос о парламентаризме — серьезный вопрос. Когда масса рвется выступать, ей надо выяснить, против кого же она будет выступать. Мы, ведь, не можем выступать против наших же товарищей, не понявших еще того, что мы поняли. Мы должны оторвать этих товарищей от политики соглашательства с капиталистами и толкнуть их к политике разрыва. Только тогда, когда мы все средства используем, когда все сознательно отнесутся к событиям, мы не повторим опыта Парижской Коммуны. Насильно не вызывать свое понимание — авантюра [? *Ред.*]. Анархисты говорят: «куй железо, пока горячо», и мы не будем от них отличаться, если выведем сейчас массы на улицу. Наша задача — итти к тем рабочим и солдатам, которые еще не поняли того, что мы поняли, и будем призывать их понять нас. Силой включить понимание нельзя. Когда наши товарищи поймут нас, мы встанем лицом к лицу с врагом нашего класса и сразимся. Мы будем призывать массы: «разорвите доверие с теми партиями, которые ведут ошибочную политику соглашательства с капиталистами».

Тов. **Борминь** докладывает, что на Шлиссельб[ургском] Порох[овом] зав[оде] сильное брожение, вчера был митинг в 2 000 чел[овек], на котором было решено выступать немедленно. Удалось пока удержать. Решили вооружиться. Положение опасное. Просят П[етербургский] К[омите]т прислать сведения о положении дел на даче Дурново.

Тов. [Г.] **Коломин** докладывает, что в Московском районе было до сих пор засилье эсеров. Топтание на месте Совета и наша демонстрация 10 [(23)] июня наметили уклон настроения рабочих в нашу сторону. Дальнейшие события всколыхнули и беспартийную массу. Перед 18-м [июня (1 июля)] эсеры растерялись, не знали, какие им выставить лозунги. Масса учла колебание и качнулась к нам. В Совете же до сих пор представительство от района принадлежит эсерам. Если в массе есть настроение, то это не значит, что мы должны непременно вывести ее на улицу, а необходимо вырвать ее [массу], посредством этого настроения, из шовинистических рук. Перед 10 [(23)] июня наша партия была на положении преследуемой, мы должны были тогда выйти на улицу. Теперь масса у нас. Наши противники знают, что демонстрацией 18 июня [1 июля)] они биты. Наша задача выждать время. Те районы, где революционное настроение велико, надо направить туда, где наше влияние не закреплено; лозунг: «Власть Советам», был нашим лозунгом с самого начала революции. На многих заводах фабриканты, чувствуя, что переход власти к пролетариату и крестьянству неизбежен, отправляют свои капиталы за границу. Близок финансовый кризис. Около 50 заводов Петрограда готовы закрыться. Голод надвигается. Само правительство сознает, что выхода ему нет. Но мы не можем еще сказать, с кем пойдет пр[авитель]ство, — с нами или с реакцией. Мы еще не видели, как отражается наступление на мировой революции, мы не знаем, что делается в провинции. При таком положении рисковано прибегать

к решительным мерам. М[ожет] быть контр-революционеры не пойдут на нас; Вр[еменное] Пр[авитель]ство добивает себя, Совет с каждым днем обнаруживает ошибочность своей политики. Наша задача укреплять за нами те элементы, которые качнулись к нам, перепзбирать центральные органы и укреплять за нами. Мы должны учесть и осветить переживаемый период революции.

Тов. [А.] Дыллэ говорит, что может дать только отдельные сведения о различных заводах, а не об одном только районе. Везде большое недовольство рабочих; возмущенные поступком Вр[еменного] Пр[авите]льства с анархистами рабочие готовы были немедленно выступить во многих заводах и отложили только потому, что была назначена следственная комиссия, и решили подождать результатов ее деятельности. Положение сейчас таково, что наши руководители должны указать нам дорогу решительных мер. 10-е [(23)] июня у нас было сорвано, приближается второе 10-е [(23)], которое мы не должны сорвать. Демонстрация 18 июня [(1 июля)] ничего не изменила, она только обострила положение и дала Врем[енному] Пр[авитель]ству одержать две победы: над анархистами и начать наступление (так сказал сейчас один [товарищ в своей речи). Контр-революция начала на нас наступление. Ни в коем случае нельзя согласиться с парламентарным средством борьбы. Большинство Съезда и Совета санкционировало действия Вр[еменного] Пр[авитель]ства над анархистами. Они говорят: «Петроград нам не указ, за нами провинция». Если не понимать, что эти слова направлены против Петроградского пролетариата и гарнизона, то значит — закрывать глаза на действительность. Мы не можем уже говорить о воздействии словами, нам надо сорганизоваться и стать во главе этого движения, которое нарастает, мы должны действовать помимо съезда, иначе масса будет действовать без нас. Говорят: «удерживайте массу, иначе будет междоусобная война». Революционная с[оциал]-де[мократ]ия так говорить не может. Неправда, что мы в меньшинстве. Тов. Калинин указывает, что не все солдаты вышли 18 [июня (1 июля)]. Они не вышли потому, что не хотели идти без оружия. Тактика воздержания приведет нас к краху: завтра выбьют «Правду», выбьют из дворца [М. Ф.] Кшесинской. Разгромят большевиков. В революционное время нельзя действовать парламентарно. Контр-революционному наступлению мы должны противопоставить революционное наступление.

Тов. Харитонов заявляет, что его усилия доставить на собрание членов Ц[ентрального] К[омитета] не увенчались успехом.

Предложение т. Наумова: «в виду ясно наметившихся двух принципиальных точек зрения на текущий момент, к которым едва ли можно что-нибудь прибавить, вести прения только по практическим предложениям», — отклоняется.

Тов. [П. А.] Залуцкий говорит, что на улице наметились две политические линии: 1) сдерживать революцию, 2) углублять революцию. Что произошло? Верховная власть сковала свою политику

по прежнему российскому способу политиканства и использования: назначена демонстрация по всей России,[6]) пр[авитель]ство мчит на фронт приказ: «наступайте, вся Россия за наступление». Прежняя фальсификация: нам не говорят правду, что делается на фронте, там не говорят, что делается у нас. Когда настроение низов выливается на улицу, мы обязаны найти тактику, которая координировала бы действия верхов и низов. Низы требуют: вся власть Совету, Совет же отказывается от власти. Что нам делать? Дня в 3—4 собраться и пойти к съезду, постоять и предъявить требование, чтобы брали власть. Низам нужно дать соответствующее дело. Допустим, что пулеметный полк выберет делегацию и пошлет в Совет с требованием брать власть в свои руки тем депутатам, которые не согласны сделать, предложить сложить с себя обязанности. Когда на нашей стороне имеется организованная сила, нам невыгодно действовать партизански. В каждом полку, в каждом заводе мы будем отражать такие делегации, которые изложат в Совете положение вещей и, вероятно, свою волю. Нам необходимо начинать с тех полков и с тех частей рабочих, которые еще не учитывают момента. М[ожет] б[ыть] назревает выступление на улицу, но на этом собрании решить вопрос мы не можем. Ясно, что наступление контр-революционно, что оно внесет в жизнь анархию, но шовинизм скоро поблекнет, так как наступление не может разрядить экономическую разруху. Мы, как чартисты, сможем забросать своими требованиями центральные учреждения, весть о них разнесется по всей России, этим мы сорганизуемся. Если солдаты рвутся в бой, можно им сказать: «идите в другие полки, которые не так хорошо разбираются, как вы, и несите им свое понимание и свое настроение, зовите вместе с вами. Когда вы все вместе, никто не посмеет вам отказать». Мы должны выработать тактику ближайших дней.

Тов. [В.] Володарский думает, что нельзя наступление считать концом революции, иначе контр-революционеры давно бы пытались создать хотя бы искусственное наступление. Революция в России была вызвана целым рядом экономических причин. Наступление не разрешит экономических вопросов, и причины, вызвавшие революцию, будут действовать и дальше. Наступление—это уступка союзным империалистам, это последняя карта, поставленная Вр[еменным] Пр[авитель]ством. Но выбранный путь не выводит Россию из тупика. Пусть ваше наступление в начале было победоносно. Один военный эксперт уверял, что войну можно вести еще 3—4 года. Если массы увлекутся сейчас наступлением, то только в надежде притти через наступление к миру. Возможно, поражения разочаруют массы и они сметут меньшевиков и возьмут власть. Масса в большинстве не перешла еще на нашу точку зрения, и нам невыгодно принимать бой на почве столкновения с анархистами. В группе анархистов, кроме идейных членов, имеются и заведомо темные личности, почему нам необходимо возможно резче отгородиться от анархистов. Неизбеж[ен] момент, когда

объективные политически условия вызовут всеобщее возмущение, тогда наш бой будет неизбежен. Мы должны удержать массы. Я знаю, как тяжело нам играть роль пожарных, но ведь от каждого нашего неосторожного шага зависит судьба не только русской, но и мировой революции. Необходимо добиться совместного заседания с Ц[ентральным] К[омитетом] и выработать резолюцию, выясняющую и характеризующую современный момент, а всю свою энергию направить на работу прояснения сознания самых отсталых масс и своей выдержкой накопить в себе больше сил. Вот если в четверг выступят путиловцы со своими требованиями, тогда принять бой будет выгоднее, чем в связи с дачей [П. П.] Дурново.

Тов. Лацис согласен, что момент для боя сейчас невыгоден, что необходимо употребить все силы, чтобы удержать массу от выступления, но что же делать, если мы все же не сможем ее удержать? Я не принадлежу к тем людям, которые любят преувеличивать. 10 [(23,] июня масса была дисциплинирована. Сегодня я не могу за нее поручиться. Вчера в Выборгском районном комитете трещало от телефона, туда, как в главный штаб, звонили со всех фабрик и со всех полков. Мы два дня держали массу. Она ставит нам ультиматум. Мы должны дать отчет. Мы должны иметь наготове разработанный план, как нам действовать, если масса вырвется на улицу.

Тов. [С. В.] Коснор находит, что положение таково, что открещиваться словом «удержать» нельзя. Будет момент, когда не удержишь. Наросло известное движение. Масса ждет от нас руководства, наша партия является единственной представительницей ее интересов, и мы не можем игнорировать ультиматум масс. Если движение уйдет от нас — и партия и работа пострадают. Клин надо вышибать клином, указать массе дело. Партия должна проявить большую энергию. Абсурд — выводить массу на бой без ясной цели. Революционное настроение мы должны пытаться организовать не в анархические выступления, а в целесообразные действия. Надо дать массе вникнуть в сложность политического положения. Путиловцы знают, что их экономические требования стоят на втором плане, а на первом стоит: вся власть Советам, но от уличных выступлений они решительно воздержатся. Наши центры проявляют мало чуткости к массе. Нужда в директиве огромна.

Список ораторов закрывается.

Тов. ..... [?] заявляет, что Путиловский заводский комитет прислал на зав[од] Щетинина приглашение, чтобы 2 делегата от завода явились на собрание в Путиловском заводе по вопросу экономического выступления.

Тов. [М. П.] Томский говорит, что ему мало что приходится прибавить к словам тов. Володарского. Может ли тактика партии определяться желанием масс? Оппортунисты всегда поступают так, как поступает большинство. Принципом тактики революционной социал-демократии [является —] говорить народу правду. Как партия, мы не можем быть разбиты: жизнь стоит за нас и

толкает массы к нам. Наступлением не изживается экономическая разруха. Наступление это игра ва-банк империализма Мы видели за войну 5 наших наступлений и знаем, что для того, чтобы отбить 4 версты, необходимы громадные технические средства, чтобы их удержать. Вопрос наступления есть вопрос нескольких дней: оно дальше не пойдет. Наступление не грозит нам крахом. Если наши слова: «наступления не должно быть» — отшатнут от нас массу, то через несколько дней они поймут, что мы были правы. Рассматривая положение, мы учитываем: Россия построена не так, как Петроград, положение у нас после 18 [июня (1 июля)] не таково, как до 10 [(23)] [июня], нашим противникам улыбнулось сейчас счастье, 7) наше выступление сейчас будет печальным, мы пойдем к массам и скажем им правду: «наступление не выведет Россию из тупика, в котором она находится: экономический кризис будет попрежнему разрастаться, ежедневно выпускаемые на 35 мил[лионов] рубл[ей] бумажки с каждым днем будут удорожать продукты. В мировой разрухе наше наступление не принесет ничего. Ваше выступление сейчас невыгодно». 2 недели мы слышим:, «массы рвутся в бой, чертите план своих действий». Вырабатывать план на «если» все равно, что гадать на кофейной гуще. Мы должны выработать воззвания, резолюцию, написать в «Правде» передовицу. М[ожет] б[ыть] и ближайшие дни мы и будем отступать, это не так страшно. Раньше арестовывали нас сотнями. Мы видели всякие ужасы. Нервно относиться к событиям невозможно. Если из оценки момента мы бы считали, что нам выгодно выступить, мы апеллировали бы к массе, но, когда массы кипят, а мы, учитывая момент, знаем, что наше выступление не выгодно, наш долг прямо сказать об этом массе.

Тов. [А. Е.] Аксельрод говорит, что мы не должны быть политиками своей округи, а должны смотреть в ширь и глубь. Нельзя повторять опыт Парижской Коммуны. Наш Рождественский район, где максимум 17 тыс[яч] рабочих, район мелкобуржуазных и полуинтеллигентских элементов, дал на выборах в районную думу всего 3000 голосов, несмотря на то, что Рождественский [район] — гнездо самого гнусного оборончества. Рабочие начинают к нам прислушиваться, начиная с нашего призыва на демонстрацию 10 [(23)] июня. С 10 [(23)] июня к нам поступают со всех заводов требования присылать на разные собрания ораторов, которых у нас к сожалению мало. Зав[од] Оуфа хотел выступить на демонстрацию 10 [(23)] июня, а 18 [июня (1 июля)] под нашими лозунгами шли заводы Оуфа, оптический зав[од], Автомобильный, Отд[еление] фабр[ики] Штиглица, где 4000 женщин заявили, что ни за ленинцами, ни за Вр[еменным] Пр[авитель]ством они не пойдут. Характерно для момента — уклон от оборончества. Но Петроград — не вся Россия и увлекаться настроением Выборгской стороны нельзя.

Тов. Харитонов думает, что наступление есть последняя ставка [Временного] Пр[авитель]ства. При самых благоприятных условиях на-

ступление даст нам несколько десятков верст, несколько десятков тыс[яч] пленных. Одним ударом кончить войну нельзя, а, как говорят делегаты фронта па конференции, солдаты только так и учитывают наступление. Разочарование наступит очень скоро. Принять бой сегодня мы не можем, но предвидеть его и реагировать на выступление мы должны. Второй Городской район (Франко-русский завод, Галерный островок, Адмиралтейство) примкнет к выступлению. В случае выступления мы должны руководить массой. Я согласен с тов. Залуцким, что необходимо организовать дело, чтобы затянуть момент выступления массы.

Тов. [В. Б.] Винокуров докладывает, что положение Невского района сходно с положением Рождественского [района]. До демонстрации мы были, хотя и по видимости, очень слабы. Меньшевики и эсеры растерялись, не выставили своих лозунгов. Перед демонстрацией они занялись застращиванием людей, и на демонстрацию вышло мало народу. Демонстрация показала, что наши лозунги были поддержаны активным большинством в Петрограде. Но есть большая пассивная масса, которую необходимо всколыхнуть. Призывать сейчас к активным шагам — авантюризм. Что касается наступления, то у нас есть определенное решение, которое мы должны подтвердить. Как партия, мы должны все-таки заявить, что мы против наступления, так как ничего не изменилось, и это будет в будущем нашим оправданием. Наступление, по моему мнению, является раздутым, это просто шаг, чтобы отвлечь внимание от победы петроградского пролетариата 18 июня [(1 июля)]. Что должен ответить Пулеметный полк? Пусть откажется от наступления, скажет, что власть в руках капиталистов, цели войны неизвестны. Пусть [А. Ф.] Керенский расформирует его. При победе и при поражении нас будут обвинять в том, что мы тормозили наступление. П[етербургский] К[омите]т должен ясно определить линию по вопросу о наступлении.

Тов. Наумов настаивает на том, что партия должна иметь в руках нечто руководящее, и предлагает проект резолюции:

«П[етербургский] К[омитет], обсудив вопросы о текущем моменте, констатирует:

1) острое недовольство масс на почве общего тяжелого хозяйственного состояния и как действиями, так и распоряжениями Временного Правительства.

2) Явная попытка рабочих и солдат выступить активно для заявления о своих требованиях.

Вместе с тем П[етербургский] К[омитет] отмечает, что наступление является палкою в колесах развивающейся международной революции.

П[етербургский] К[омитет] призывает всех рабочих и солдат удвоить энергию на закрепление своих влияний во всех организациях и, главным образом, Советах; везде и всюду разъяснять пагубность наступления, не делать никаких отдельных выступлений.

С своей стороны П[етербургский] К[омитет] немедленно заявит Исп[олнительному] К[омитету] С[овета] Р[абочих и С[олдатских] Д[епутатов] о состоянии рабочих и солдат, укажет на невозможность дальше откладывать взятие власти в руки Сов[ета] Раб[очих] и Солд[атских] Деп[утатов], так как иначе П[етербургский] К[омите]т не может нести ответственности за возможные выступления».

Тов. Володарский предлагает поручить Исп[олнительной] К[омиссии Петербургского Комитета РСДРП(б)] с Ц[ентральным] К[омите]том и В[оенной] Ор[ганизац]ией выработать резолюцию с учетом момента, с призывом к пролетариату и солдатам воздержаться от частичных выступлений, а направить всю свою энергию на укрепление своего влияния в отсталых слоях населения.

Тов. Томский присоединяется к предложению тов. Володарского и предлагает поручить той же комиссии выработать тезисы для руководства ответственным работникам партии в практической работе.

Тов. Стуков предлагает вынести резолюцию на этом собрании П[етербургского] К[омитета].

Предложение тов. Стукова отклоняется 13 голосами против 7.

Тов. Лацис предлагает дополнить предложение тов. Володарского:

«В случае же, если выступление массы не удастся удержать, то брать руководство этим движением в свои руки, направляя его к воздействию на Совет и Съезд Советов».

Предложение тов. Володарского принимается 19 голосами против 2. Дополнение тов. Лациса принимается 12 голосами против 9.

Предложение тов. Томского принимается.

Тов. Черезов делает практическое предложение:

«Предложить всем районным комитетам выяснить те заводы, фабрики и части войск, откуда выбраны меньшевики, эсеры и беспартийные, и напрячь все усилия, чтобы переизбрать этих представителей, для этого выяснить те пункты, где наше влияние слабо, и направить туда свою энергию для обеспечения победы выборов».

Предложение тов. Черезова отклоняется.

Тов. Стуков, не получивший слово к порядку голосования, требует занести в протокол свой протест на порядок ведения собрания, которое гильотинирует прения.

II.

Предложение тов. Томского перенести вопрос об органе П[етербургского] К[омите]та [РСДРП (б)] на обсуждение Общегородской [партийной] Конференции — принимается.

III.

Тов. Володарский докладывает, что акт П[етербургского] К[омите]та об отмене демонстрации 10 [(23)] июня вызвал недовольство, и некоторые районные [партийные] комитеты возбудили

вопрос о созыве общегородской [партийной] конференции. Теперь созыв конференции является необходимым в виду того, что на 15 [(28)] июля назначен съезд партии. Организация наша [Петроградская] выросла до 30 тыс[яч] членов, чувствуется большая потребность в единстве работы организационной и агитационной. Если события будут нас захлестывать, мы должны признать себя банкротами. И[сполнительная] К[омисс]ия предлагает [Петербургскому Комитету РСДРП (б)] оставить прежний порядок представительства: одного на 200 членов партии, чтобы сразу учесть прирост нашей партии. Созвать [конференцию] решили на субботу 1 [(14)] июля, на воскресенье и на понедельник. Порядок дня И[сполнительная] К[омисс]ия предлагает следующий: 1) Оценка текущего политического момента; 2) Съезд партии; 3) Агитационная и организационная работа. [8])

Тов. [Г. И.] Бокий добавляет, что очередная конференция все равно должна была бы быть созвана в середине июля (через три месяца), в виду съезда партии приходится созвать конференцию раньше на две недели.

Тов. Аксельрод спрашивает: был ли принят на предыдущей конференции тот план, что в случае экстренного созыва конференции представителями явятся члены П[етербургского] К[омите]та (1 от 400) и их заместители, что и составит 1 представитель от 200.

Тов. Коснор отвечает, что это был проект Сергея [Богдатьева], но он был отклонен на конференции. Срок в десять дней недостаточен для выборов представителей на конференцию для подготовки к ней. Кричащей настоятельности в конференции нет и я предлагаю созвать ее через 2 недели.

Тов. Лацис присоединяется к предложению тов. Коснора созвать конференцию через 2 недели, но выборы представителей на конференцию д[олжны] б[ыть] самостоятельны, так как многие представители П[етербургского] К[омитета] оказались не на своем месте.

Тов. Томский напоминает, что члены П[етербургского] К[омитета] по уставу могут присутствовать на конференции с совещательным голосом.

Тов. Харитонов предлагает назначить для конференции тот же порядок дня, который будет на съезде, и считает возможным созвать конференцию за неделю до съезда, т. е. на 8 [(21)] июля.

Тов. Томский советует не загромождать конференцию всеми вопросами порядка дня съезда.

За созыв конференции на ближайшее время голосуют все.

За созыв конференции на 1 [(14)] июля голосуют 14 т. т[оварищей].

За созыв конференции на 8 [(21)] июля голосует большинство.

Тов. Аксельрод указывает, что все группы могут иметь представительство с совещательным голосом.

За предложение тов. Харитонова — внести в порядок дня конференции вопрос о работе в районных [думах] и центральной [городской] думе — голосует большинство.

За предложение тов. Лацпса — внести в порядок дня конференции вопрос об организации молодежи и выставить от П[етербургского] К[омите]та докладчика по вопросу — голосует большинство.

Принимается предложение внести в порядок дня конференции вопрос о милиции и Красной Гвардии.

Предложение тов. Стукова — внести в порядок дня конференции вопрос о воинской повинности ответственных работников партии — отклоняется.

Тов. Бокий обращает внимание собрания на то, чтобы представители на конференцию имели на своих мандатах указание на количество членов партии, от которых они являются представителями.

Тов. Томский докладывает по квартирному вопросу, что по поручению П[етербургского] К[омитета] он с тов. [Я. М.] Свердловым и т[оварищем] от Воен[ной] Ор[ганизац]ии сделали три посещения квартирной комиссии и говорили с министром юстиции [П. Н. Переверзевым]. Министр ставил вопрос юридически, мы революционно-юридически, и кончилось тем, что министр пообещал нам три раза указать выход и только на третий раз предложил квартиру в 5 комнат, которую мы из-за недостаточности размеров ее уступили Ц[ентральному] К[омите]ту. [И. П.] Бессарабов [9]) ответил нам, что больше он ничего не может сказать, что все дворцы заняты пр[авитель]ственными учреждениями, и предложил нам занять дачу Дурново, так как юридически [она] считается свободной. Бессарабов нас уверил, что Дурново согласится отдать свою дачу Воен[ной] Ор[ганизац]ии РСДРП [(б)] и даст на владение формальные документы. Мы ответили: «что же, вы предлагаете нам сразиться с анархистами, так как фактически дворец занят ими?» Нас спросили: «почему вы не обратитесь к министру [М. И.] Скобелеву? Пусть он выхлопочет отдельный дворец, например, Ксешинский Институт, [11]) для всех пролетарских организаций».

Практическое предложение:

«П[етербургский] К[омит]ет, заслушав доклад И[сполнительной] К[омисс]ии о помещении, постановляет обратиться с формальным заявлением в Исп[олнительный] К[омитет] Петр[оградского] Со[вета] Раб[очих] и Солд[атских] Депут[атов], в котором должна быть изложена как сущность вопроса, так и его принципиальная сторона.

Копию с этого заявления послать: министру труда, [министру] юстиции и председателю Совета министров».

Собрание соглашается с предложением тов. Томского, поручает И[сполнительной] К[омисс]ии самостоятельно решить, если будет надобность, вопрос о квартире.

Тов. Бокий предлагает, в виду удорожания жизни, увеличить норму содержания партийных работников: для одиноких 300 руб. в месяц, а для семейных — 500 руб.

Предложение тов. Бокия принимается.

Тов. Бокий напоминает представителям районов о несвоевременном поступлении денег в кассу П[етербургского] К[омите]та, которая пуста. Многие районы до сих пор не внесли деньги, следуемые за лекции.

Собрание закрывается в 11 ч[асов] 30 мин[ут ночи].

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Сведения об этом экстренном заседании Петербургского Комитета были помещены в № 88 «Правды» от 22 июня (5 июля) 1917 г. (стр. 3) в таком виде:

ПЕТЕРБУРГСКИЙ КОМИТЕТ [РСДРП (б)].

На экстренном заседании П[етербургского] К[омитета] 20 июня [(3 июля)] были приняты следующие решения:

1. «По вопросу о политическом моменте постановлено поручить Исп[олнительной] К[омиссии] совместно с Центр[альным] К[омите]том и Воен[ной] Ор[ганиза]цией выработать резолюцию с оценкой момента, с призывом к пролетариату и солдатам воздержаться от частичных выступлений, а направить всю свою энергию на укрепление своего влияния в отсталых слоях населения».

2. «Вопрос об органе П[етербургского] К[омитета] решено перенести на обсуждение общегородской конференции».

3. «Общегородскую конференцию решено созвать в субботу 1 [(14)] июля».

Порядок дня конференции принять следующий: 1) Доклад П[етербургского] К[омитета]; 2) Текущий политический момент; 3) Съезд партии, созываемой на 15 [(28)] июля; 4) Агитационная и организационная работа П[етроградской партийной] о[рганиза]ции: а) орган П[етербургского] К[омите]та; 5) Работа в районных и центральной думах [Петрограда]; 6) Организация молодежи; 7) Милиция и Красная Гвардия.

Секретарь П[етербургского] К[омитета] *Г. Бокий*».

[2]) Петербургская одиночная тюрьма на Выборгской стороне.

[3]) Оба завода: первый — механический, второй — автомобильный, — на Выборгской стороне.

[4]) Сахарный завод, там же.

[5]) Временное Правительство сделало распоряжение о наступлении на фронте 18 июня (1 июля). Вначале оно было довольно удачно, затем последовал разгром русских армий под Тарнополем.

[6]) Речь идет об июньской демонстрации и наступлении.

[7]) В начале, как мы отметили выше, июньское наступление на фронте было удачно.

[8]) В № 91 «Правды», от 25 июня (8 июля) 1917 г., стр. 3, было опубликовано следующее объявление Петербургского Комитета РСДРП (б):

«Петербургский Комитет РСДРП (б). [10]

Общегородская Конференция 1 [(14)] июля.

Выборы производятся на общих районных собраниях.

Представительство: 1 от 200 чл[енов] партии.

(В мандатах необходимо указывать количество членов партии в районе).

Порядок дня: 1) Доклад П[етербургского] К[омите]та; 2) Текущий политический момент; 3) Съезд партии, созываемый на 20 июля [ст. ст.]; 4) агитационная и организационная работа П[етербургской] О[рганизации]: а) — орган П[етербургского] К[омите]та, б) — работа в районных и центральной думах; 5) Организация молодежи; 6) Милиция и Красная Гвардия.

Секретарь П[етербургского] К[омите]та *Г. Бокий*».

[9]) Бессарабов, Иван Павлович, присяжный поверенный, назначенный 14 (27) мая 1917 г. Временным Правительством товарищем прокурора Петроградской судебной палаты.

[10]) Вторая Петроградская общегородская конференция РСДРП (б) состоялась с 1 (14) июля (с перерывом) по 20 июля (ст. ст.) 1917 г. (заседания были: 1, 2, 3, 16, 17 и 20 июля ст. ст.).

На конференции обсуждались еще вопросы о профессиональном движении и о перевыборах в Петроградский Совет.

[11]) Ныне Дворец Труда.

Частное совещание [1]) членов Пет[ербургского] К[омите]га, Центр[ального] К[омите]га и Воен[ной] Ор[ганиза]ции 22 июня [(5 июля)] 1917 г.

Соединенное собрание Ц[ентрального] К[омитета] и В[оенной] О[рганизации], назначенное на сегодня, не могло состояться, т. е. не [на]считывало кворума, а поэтому оно вылилось в простое совещание собравшихся в целях информации.

На собрании присутствовали представители след[ующих] районов и организаций: Колпинский район—[И. И.] Стуков; 2-й Городской [район]—[М. М.] Харитонов, [П. Л.] Пахомов; Пороховской [район]—Петр Беримов [Баранов?], [М. П.] Томский; Петербургский [район]—[А. М.] Плужников, заместит[ельница М. А.] Авилова; Выборгский [район]—[М. О.] Плетнев, [В. М.] Скрябин [(Молотов)], [И. К.] Наумов, Бобров, [М. Я.] Лацис и [В. М.] Черезов; Московский [район]—[Р. Э.] Эглит, [Г.] Коломин; Литейный [район]—[А. И.] Плотников; от Пор[охового] зав[ода]—А. Юрьев; Нарвский [район]—[А. Л.] Шильман, [С. М.] Гессен, [С. В.] Коснор; Вас[илеостр[овский район]—[Н. или А. С.?] Сергеев (замест[итель]), [Вера] Слуцкая (замест[итель]), 1-й Гор[одской] район—Ядвига [Потунская], [С. М.] Нахимсон; Невский [район]—[А. П.] Слуцкий; [Петроградского] Сов[ета] фракция—[М. М.] Лашевич; Железнодорож[ный район]—[И. М.] Москвин; В[оенная] О[рганизация]—[Н. К.] Беляков, 1-й пул[еметный] полк—[А. Я.] Семашко, [2]) Лавров, [Игнат] Фокин [3]) (Выб[оргский] район), Бакланов.

Председателем избирается тов. *Володарский.*

Председ[атель] предлагает собранию выработать порядок совещания и с своей стороны предлагает ограничиться одним вопросом: «о текущем моменте», что и принимается собранием.

Слово предоставляется тов. [И. В.] Сталину, который докладывает о заявлении в Центральный Испол[нительный] К[омитет] Сов[ета] Р[абочих] и С[олдатских] Деп[утатов], поданном и принятом сегодня в экстренном порядке. [4]) Подать такое заявление их побудило создавшееся тревожное состояние в среде петроградских рабочих и воинских частях, в связи с явно контр-революционными выходками, имеющими место как на улицах Петрограда, так и в пригородах. Заявление будет напечатано в завтрашнем № «Правды». [5])

Сообщение о петергофских событиях последних дней. Сл[ово] т. [П. В.] Дашкевича:

«Почти во всем гарнизоне Петергофа наблюдается напряженное политическое состояние: 18 [июня (1 июля)] манифестация под нашими большевистскими лозунгами; вчера манифестация за наступление, устроенная тремя школами прапорщиков. Манифестанты ходили явно вызывающе по городу. Наш горячий солдатский народ не мог спокойно отнестись к подобному выступлению, выслал к манифестантам парламентеров, чтобы как-нибудь прекратить их шествие. Но, не упуская из вида того, что т[ак] к[ак] [они] очень воинственно настроены, наши решили принять меры к охране своих парламентеров и выставили в стороне, вдали, вооружен[ных]. Юнкера, конечно, не послушались посланных, поспорили и началась свалка. И сегодня состояние напряженное. Среди солдат негодующие толки, — почему юнкера не с нами, а отделились и даже против них.

Тов. пулеметчик рассказывает о событиях, связанных с приказом, якобы от [А. Ф.] Керенского, о посылке 300 пулеметов и марш[евых] рот на фронт. Было общее полковое собрание, которое отвергло подобное распоряжение. Марш[евые] роты решили отправить, а пулеметы не давать. Создавшееся критическое положение заставило полк[овой] к[омите]т сложить с себя полномочия, т[ак] к[ак] он в корне расходится с мнением полка.

Сегодня был [генерал Н. А.] Половцев с требованием от П[олкового] К[омитета] ответа, но ничего не добился и решил опросить каждую роту в отдельности.»

Тов. [Г. И.] Бокий для сведения читает приказ[, текст которого в протоколе этом не отмечен. *Ред.*]

Тов. пулеметчик продолжает:

— Вчера был представитель из Исп[олнительного] К[омитета] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и требовал приготовить 30 марш[евых] рот.

Все эти требования, не имеющие ни единого согласованного начала, утвердили т[оварищей] пулеметчиков в мнении, что приказы ни на чем не основаны, а т[ак] к[ак] они издаются без сог[ласия] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], то не подлежат исполнению со стороны революционно-настроенных пулеметчиков, что они и выразили резолюцией, вынесенной 21 июня [(4 июля)] на общ[ем] собрании.

Тов. [А. Я.] Семашко указывает на странное непостоянство и разноречивость приказов-требований. Вчера требовали 800 пул[еметов] и 30 марш[евых] рот; сегодня 500 пул[еметов] и 10 марш[евых рот], что говорит за то, что причина этих приказов не прямая потребность в просимом, а скрытое желание раскассирования революционного полка [— 1-го пулеметного].

Тов. [В. В.] Сахаров (1-й зап[асный] полк)[6]) характеризует настроение в полку — в последние дни [оно] очень напряженное в связи с требованием высылки 17 марш[евых] рот, тогда как полк весь состоит из . . . . [пропуск в оригинале. *Ред.*], что говорит за то, что этот приказ — скрытое желание расформировать полк. Было собрание о наступлении; характерно то, что

настроение против наступления значительно повысилось после сообщения о начавшемся наступлении, тогда как можно было ожидать обратного. Вообще состояние очень напряженное. Сегодня были присланы крупные силы оборонцев. Маршев[ые] роты, вероятно, посланы не будут, и т. Сахаров думает, что на этой почве конфликта даже не может создаться, т[ак] к[ак] полк в праве по своему собственному желанию давать и не давать такие роты.

Тов. [М. М.] Лашевич желает выяснить, насколько справедливы нападки [меньшевика В. С.] Войтинского, побывавшего в 1 [-м] зап[асном] полку, на собрании, на котором, по его словам, имели место анархические выходки, будто бы происходили свалки, чуть не драки, а нападение на Каменского [7])...

Отвечает тов. Сахаров, что было только следующее: 1) писаря, публика прямо черносотенная, организовали обструкцию б[ольшеви]кам, солдаты заметили и хотели сейчас же прекратить это, произошло небольшое столкновение. 2) Каменский, спускаясь с трибуны под свист товарищей солдат, был задержан столпившимися вокруг трибуны и возможно, что из толпы раздавались крики об [его] аресте, но это удалось моментально прекратить, и Каменский спокойно уехал. 3) В нашем полку всегда всех выслушивают, а потому и анархисты тоже выступали со словом. Выступал тов. [И.] Осипов [солдат], он большевик, по партийно невыдержанный. Вообще все выступления солдат сводятся к тому, что они все призывают к активным действиям и все против только исключительно вынесения резолюций, говоря, что эти бумажки ни к чему не ведут.

Тов. Дядя [М. Я. Лацис]. — Чтобы охарактеризовать крайне раздраженное настроение т. т[оварищей] солдат Моск[овского] полка, тов. Дядя сообщает случай, когда к полку приехал автомобиль с воззваниями от Исп[олнительного] К[омите]та и стал разбрасывать их, то солдаты изорвали все эти воззвания и автомобиль с седоками отправили в 1-й пулеметный полк.

Тов. Лашевич удивляется, как подобные случаи могут вызвать смех у собрания, когда это очень невыгодно нам, б[ольшеви]кам, в данный момент. Надо удерживать горячие головы от всяких эксцессов. Таким образом нам борьбу вести совершенно невозможно. Тов. Лашевич находит, что эти факты, о которых приходится слышать и из 1[-го] зап[асного полка] и от пул[еметчиков], говорят за то, что нам грозит серьезная опасность со стороны зорко следящей за каждым нашим неудачным шагом контр-революционной клики. И нам необходимо в самый непродолжительный срок выработать и дать планы, директивы, как должны реагировать наши товарищи на подобные факты, как им поступать в том или другом случае проявления вызова со стороны контр-революц[ионных] элементов, зачастую желающих тем или иным способом спровоцировать с нашей стороны [выступления], В[оенная] О[рганизация] дала воззвание в «Солд[атскую] Пр[авду]». Особенное серьезное внимание В[оенной] О[рганизации] должно быть направлено в эту сторону; надо снабдить наших товарищей, выступающих от имени

партии, особыми мандатами, дабы никто, от партии не уполномоченный, не мог вводить в заблуждение массу неуместными вызовами к тем или иным активным действиям, чтобы т.т[оварищи] разбирались, с кем имеют дело, за кем идут.

Вообще мы теперь должны быть особенно осторожны и выдержаны в своей тактике. А в выступлениях последних дней как раз этого нет. Зачастую невозможно разобраться, где кончается большевик и начинается анархист.

Тов[арищ из] Егерск[ого] Зап[асного] Батал[ьона] указывает, что положение сейчас очень неопределенное, благодаря тому, что мнения батальона и бат[альонного] К[омите]та расходятся коренным образом почти по всем вопросам дня и, в последнем случае, с лозунгами для демонстрации дело дошло до того, что Б[атальонный] К[омитет] сложил с себя полномочия и батальон остался без руководящего органа. Новый бат[альонный] К[омите]т теперь очень вероятно составится из б[ольшеви]ков или сочувствующих б[ольшеви]кам. Поднят вопрос о каре офицерам, которые не хотели итти с солдатами под их лозунгами. Приходится с усилием сдерживать раздражение солдат.

Тов. [Н. К.] Беляков напоминает собранию, что полки Петрограда не могут быть раскассированы, т[ак] к[ак] существует закон об определении нормы состава полка [полк не может быть раскассирован меньше, чем в тот сост[ав], который был в дни револ[юции]), а посему требования, предъявленные к 1[-му] зап[асному полку] и 1[-му] пул[еметному] полку, не законны, что мы и должны разъяснять массам и защищать этим аргументом в Исп[олнительном] К[омите]те полки, намеченные для раскассирования. А тов. Лашевич как будто призывает не протестовать против такого рода требований.

Тов. Володарский защищает точку зрения тов. Лашевича, утверждает, что Лашевич не собирается рекомендовать подчиняться незаконным требованиям, но допускает, при настоящем положении вещей, возможность такого настроения в солдатских массах, когда они не захотят исполнить законное требование.

Тов. Сахаров. — Тов. Лашевич в своей речи основывался на словах [В. С.] Войтинского, [Е. С.] Берга и т. п., но я утверждаю, что у нас на полковом собрании никаких эксцессов не было. Все, что было, — это допущение слова анархиста, наравне с другими партиями. Но, повторяю, у нас установлено, что всех слушают, всем дают возможность высказать свое мнение. Тов. Лашевич как будто за то, чтобы подчиниться приказам. Я же убежден, что ни один полк не даст себя раскассировать без сопротивления.

Тов. гренадер. — Для демонстрации 18 [июня (1 июля)] баталион приготовил большевистские лозунги, а Бат[альонный] К[омите]т — [лозунги] Сов[ета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], но на утро на плацу выяснилось, что под нашими лозунгами большинство, так что можно констатировать сочувствие большевикам. На собрание этих дней явились какие-то люди, которые призывали

выйти на улицу, но нам, большевикам, удалось удержать массу и дождаться призыва Ц[ентрального] К[омитета партии]. Сегодня на собрании это опять повторилось, — каким-то человеком, выдающим себя за большевика (призывались выйти на улицу). Сдержать, конечно, удалось.

Тов. [А. П.] Плотн[иков] егеревец, добавляет, что после 18 [июня (1 июля)] решили не давать [по решению?] раб[очих] бат[альонных] к[омите]тов, но вести работу мы продолж[аем]. Следить за офицерством мы не успеваем. Но разрухи нет. Стараемся скорей создать...

Тов. Контлояев. — Необходимо разрядить атмосферу. Мне в пулеметном [полку] все говорили, что надо делать, а не говорить. Но мне удалось удержать, говоря, что мы должны готовить силы.

Заявление бат[альонного] собр[ания]. — Когда мы выступали в демонстрации 18 [июня (1 июля)], офиц[еров] нашлось мало с демонстр[антами]. 4[-я] рота очень горячая. Другие удерж[ивались] офицерами. Несколько рот было оттянуто офицерами и музыка тоже. Р[айонные] и Б[атальонные] К[омите]ты [с] 19 на 20 [июня (2—3 июля)] по поводу заявления выступ[ить говорили], один пулеметчик и путиловец, — мы решили не выступать, пока не свяжемся с остальными [воинскими] частями и заводами.

Одн[им] словом, [батальон?] стоит на т[ребованиях?] др. [?] б[ольшеви]ков, только вот офицеры мутят молодежь.

Как поступать с офицерами?

Тов. Беляков. — Я должен утверждать, что в С[овете] С[олдатских] Д[епутатов] не проведут раскассир[ования полков], так как там солдаты. Но беспокойство меня удивляет. Я думаю, что политич[еский] кризис ликвидируется в нашу пользу. Я утверждаю, что в полках только бродит сознание перелома момента.

Председатель. — Мы говорим, что в массе боевое настроение. Но нас спрашивают, почему же в К[омите]тах невозможн[ых] не наше б[ольшинст]во, и вот мы ставим вопрос о перевыборах. Тогда мы ставим легальный кризис — вынести недоверие Вр[еменному] Пр[авительству]. Мы должны все использ[овать] бурлив[ое] настр[оение] и пропагандировать перевыборы в С[овет] С[олдатских] Д[епутатов].

Гренадер. — Выступали под лозунг[ами] б[ольшеви]ков. Бат[альонный] К[омите]т — свой, как С[овет] С[олдатских] Д[епутатов]. На утро на плацу большинство было у нас. О вызове на улицу. Призывали выйти на улицу под вид[ом] б[ольшеви]ков, но удалось удержать. Сегодня был митинг. Я говорил сдерживая, призывая слушаться Ц[ентрального] К[омитета партии].

Тов. пулеметчик. — В полку кризис руководящей организ[ации]. Б[атальонны]й К[омите]т сложил с себя полномочия. Относительно приказа тов[арищ] думает, что ему можно не подчиняться, т[ак] к[ак] телеграммы Керенского никто не видел.

Тов. Харитонов хочет выяснить, почему теперь трудно понять, где кончается б[ольшеви]к и начинается анархист. Теперь

выступают не только строго выдержанные партийные люди, но [и] сочувствующие, идущие за нами, но не проводящие нашу теорию. Но, конечно, ясно и то, что выступление провоцируется, и мы должны быть готовы, что выступление будет помимо масс. Если вы будете опираться только на законность, то они вам выпесут какие угодно законы, в виде наступления и т. п., и будут бить нас завтра нашей сегодняшней законностью. А поэтому ясно, что на уступки идти нельзя. Надо убеждать и удерживать — это верно, но, быть готовыми принять бой, когда мы его не хотим, мы должны.

Тов. Стуков. — Об испуге. Масса говорит, что надо что-то делать и политика удержив[ания] уже не удовлетвор[яет ее]. Очевидно, политика дошла до момента, когда резолюц[иями] не удовлетворяют[ся]. Прошлый раз тов[арищи] предл[агали] меры, которые могли бы разрядить револ[юционную] энергию. Пусть дел[егаты] полков идут треб[овать] свои законные права. Я полаг[аю], что политика удерж[ивания] недостаточна. Момент серьезный, чрезвыч[айно] серьезный. Контр-рев[олюция] не дремлет. Пол[ное] наступл[ение] измен[ит] от[ношение] к нам союз[ников — Франции, Англии и т. д.]. Ам[ерика] подум[ает], не дать ли финанс[овой поддержки]. Продовольств[енный] кризис может быть смягчен, а потому они могут парализовать револ[юционную] силу.

Тов. Семашко. — Председатель защищает Лашевича. Но я думаю, Лашевич призывал подчиниться зак[онным] треб[ованиям]. Теперь полки ниже того сост[ава], который был в революц[ионные] дни [в] Петр[оградском] гарн[изоне]. П[етербургский] К[омитет] и Ц[ентральный] К[омитет] не представл[яют] себе ясного понятия. Почти весь гарнизон за нами.

Тов. Харитонов. — Конкр[етное] предл[ожение] — закрыть список ораторов и кончить собрание.

Тов. Володарский. — Тов. Стуков[,] выход[ит], по отнош[ению к] Ц[ентральному] К[омитету (......не разобрано. *Ред.*)] нтемпел[еванные] б[ольшеви]ки. Наступление — последний козырь наших противников, т[ак] к[ак] они поняли, что в стране они проигрывают.

[Здесь запись в протоколе прерывается и дальше под чертой следует такая запись: с подписью] «группировались под плакатами с лозунгами, которые они считают своими. *Коснор*».

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол этот из архива Секретариата ЦК ВКП (б).

[2]) Прапорщик 1-го запасного пулеметного полка Адам Яковлевич Семашко, латыш, член Военной Организации РСДРП (б), главный организатор вооруженного выступления 1-го пулеметного полка. Был арестован Временным Правительством 27 мая (9 июня). По требованию полка 28 мая (10 июня) был выпущен из тюрьмы (подробнее см. на стр. 220 в сборнике «Революция 1917 г.», Хроника событий, том 2-й, «апрель — май», Центр. Истпарт. Гос. Изд., 1923 г.).

В 1923 г., будучи советником нашего полномочного представителя в Латвии, Семашко бежал и скрылся в Германию.

[3]) Игнат Иванович Фокин (парт. кличка «Петр»). Умер 13 апреля 1919 г. от сыпного тифа в Брянске. В 1917 г. был в Петрограде сначала агитатором,

потом секретарем Выборгского районного партийного комитета. В июне по командировке Центрального Комитета партии уехал в Брянск для партийной работы.

[4]) 22 июня (6 июля) 1917 г. на первом заседании избранного на первом всероссийском съезде советов Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета, на котором присутствовало 162 чел. и председательствовал меньшевик Н. С. Чхеидзе, по пункту 3-му порядка дня — о положении дел в Петрограде, член ВЦИК'а большевик В. П. Ногин привел ряд документов и фактов, свидетельствовавших о наличии в рабочих кругах и некоторых воинских частях Петрограда тревоги и возбуждения в связи с ростом контрреволюционной агитации.

На заседании этом было оглашено заявление от имени большевистской фракции ВЦИК'а.

Текст этого заявления см. на стр. 293 в сборнике «Революция 1917 года», том 3-й, «июнь — июль» (Центр. Истпарт, Гос. Изд., 1924 г.).

[5]) В № 89 от 23 июня (6 июля) 1917 г. газеты «Правда», стр. 2.

[6]) Прапорщик 1-го запасного пехотного полка Василий Васильевич Сахаров, большевик (член партии с 1905 г.), был привлечен Временным Правительством к судебной ответственности вместе с Л. Д. Троцким, Ф. Ф. Раскольниковым (Ильиным), прапорщиком А. Я. Семашко и другими большевиками 21 июля (3 августа) по обвинению в государственной измене и в организации вооруженного восстания (по делу о выступлении солдат и рабочих 3—5 июля ст. ст. 1917 г.).

[7]) Здесь идет речь, видимо, о Каменском, социалисте-соглашателе и видном члене Всероссийского Исполнительного Комитета Советов, который 6 (19) июля 1917 г. выступал от имени ВЦИК'а на заседании (в Петрограде центрального совета профессиональных союзов с призывом принять такие решения, которые помогут ВЦИК'у в его мероприятиях.

ОБ ОТНОШЕНИИ К ПАРТИИ. [1])

Собрание [2]) районных секретарей, бухгалтеров и казначеев при Пет[ербургском] К[омитете], состоявшееся 29 июня [(12 июля) 1917 г.], обсудив вопрос о положении дел в районах с финансовой и технической стороны организации, находит необходимым в целях упорядочения организационного строительства и планомерной постановки технической и финансовой части: а) введение единообразной системы отчетности по плану, предложенному Исп[олнительной] Комиссией и принятому Центр[альным] Комитетом для всей России, предлагая Петерб[ургскому] Комитету ввести эту систему в течение двух недель; б) введение регистрационных карточек; в) повсеместная организация заводских коллективов, как проводников идейного влияния партии и технических вспомогательных органов; г) выделить специальные комиссии по распространению литературы, под контролем районных комитетов; д) сделать тщательный список всех фабрик, заводов и крупных мастерских, находящихся в районе с точным обозначением количества рабочих вообще и организованных в частности. То же самое и относительно воинских частей; копии списков представить в Петерб[ургский] Комитет; е) созвать в ближайшем будущем всех членов районных ревизионных комиссий, для детального ознакомления с вводимой системой отчетности.

Секретарь П[етербургского] К[омитета] *Г. Бокий.*

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Под таким заглавием была помещена заметка в № 96, от 1 (14) июля 1917 г., газеты «Правда», стр. 4.

[2]) В порядке дня этого собрания секретарей и т. д. партийных районов стояло: 1) доклады с мест и 2) введение однообразной отчетности.

ОТЧЕТ ПЕТЕРБУРГСКОГО КОМИТЕТА РСДРП (б)

на утреннем заседании 1 (14) июля 1917 г. Второй Петроградской Общегородской Конференции РСДРП (б).

...Доклад от Петерб[ургского] Комитета делает тов. [Г. И.] Бокий:

«Петербургская организация находится в периоде строительства, поэтому понятны недостатки, которые замечаются в ее работе.

Петерб[ургская] орган[изация] состоит в настоящее время из 21 района: 1) Василеостровский, 2) Выборгский, 3) 1-й Городской, 4) 2-й Городской, 5) Железнодорожный, 6) Колпинский, 7) Литейный, 8) Московский, 9) Нарвский, 10) Невский, 11) Охтенский, 12) Петербургский, 13) Пороховской, 14) Рождественский, 15) Сестрорецкий, 16) Шлиссельбургский, 17) Латышский, 18) Литовский, 19) Финский, 20) Эстонский и 21) Военная Организация.

Существовавший раньше национальный район Царства Польского и Литвы теперь разбился по территориальным районам.

Точное количество членов организации нельзя установить, потому что состав членов постоянно изменяется, так и потому, что районы плохо осведомляют П[етербургский] К[омитет] о записи членов. Приблизительно число членов Пет[ербургской] Орг[анизации] 25 — 30 тысяч.

На основании постановления 1-ой Конференции в П[етербургский] К[омитет] избиралось по одному представителю на 400 членов организации. В последнее время П[етербургский] К[омитет] состоял из 50 членов. Исп[олнительная] Комисс[ия] была выбрана первоначально в составе 9 членов. Первая Исп[олнительная] Комисс[ия] оказалась неработоспособной: состоялось только одно заседание. Были произведены перевыборы: избрано 7 чел[овек], 2 места оставлены вакантными. В последнее время, после выхода одного члена, Исп[олнительная] Комис[сия] состояла из 6 членов. Заседания ее происходят через день.

К большим недостаткам нашей организации надо отнести абсентеизм: на заседаниях П[етербургского] К[омитета] собиралось не более 30 человек, ни разу не могла собраться организаторская коллегия, из-за абсентеизма сильно задерживалось создание агитаторской коллегии.

Первоначально агитаторская коллегия составилась таким образом: собрание агитаторов выбрало Бюро, члены которого были распределены для ведения работы по районам и вместе с тем должны были читать лекции, обслуживать наиболее важные митинги и т. д. Этот план разрушился сам собой, так как районная

работа совершенно поглотила членов Бюро. Тогда была организована центральная агитаторская коллегия при П[етербургском] К[омитете], состоящая из 8—12 чел[овек], обязанности которой состоят в обслуживании крупных митингов, чтении лекций и ведении агитаторских школ в районах. Обслуживание митингов идет довольно успешно. Большим недостатком является чистая растрата сил понапрасну: приезжая по требованию, агитатор вместо предполагавшегося митинга в 7000 застает 150—200 чел[овек] или попадает на собрание, посвященное исключительно заводским делам. Во избежание этого необходим контроль районов за требованиями на агитаторов.

Отчетность в начальном положении. Состоявшееся 29 июня [(12 июля)] собрание секретарей и бухгалтеров районов выяснило, что нет никакого однообразного метода регистрации, при чем в некоторых районах система регистрации крайне неудовлетворительна. Решено было ввести карточную систему регистрации; каждый район оставляет оригинал карточки у себя, а копию отправляет в П[етербургский] К[омитет]. Там, где есть самостоятельная регистрация в подрайонах и заводских коллективах (Выборгский район), карточки пишутся в 4 экземплярах. Районы должны давать сведения в П[етербургский] К[омитет] не реже, чем раз в 2 недели.

Для постановки же бухгалтерской отчетности предложено районам ввести отчетность по американской системе, которую П[етербургский] К[омитет] принял для всей России. П[етербургский] К[омитет] в двухнедельный срок должен ввести эту систему во всех районах. До сих пор везде отчетность была в хаотическом состоянии, но в последнее время замечается упорядочение отчетности во всех районах: вводятся платные должности секретарей, а в некоторых районах и бухгалтеров.

К организационной деятельности П[етербургского] К[омитета] можно отнести: проведение выборов в районные Думы, организацию юношества и подготовку к изданию органа П[етербургского] К[омитета]. И[сполнительная] К[омиссия] озаботилась созданием при П[етербургском] К[омитете] библиотеки-читальни, но организация ее задерживается из-за недостатка свободного помещения.

Что касается помещения, то мировой судья постановил выселить все организации из дворца [М. Ф.] Кшесинской в 20-дневный срок; дольше продлить отсрочку поверенный Кшесинской не соглашался. П[етербургский] К[омитет], войдя в переговоры с поверенным, получил отсрочку на неделю, но дал слово о выезде всех организаций из дворца.

В установленный срок Ц[ентральный] К[омитет] и П[етербургский] К[омитет] и В[оенная] О[рганизация] выехали, а беспартийный солдатский клуб остался. П[етербургский] К[омитет] 2 дня находился в помещении коллектива Трубочного завода на Вас[ильевском] Остр[ове], но так как организовать демонстрацию 18 июня [ст.ст.], находясь в этом помещении, было невозможно, П[етербургский] К[омитет] и В[оенная] О[рганизация], официально оставаясь на

Вас[илевском] Остр[ове], фактически переселились обратно во дворец Кшесинской. Министр юстиции обещал в течение пяти дней найти помещение для нас, но не исполнил обещания. Единственное, что нам было предложено, — дача Дурново, но она находится чуть не за городом и к тому же занята целым рядом организаций, в том числе анархистами, на которых нас, повидимому, хотели натравить. Поэтому И[сполнительная] К[омиссия] обратилась с требованием помещения в Исп[олнительный] Комитет Сов[ета] Раб[очих] и Сол[датских] Депутатов. Вчера было сообщено, как слух, что Врем[енное] Прав[ительство] отводит под учреждения всех партий Смольный Институт. Но, во-первых, это помещение далеко от центра и, во-вторых, в нем нет обстановки, а потому квартирный вопрос не является решенным. А между тем мы находимся в междупланетном пространстве, что сильно дезорганизует нашу работу.

Тов. [А. Е.] Минкин (Петерб[ургский] р[айон]). — Как обстоят финансовые дела П[етербургского] К[омитета]?

Тов. Бокий. — Финансы П[етербургского] К[омитета] в очень плачевном положении вследствие хаотического финансового положения в районах: отчисления от районов поступают очень не аккуратно, за платные лекции вместо нескольких тысяч в П[етербургский] К[омитет] передано только 50 рублей. Подробный финансовый отчет П[етербургского] К[омитета] еще не подготовлен.

В Петербургском Комитете РСДРП (б) 5 (18) июля 1917 г.

(Из дневника М. Я. Лациса). [1])

5 (18) июля.

«На утро [5 (18) июля] помещение Пека окружено солдатами; [2]) все разгромлено и разграблено».

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Из № 5 (17) за 1923 г. «Пролетарской Революции», стр. 114.

[2]) Солдатами третьей роты Петроградского полка, сторонниками Временного Правительства.

К заседанию Исполнительной Комиссии Петербургского Комитета РСДРП (б) от 9 (22) июля 1917 года.

(Из дневника М. Я. Лациса). [1])

9 (22) июля.

«Выборгский район стал убежищем для всех. [2]) Сюда переехал и Пека и преследуемые члены Ц[ентрального] К[омитета]. В сторожке завода «Рено» [3]) происходит совещание Исполнительного Комитета Пека [4]) с тов. Лениным. Стоит вопрос о всеобщей забастовке. У нас в Пека голоса разделились. Я [М. Я. Лацис] стоял за призыв к забастовке, тов. Ленин, выяснив положение, предложил от этого отказаться. Но заводы все равно почти не работают».

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Из № 5 (17) за 1923 г. «Пролетарской Революции», стр. 115.
[2]) Военную Организацию приютил Нарвский партийный район. *(Примечание редакции* «Пролетарской Революции»).
[3]) Автомобильный завод акц. о-ва «Русский Рено» — на Выборгской стороне.
[4]) Это совещание, повидимому, не было запротоколировано.

Заседание [1]) П[етербургского] К[омитета РСДРП (б)] 10 [(23)] июля 1917 года.

Всего присутствует 23 человека. Решено считать собрание правомочным.

Председателем избран тов. [Г. И.] Бокий.

От имени Исп[олнительной] Ком[иссии] предлагаются следующие вопросы на обсуждение собрания:

1) Краткие доклады с мест;

2) Текущий момент (Исп[олнительная] К[омиссия] предлагает ограничиться обсуждением тезисов, выработанных ею для агитаторов).

Порядок дня принимается без возражений.

I.

Вас[иле-]Островский район. — На фабриках митинги: принимаются резолюции протеста против арестов. Наблюдаются нападки на б[ольшеви]ков, однако, нет оснований думать, что эти нападки отзовутся на численном состоянии нашей организации. Надо отметить, между прочим, что на Трубочном зав[оде] [э]с[е]рами принята резолюция, в которой говорится, что если арестуют б[ольшеви]ков, то пусть арестуют и их — э[с]еров.

Сегодня нападение на второй подрайон милиции. Арестован [Г. Я.] Вевер [2]), якобы по ордеру ген[ерала] Половцева; [3]) при аресте у него отобраны деньги (9000 р[ублей], из которых 1500 [рублей] принадлежат организации).

Если не считать столкновений с [э]с[е]рами мартовского [4]) типа, то можно сказать, что в настоящий момент, особенно после [собрания] Районного С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], [.......видимо, здесь пропуск. *Ред.*], протестовать против похода на нашу партию в лице ее вождей, — настроение начинает переламываться в лучшую для нас сторону. Выбрана информационная к[омис]сия на зав[оде подковных гвоздей и подков акц. о-ва] «Посселя».

Выборгский район. — Массового ухода из организации нет: имеют место лишь случаи единичного характера. Собраний на большинстве заводов не было, там, где они происходили, наблюдается стремление к объединению партий.

На заводе «Промет» был обыск в коллективе [РСДРП (б)]; арестован сторож. В первом подрайоне точно также был обыск, произведенный юнкерами. Об обыске было доложено в Ц[ентральный] И[сполнительный] К[омитет Советов]. На [Петроградском] металлическом заводе был произведен набег юнкерами. Сегодня на этом заводе состоялось собрание представителей всех партий и заводского коллектива [РСДРП (б)]. Наиболее существенные пункты принятой на этом собрании резолюции таковы: 1-й пункт — полное доверие С[овету] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], полное подчинение всем его постановлениям. 4-й пункт — Ц[ентральный] К[омитет] нашей партии должен сложить с себя полномочия в виду возникшего следствия над ним. П[етербургский] К[омитет] нашей партии точно также должен сложить с себя полномочия, так как за эти дни потерял авторитет. 8-й пункт — отныне [Петроградский] Метал[лический] з[авод] действует совершенно самостоятельно, не считаясь с этими центр[альными] органами. (За резолюцию голосовало 15 чел[овек], бывших на лицо, всего в коллективе [РСДРП (б)] 300 чел[овек]).

Выбран к[омите]т для дежурства при заводе и на улице по одному человеку от каждой партии. В субботу на заводе «Промет» было собрание организаций всех партий; от нас было лишь несколько товарищей. Со стороны междурайонцев было внесено предложение объединиться всем партиям для борьбы с контр-революцией. Наш представитель, не имея на этот счет никаких директив, не мог дать на это предложение определенного ответа. Сегодня вновь состоялось собрание, м[еньшеви]ки предложили протест против демонстрации 3 — 5 [(16 — 18)] июля. Нашим представителем было указано, что протест нужен, но против арестов и налетов на пролетарские организации. Это предложение и было принято на общем собрании завода, однако, есть основание опасаться, что завтра может состояться перерешение.

При набеге юнкеров ими взяты деньги и плакаты и взломаны замки.

1-й Городской район. — Состоялось два собрания, посвященные обсуждению текущего момента, — на вчерашнем (9 [(22)] июля) была вынесена резолюция протеста против постановления об арестетов. Ленина и др. Работа налаживается, оборудуется техника. Набегов не было.

2-й Городской район. — Вчера районный комитет постановил собрать зав[одские] к[омите]ты и начать работу. Нападки на нашу организацию наблюдаются со стороны [э]с[е]ров. Назначены перевыборы в [Районный] С[овет] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]; на Галерном Острове точно также назначены перевыборы. Набегов не было.

Нарвский район. — Настроение в рабочей массе вялое, апатичное — особенно это бросается в глаза на Путил[овском] зав[оде]. На первый взгляд создается, благодаря этому, впечатление, что влияние нашей партии ослабло, однако, это впечатление ошибочное,

*

объяснимое усталостью от напряжения последних дней. Были перевыборы в [районный] С[овет] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] — выбран наш.

Нападки [э]с[е]ров не пользуются доверием; погромная агитация была быстро ликвидирована и если имела какое-либо влияние, то на самых отсталых заводах. Уличной прессе мало верят. Приказ об арестах б[ольшеви]ков толкуют как акт политической мести против политических врагов. Были аресты отдельных лиц, которые тут же освобождались. Выходы из партии можно характеризовать лишь как единичные случаи.

Невский район. — Заводы не принимали участия в демонстрации и работали непрерывно. Настроение по отношению к б[ольшеви]кам носит погромный оттенок. В разжигании этого настроения деятельное участие принимают [э]с[е]ры; при их участии происходит перепись б[ольшевиков] на Ал.[5]) заводе с репрессивными целями. Разыскиваются наиболее известные в районе товарищи б[ольшеви]ки. Помещению Районного К[омите]та [РСДРП (б)] угрожают погромом толпы, расхаживающей по улицам. Рабочие в большей своей части питаются слухами и зачитываются бульварной печатью. Состоявшийся вчера на Обуховском заводе митинг был неудачным для нас; главными противниками выступают [э]с[е]ры.

В общем и целом все же есть надежда, что в скором времени все удастся уладить.

Колпинский район. — Ижорский завод принял участие в демонстрации, согласно постановлению рабочей секции [Районного] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Участие выразилось в форме посылки делегации в Таврический Дворец (из 25 чел[овек]) и [завод] приостановил работу. Все дни событий в Питере Колпино жило по преимуществу слухами и сообразно характеру слухов изменялось и настроение. Это, однако, не относится к партийным рабочим, которые путем организованной информации (посылалось ежедневно два товарища — утром и вечером — в Питер) были, в общем, в курсе дела. С момента ликвидации демонстрации настроение среди рабочих повернулось явно не в нашу пользу. Против нас были выдвинуты обвинения, автором которых были [э]с[е]ры, что будто бы обманули рабочих Ижорского завода, говоря, что в Питере заводы бастуют (ссылаясь на Невский район). Вечером 5 [(18)] июля [э]с[е]рами был устроен митинг, тысяч на 5 — 6, который и дал нам возможность переломить настроение в нашу пользу. После этого попытки судить наших товарищей, за якобы ложное сообщение о событиях в Питере, окончательно сорвались. Случаи ухода из нашей организации были, но носили единичный характер, большей частью по болезни; зато были случаи (такого же характера) перехода из партии [э]с[е]ров к нам. В общем и целом...[6]) относительно спокойное и, если были небольшие эксцессы, то уж[7]) против[7]) вожаков [э]с[е]р[он]. Клевете на тов. Ленина и др[угих] наша партийная публика придала сразу же должную цену, чего

нельзя сказать об [э]с[е]р[ах]. Казаки дальше словесных попыток арестовать б[ольшеви]ков не шли. Р[айонный] К[омите]т наш в ночь с 4 на 5 охранялся милицией. К слухам о блоке с [э]с[е]рами у нас отнеслись отрицательно не только как к слухам, но и по существу.

Петербургский район. — Настроение колеблющееся. Районный К[омите]т [РСДРП (б)] собирался, вынесена резолюция с требованием расследования действий [генерала] Половцева и разгрома «Правды». Ночью, в 10 час[ов] вечера, на Районный Комитет [РСДРП (б)] был учинен набег юнкеров. Арестован тов. [студент А.] Голиков и девица. [8]) В квартиру [Комитета] и теперь еще не пропускают. Взяты деньги (4000 р[ублей]), бумаги порваны.

На заводе Щетинина был налет юнкеров в 5 час[ов] утра. Взято 24 винтовки. Ворвались в главную контору [завода] и произвели форменный погром. Участниками были юнкера и матросы, матр[осы-]инженеры, батальон смерти.

Завод Лангензипен. Настроение более или менее устойчивое, можно сказать, что публика не растерялась. Отношение к клевете в желтой прессе, как к гнусной лжи, в этом духе была вынесена резолюция протеста против желтой прессы, а также был принят наш наказ для перевыборов в [Районный] С[овет] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. М[еньшеви]кам говорить не дают.

Пороховской район. — Рабочая среда нашего района представляет из себя стоячее болото. После дней 5 — 6 [18—19] июля особенно ярко это выражалось. Большевиков поливают гнусностями и преследуют. Нас, 6 чел[овек], выбросили из завода по благословению [Районного] Совета. Совет наш и м[еньшеви]ки явно работают на контр-революцию. Держат себя подло.

О поездке на автомобиле с пулеметами подано заявление в противовес лживым толкам и пересудам.

Президиум для ясности просит тов. [И.] Стукова, как участника путешествия на этом автомобиле, описать подробно об этом путешествии.

Тов. Стуков [записи речи И. Н. Стукова в протоколе нет. *Ред.*].

Литовский район.—Собрания Р[айонного] К[омитета РСДРП (б)] еще не было. В общем настроение нашей массы можно характеризовать как среднее. Выход из партии был в единственном числе.

Латышский район. — Отсутствует [представитель].

Финский район. — [И. А.] Рахья, [9]) арестован, поэтому сообщение о районе некому сделать. Орган [10]) организации благополучно продолжает выходить.

Железнодорожный район. — На Сев[еро]-Зап[адных ж[елезных] д[орогах] был совершен налет на Р[айонный] К[омитет РСДРП (б)], сделан обыск, денег не тронули. Этим обыском не удовлетворились и на следующий день он был повторен. Пытались выселить нас из занимаемого нами помещения, но мы занимаем помещение у Проф[ессионального] Союза и этот вопрос был снят. Организационная работа не прекращалась. Настроение во всяком случае не погромное.

Со стороны [э]с[е]ров наблюдается тенденция использовать последствия выступления 3 [(16)] — 4 [(17)] июля в свою пользу.

На Николаевской ж[елезной] д[ороге]. На первом участке наши позиции не сданы. Совершенно не замечается ослабления нашего влияния. На 9-м участке [э]с[е]р[ы] ведут погромную агитацию, но успеха не имеют, правда, был случай обвинения нашего товарища.

Тов. [М. П.] Томский предлагает товарищам из районов доставить основную хронику происшедших событий в письменном виде.

Тов. [Г. И.] Бокий, суммируя все события от районов, делает заключение, что наша работа не парализована последними событиями, и высказывает надежду, что наша работа будет вестись так же успешно, как и до сих пор. На основании всего этого он предлагает принять все меры к созыву очередного собрания гор[одской] кон[ферен]ции [РСДРП(б)], что и принято собранием единодушно.

II.

Тов. Томский предлагает собранию на обсуждение тезисы, которые должны служить руководящим началом для агитаторов на местах.

Собрание предлагает тов. Томскому ознакомить собравшихся с тезисами в целом.

Тов. Томский читает тезисы с начала до конца. [11])

Прослушав [их], собрание решает обсуждать тезисы по пунктам. Собранием все тезисы принимаются с незначительными поправками. Пункт 5-й: «опираясь на круги офицерства и не только на просто несознательные солдатские массы, но на введение в заблуждение слоя солдат», вводится после слова «несознательные» слово «обманутые». Пункт 7-й предлагалось весь выбросить, мотивируя это тем, что нельзя обосновывать на выбалтывании.

Тов. Томский поясняет, что это для краткости, сжатости употреблено такое выражение «выбалтывают», а мы намет[ем], напр[имер], такие подробности, как письмо [П. Н.] Переверзева в «Б[иржевых] В[едомостях»] [12]) — может это место детализировать.

По настоянию товарищей это место пункта заменяется: «Целый ряд данных, в том числе и письмо Переверзева в «Бир[жевых] Вед[омостях»] свидетельствуют о том» и т. д.

Все остальные пункты принимаются без изменения. Затем принимается листовка.

Тов. Бокий к сведению районов заявляет, что, по поводу приказа об аресте т. Ленина и др., Исп[олнительная] К[омис]сия выработала заявление в Ц[ентральный] И[сполнительный] К[омитет] Советов. Для собрания подписей по заводам каждый район получит по одному экземпляру, сам размножит их в должном количестве и организует собирание подписей.

Тов. Вера [Слуцкая] напоминает собранию, что надо созвать конференцию через несколько дней, что и принимается к сведению Исп[олнительной] К[омисс]ией.

Затем одним из товарищей подымается вопрос о предстоящих на днях похоронах убитых казаков и распространившихся в связи с этим слухов о требовании прекращения работы на заводах в эти дни.

Из прений по этому вопросу выясняется, что все собрания сходятся на мнении, что революционные рабочие Петрограда в сборах денег на похороны [казаков, убитых во время июльских событий на улицах Петрограда в перестрелке с солдатами и рабочими,] участвовать не будут, вообще игнорировать совершенно этот факт, если же С[овет] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] будет настаивать на прекращении работ на заводах в этот день, то этому подчиниться, разойтись по домам, работы прекратить, но протестовать, вынося резолюции на собраниях.

Тов. [Г. Е.] Евдокимов находит совершенно невозможным положение агитатора, совершенно обходящего вопрос о войне и [вынужденного?] отмалчиваться.

Тов. [В.] Володарский поясняет, что Ц[ентральный] К[омитет] не выносил постановления не упоминать о войне, но пожелание пока не трогать вопрос войны.

Затем собрание заслушивает заявление от Выборга: товар[ищ] просит, чтобы П[етербургский] К[омитет] направил в Выборг докладчика, который мог бы осветить события в Питере, т[ак] к[ак] Выборг черпал сведения по большей части по слухам и сообщениям буржуазных газет.

Секретарь П[етербургского] К[омитета—Г. И. Бокий] поясняет, что из Выборга по недоразумению обращаются в П[етербургский] К[омитет] и что этим ведает Центральный Комитет.

Товарищи из районов задают вопросы о положении дел в «Правде» и о том, что нового в этом положении, — но положение это не изменилось и никакой надежды пока на это нет. [13])

(Собрание закрывается.)

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол этот из архива Секретариата ЦК ВКП(б).

[2]) 11 (24) июля 1917 г. на заседании Василеостровской районной думы гласные большевики, объединенные социал-демократы (межрайонцы и меньшевики-интернационалисты) внесли заявление о том, чтобы районная дума выразила протест против незакономерного ареста большевика Германа Яковлевича Вевера. В заявлении этом указывалось, что арест Вевера является политической местью.

По окончании прений дума единогласно постановила запросить судебные власти о причинах ареста гласного Василеостровской районной думы Вевера. В сборнике «Революция 1917 г.» (хроника событий), т. 3-й, июнь и июль, Гос. Изд., 1924 г., стр. 171, Вевер ошибочно назван Вебером.

[3]) Генерал П. А. Половцев был главнокомандующим Петроградским военным округом при Временном Правительстве.

[4] Мартовскими эсерами назывались вступившие в ряды партии социалистов-революционеров в марте 1917 г., т. е. после Февральского переворота.

[5] Видимо, здесь ошибка — следует не «на Бал . . .», а «на Александровском механическом заводе».

[6] Не разобрано. Здесь, видимо, следует: «настроение» установилось.

[7] Здесь, видимо, следует: «то им партийная организация большевиков».

[8] 9 (12) июля 1917 г. в 9 часов 30 минут вечера отряд юнкеров петергофской школы прапорщиков явился в помещение районного комитета на Петроградской стороне (на Малом проспекте, в доме № 20 — 22 (24?) и после тщательного обыска со взломом шкафов и столов конфисковал 4.300 рублей в партийной кассе, списки членов партии Петроградского района и книги и арестовал находившихся в помещении трех членов партии (1 мужчину и 2 женщин), среди них А. Голиков, студент Политехнического Института, старый член партии.

[9] Иван Абрамович Рахья был арестован Временным Правительством в связи с выступлением рабочих 3 — 5 (16 — 18) июля 1917 г. по обвинению в измене Республике. Освобожден он был из тюрьмы в августе 1917 г.

[10] С 1912 г. по 1918 г. в Петрограде выходила в свет газета на финском языке — «Нева». Газета была социал-демократического направления и находилась под руководством большевиков.

[11] Текста тезисов при протоколе, дошедшем до нас, не было.

[12] Министр юстиции при Временном Правительстве П. Н. Переверзев имел трения со своими коллегами по министерству и был недоволен Петроградским Советом в виду того, что ему не давали «энергично» бороться с большевиками в связи с июльскими событиями 1917 г. и анархистами всеми способами (судебным преследованием В. И. Ленина и других, опубликованием материалов против большевиков и т. д), и поэтому он «нашел невозможным оставаться на посту министра» (см. в № 68, от 7 (20) июля 1917 г., газеты «Новая Жизнь» заметку—«К уходу министра юстиции», составленную «по официальным источникам»).

В № 16321 от 6 (19) июля 1917 г. вечернего выпуска «Биржевых Ведомостей» П. Н. Переверзев поместил письмо в редакцию, указав причины своего ухода с поста министра юстиции.

[13] Речь идет о положении большевистской типографии «Труд», в доме № 40 по Кавалергардской ул., где печаталась газета, и в редакции на Мойке (дом № 32), разгромленных юнкерами и т. п. в дни 3—5 (16—18) июля 1917 г.

[Заседание Петербургского Комитета РСДРП (б)] 23 июля [(5 августа 1917 г.)]. [1]

При сутств[овало] 23 чел[овека]. [2]

Председ[ателем был] выбран [Г. И. Бокий]. [2]

Порядок дня: 1) Московское Совещание; [4] 2) Выборы в [Петроградскую] Ц[ентральную городскую] Думу; [3] 3) Письмо к [Петроградской Центральной Городской] Думе; 4) Выборы в Испол[нительную] Комиссию [Петербургского Комитета РСДРП (б)]; 5) Текущие дела; 6) «Красный Крест».

Тов. [А. И.] Слуцкий предлагает поставить «текущий момент», чтобы резолюция Сов[ещания] [4] пополн[илась] нов[ыми] факт[ами], и запечатлеть наше отношение к этим фактам.

Тов. [И. К.] Наумов. — «Раз нет докл[ада] по т[екущему] м[оменту], то нельзя вво[дить в резолюцию факты].

Гол[осование:] за 4 [голоса]. — Н. [? против 11 голосов?].

О «Красном Кресте» — [в порядок дня] вводится.

[По первому пункту порядка дня:]

Тов. [В.] Волод[арский]. — Наше отн[ошение к Московскому Совещанию] ясно, — самое отрицат[ельное], если наши т[оварищи], случайные т[оварищи], попадут, то м[ы сам они] должны выяснить наше отношение. Наш П[етербургский] К[омитет] никем [,] сов[ершенно?] никак[,] критич[ески] ра[з]б[ираясь,] не может быть признан[о Московское Совещание], раз там мертвецы.

Предлагаю в этом духе и высказаться.

П[етербургскому] К[омитету] сделать [на совещании] колл[ективное] заявл[ение] и выйти.

[Тов. М. Я.] Лацис. — Раз пойти, чтобы выйти, то это комедия. Надо нашим товарищам всех др[угих] орган[изовать], не должен итти [?]. С этого и начать.

[Тов.] Ольга [С. Н. Равич]. [5]) — Наверно [совещание] не сост[оится].

Соглаш[аюсь] с Лацисом. К[онституционалисты]-д[емократы] агит[ируют] среди союз[а] солдаток, но нам удалось даже в этом союзе сбить их [солдаток] с к[а]-д[етских] позиций,—во вторник, напр[имер, по вопросу] об Учр[едительном Собр[ании]. Поэтому в других союзах мы должны начать агитацию, и можно думать, что успех за нами.

[Тов.] Со[л]иц[ев М. И.]. — Бойкотир[овать] Московское Совещание] нельзя.

[Тов. С. В.] Кос[ио р].—Вопрос ясен, но предл[агаю] все-таки выработать резолю[цию] для руководства товарищей.

Тов. Слуцкий. — Вопрос слишком отдален и нам не стоит терять время на что-то далекое.

Прения прекращены.

[Тов.] Волод[арский]. — Если [Московское Совещание] будет создано очень быстро, экстр[енно], то ни о какой камп[ании] речи быть не может, а потому о бойкоте, в виду разрозненности нашей партии, нельзя говорить. Подготовить демонстр[ацию] в самом начале [Совещания] будет целесообразно.

Предл[ожение] Волод[арского]—6 [голосов за это предложение].

«Там, где можем, проведем бойкот и там, где не успеем»— 13 [голосов за это предложение].

1 [голос] — воздержался.

1 [голос за предложение:] — «Кто за то, чтобы участвовать» [в Московском Совещании).

[Тов. А. Е.] Аксель[род] думает, что будем выраб[атывать резолюцию] для руководства.

[Тов. В.] Вол[одарский]. — Эта резолюция П[етербургского] К[омитета] может быть с направл[ением] только в Ц[ентральный] К[омитет].

Заявление Невск[ого, Владимира Ивановича]. [6])

II. [Второй пункт порядка дня:]

[Тов.] Вол[одарский]. — О пор[айонном] сост[авлении] списков] кан[дидатов в Центральную Городскую Думу] ничего не слышно

от районов. Список должен быть составлен к 1-му августа. Необходимо поторопиться.

[Тов.] Наумов.— . . . . [Записи речи т. Наумова в протоколе нет. *Ред.*].

[Тов. Вол[одарский]. — На Г[ородской] К[онференции] [7]) была принята та же позиция, как и поз[иция] по выб[орам] в Район[ные] Думы.

Каждый район предст[авляет] в П[етербургский] К[омитет] списки т.т. с биографическим очерком (парт[ийного]) прошл[ого]) — это необходимо.

Особая Комиссия П[етербургского] К[омитета] и М[ежрайонного] К[омитета] составляет общ[ий] сп[исок], имеет право не считаться с пропорциональностью. Мы не намечали пропорциональности [,] можете [намечать] как [можно] больше подходящих . . .

[Тов. М. М.] Харит[онов]. — . . . . . . [не разобрано несколько слов. *Ред.*] насчет город[?] и канд[идатов, ?], но слух не подтверд[ился].

Другие поправл[яют,] что подтверд[ился].

Хар[итонов]. — Думская фракция рекоменд[ует] из спи[ска] Ц[ентральной] Г[ородской] Д[умы] . . . . . . [Конца записи речи М. М. Харитонова в протоколе нет. *Ред.*].

Вол[одарский]. — Фракция принимает самое гор[ячее] участие [в выборах].

Акс[ельрод]. — У части дум[ской] фракции — и в бюро есть люди недоступные. Предл[агаю] созвать всех гласных Р[айонных] и Ц[ентральной] Д[умы], что от себя выст[авляют] канд[идатов].

[И. К.] Наумов. — Вопрос очень важен. Надо более живо отнестись к вопросу.

Предл[агаю] П[етербургскому] К[омитету] сейчас выск[азать] повелит[ельное] слово, чтобы все работники приняли участие, [и] дал директивы.

Вол[одарский] разъясняет, что Г[ородская] Кон[ференция] по всем вопр[осам] вынесла реш[ения].

Прения закрывают.

Резолюц[ии] не выносят, а предлагается районам принять все к сведению.

Определен срок районам — пятница. (За четверг — 6 [голосов], пятница — 12, суббота . . .).

Аксельр[од]. — Предл[агаю] созв[ать] предст[авителей] от р[айонных] д[ум] и П[етербургского] К[омитета] для обсужд[ения] кандидатов.

Вол[одарский] разъясняет, что Г[ородская] К[онференция] приняла меры, выбрала комиссию.

Хар[итонов]. — Окончательные списки утвердить П[етербургскому] К[омитету], если это окажет [?].

III. [Третий пункт порядка дня:]

[Наумов]. — Наши т.т. в Г[ородской] Д[уме] отн[осятся] очень индиф[ферентно] и к своим обязанностям.

Предл[агается] И[сполнительной] К[омиссии Петербургского Комитета] сост[авить] обращ[ение к ним].

Наумов . . . . [не разобрано. *Ред.*].

Т[оварищ] от Д[умы] — против того, чтобы были замены одних другими, т[ак] к[ак] наш список может быть исчерпан и мы можем дойти до м[еньшеви]ков и с[оциалистов]-р[еволюционеров].

Аксельрод — против мер Наумова.

Лацис. — В начале списка попали не удовл[етворительные лица?].

Т[ов?] . . . . Может партия отв[ести] гласных [?].

Наумов — снимает предлож[ение].

Ольга [Равич]. — Наши т.т. молоды в муницип[альной] политике. Теперь многие себя чувств[уют] не совсем способными, поэтому многие халатно относятся [к своим обязанностям, как гласные?]. Поэтому надо внимательно отнестись [к кандидатам] и может быть заменить малодееспособных, более дееспособн[ыми].

Прекращение прений.

Харитонов в виду важн[ости вопроса] против [прекращения прений].

Слуцкий находит слишком ясным последн[ий] вопрос и [высказывается] за прекращение.

За закр[ытие прений] — 16; [против] — 3.

[М. И.] Солнцев. — Лично переговорить с халатными [гласными Думы].

1. Пор[учить] И[сполнительной] К[омиссии Петербургского Комитета] составить письмо [к гласным Думы — голосует] большинств[о].

2. Лично переговорить. . .

Т[ов. . . . ?] — Прошу объяснить, чем объясняется нахождение погромной литературы в доме Кшесинской? [8])

. . . .

«П[етербургский] К[омитет] констатирует, что И[сполнительная] К[омиссия] не приняла нужных мер для фактического осуществления постановления Ц[ентрального] К[омитета] о временном устранении [9]) от партийной работы Сергея Богдатьева.

Харитонов. — «1. Поставить на вид Ц[ентральному] К[омитету] недопустимость ведения следствия [над] Богдатьяном [С. Я. Богдатьевым], а также необходимость опубликования решения по данному делу».

Поправка: «указать на то, что И[сполнительная] К[омиссия] Петербургского Комитета] делала уже запросы в Ц[ентральный] К[омитет»].

Наумов . . . . [10])

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол этот из архива Секретариата ЦК ВКП(б).

[2]) В дошедшей до нас (из архива Центрального Истпарта) части другого варианта протокола этого заседания Петербургского Комитета, нижеприводимой, начало заседания отмечено полнее:

«В момент открытия заседания присутствуют 23 человека]. Принимая во внимание то, что несколько членов изъято из состава, несколько сами вышли, собрание объявляет себя правомочным и при таком количестве присутствующих.

Присутствуют следующие представители районов: 1) Нарвский район: [С. В.] Коснор, [А. Л.] Шильман, [С. М.] Гессен, [В.] Володарский; 2) Выборгский р.: [Н. К.] Наумов, [В. М.] Молотов, [М. Я.] Лацис, [М. О.] Плетнев; 3) Василеостровский: [Г. И.] Бокий, [И. И.?] Евстафьев, [Вера] Слуцкая, [В. Г.] Юдовский, [А. И.] Слуцкий; 4) Петербургский: [В. И.] Невский, [А. М.] Плужников, [С. П.] Прохоров, [Я. И.] Ровинский; 5) Рождественский: [А. Е.] Аксельрод; 6) Литовский: [З. И.] Алекса; 7) Колпинский: Дмитриев, [Ф.] Костин; 8) Латышский: Онкулс; 9) Московский: [С. Н.] Равич; 10) 2-й Городской: [М. М.] Харитонов; 11) 1-й Городской: [Я. А.] Нетупская; 12) Пороховской: Яковлев; 13) Железнодорожный: [И. М.] Москвин; 14) Лиговский: [М. И.] Солнцев (совещ[ательный] гол[ос]).

Председателем выбирается т. [Г. И.] Бокий. Собрание объявляется открытым в 7 ч[асов] 30 м[инут вечера].

Порядок дня: 1) Московское Совещание; 2) Выборы в [Петроградскую] Центральную [Городскую] Думу; 3) Письмо к гласным [Петроградской Центральной Городской] Думы; 4) «Красный Крест»; 5) Выборы в Исп[олнительную] К[омис]сию.

Т. [А. И.] Слуцкий предлагает поставить в порядок дня вопрос — «текущий момент», чтобы осветить и вынести свое суждение о тех новых фактах, кот[орые] имели место после того как была вынесена резолюция Совещания Ц[ентрального] К[омитета], П[етербургского] К[омитета] и Москвы[4]) и запечатлеть наше отношение к этим фактам.

Т. [И. К.] Наумов находит, что текущий момент мог бы быть поставлен на обсуждение, только если бы был представлен обстоятельный доклад.

Т. Бокий ставит этот вопрос на голосование. (Вопрос не проходит)... [протокол не окончен. *Ред.*].

[3]) В Центральную городскую думу прошло 67 большевиков, 75 эсеров, 42 кадета, 8 социал-демократов интернационалистов, 5 меньшевиков и 2 плехановца.

[4]) Резолюция совещания Центрального Комитета РСДРП (б) и представителей Петербургского Комитета, Военной Организации, Московского Областного Бюро, Московского Комитета, Московского Окружного Комитета 13—14 (26—27) июля 1917 г. была опубликована в № 1, от 23 июля (5 августа) 1917 г., органа РСДРП (б) — газеты «Рабочий и Солдат».

Текст этой резолюции таков:

«1) Стихийное выступление рабочих и солдатских масс в Петрограде 3—5 (16—18) июля было вызвано недовольством Временным Правительством, проводившим политику соглашения с помещиками и иностранными империалистами, а потому оказавшимся абсолютно неспособными удовлетворить насущные нужды страны. Выход из министерства конституционалистов демократов, желавших развязать себе руки для контр-революционного переворота, послужил внешним толчком для разыгравшихся событий.

2) Наша партия, несмотря на все попытки предупредить готовящийся стихийный взрыв, была поставлена перед фактом выступления. Будучи массовой партией революционного пролетариата, она должна была вмешаться в стихийный ход событий в целях придания движению организованного мирного характера.

3) Представители партии меньшевиков и социалистов-революционеров (советское большинство) вместо того, чтобы итти навстречу движению масс, постараться придать ему организованность, всю свою силу и весь свой авторитет направили против рабочего и солдатского Петрограда, объявили его демонстрацию за полновластие Советов восстанием против Советов, разнуздали контр-революционные элементы в целях разгрома интернационалистского пролетарского крыла и присоединили свой голос к хору голосов грязной желтой прессы.

4) Такая политика Советов и Временного Правительства ускорила и облегчила мобилизацию сил контр-революции, которая, политически руково-

димая так называемой ка-детской партией, социально опирается на империалистическую буржуазию и помещиков, а боевую силу черпает в верхах командного состава армии.

5) Теперешняя власть (диктатура [А. Ф.] Керенского, [И. Г.] Церетели, [И. Н.] Ефремова) обладает двойственным характером: с одной стороны — это представительство мелкой крестьянской буржуазии, за которой идет часть рабочих, еще не разочаровавшихся в мелкобуржуазных демократах; с другой — это представительство буржуазных и помещичьих слоев, связанных с союзническим капиталом и идущих к империалистской контр-революции. Между этими фракциями власти идет в настоящее время торг, при чем представители мелкой буржуазии (и министерствах, и в Советах) своею трусостью, изменой революционным принципам и открытым предательством по отношению к революционному пролетариату все время усиливают позицию враждебных революции классов.

6) Контр-революция, обнаглевшая, благодаря попустительству меньшевиков и эсеров, переходит уже от нападения на большевиков к нападению на Советы и партии советского большинства. Желая спасти свои позиции от натиска контр-революции, мелкая буржуазия не решается дать сражения этой контр-революции, предпочитая итти с ней на соглашение и сдавая одну позицию за другой. В результате пролетариат фактически поставлен «вне закона», роль Советов падает и органы революционной власти сменяются учреждениями с решающим влиянием всех собственнических групп, идущих под гегемонией империализма (восстановление Государственной Думы, съезд в Москве и т. д.). С другой стороны Временное Правительство, помогая контр-революции (репрессии, административный произвол, военно-полевые суды, гонение на пролетарскую печать, восстановление смертной казни и воскрешение карательных статей уголовного царского кодекса), будет неизбежно вызывать сильнейший отпор со стороны народных масс.

7) Правительство так называемого «Спасения Революции» неспособно осуществить ни одной из коренных задач революции. Оно продолжает, под давлением иностранного капитала, военно-империалистическую политику предыдущих правительств, которая, выразившись за последнее время в попытке наступления, при полном отсутствии возвещенной борьбы за мир, уже обнаружила свои гибельные последствия. В области хозяйственной и политической оно не способно предпринять ни единой действительно революционной меры для борьбы с экономическим развалом и контр-революцией. Кризис этой власти становится таким образом неизбежным.

8) Только такая государственная власть, которая будет опираться на пролетарские массы и беднейшие слои крестьянства, решительно и твердо проводя в жизнь программу рабочих, т.-е. сделает решительные шаги к прекращению войны, порвет всякое соглашательство с буржуазией, передаст землю крестьянам, установит рабочий контроль над производством и распределением, уничтожит все оплоты реакции и т. п. — только такая власть будет жизнеспособна.

9) Добиваясь сосредоточения всей власти в руках революционных пролетарских и крестьянских Советов, мы полагаем, что только при выполнении вышеуказанной программы эта власть может осуществить задачи революции.

10) Задачей пролетарской партии при таких условиях является разоблачение всяких контр-революционных мероприятий, беспощадная критика реакционной политики мелкобуржуазных вождей, укрепление позиций революционного пролетариата и его партии, подготовка сил к решительной борьбе за осуществление программы этой партии, если ход кризиса позволит в действительно массовом общенародном размере. Этот период подготовки и накопления сил требует от партии использования всех организационных возможностей.

11) В процессе дальнейшего развития революционно-пролетарского движения, при растущем сопротивлении буржуазной контр-революции, перед российским пролетариатом все более резко будут выступать чисто социалистические задачи, и революционная борьба русских рабочих будет входить в теснейшую связь с развивающейся революцией в Западной Европе».

⁵) Сарра Наумовна Равич (парт. имя — «Ольга») с августа до конца 1917 г. заведывала агитационным отделом Петербургского Комитета.

⁶) Заявления т. В. И. Невского в тексте протокола, дошедшего до нас, не оказалось.

⁷) Речь идет о 2-й Петроградской общегородской конференции РСДРП (б), открывшейся 1 (14) июля 1917 г. Позиция по выборам в Центральную Петроградскую Городскую Думу у большевиков была тогда таковой: Дума это—трибуна для агитации и добиваться от Думы максимума пользы для пролетариата.

⁸) При обыске в помещении Петербургского Комитета во дворце М. Ф. Кшесинской были найдены пачки черносотенной литературы (по сведениям утреннего выпуска «Биржевых Ведомостей», № 16320, — кипа антиеврейских открыток), отбиравшейся рабочими и солдатами большевиками на улицах от агитаторов-погромщиков. Старая погромная литература была и на чердаках дома, до вселения туда Петербургского Комитета.

Вот вокруг находки этой «литературы» 6 (19) июля при обыске буржуазные и желтые газеты Петрограда и подняли вой: «большевики — провокаторы, погромщики».

⁹) За дезорганизаторскую работу. См. протоколы заседаний Петербургского Комитета от: 10 (23) мая, 24 сентября (6 октября) и 15 (28) октября 1917 г.

¹⁰) Протокол дошел до нас в неоконченном виде.

К заседанию Петербургского Комитета РСДРП (б) 5 (18) августа 1917 г.

Подлинный протокол этого заседания Петербургского Комитета РСДРП (б) до нас не дошел.]

В петроградской большевистской газете «Рабочий и Солдат», № 12 от 5 (18) августа 1917 г., об этом заседании было помещено следующее объявление:

«Заседание Петербургского Комитета [РСДРП (б)] состоится в субботу 5 [(18)] августа [1917 г.] в 6 ч[асов] вечера в помещении Выб[оргского] районного комитета [РСДРП (б)].

Секретарь П[етербургского] К[омитета] *Г. Бокий*».

[Заседание Петербургского Комитета РСДРП (б)] 17 [(30)] августа 1917 г. ¹)

Председ[атель]: [М. М.] Хар[итонов] — 7 [голосов за] [И. Я.] Рахья — 7 [за]. Избран «Дядя» [М. Я. Лацис].

На заседании присутствует 39 членов [Комитета].

(В Петроградской организации [насчитывается] [с]выше 40 тыс[яч] чел[овек], 66 ч[еловек членов Петербургского Комитета], для кворума 33).

[На данном заседании Петербургского Комитета присутствовали представители тех районов, у] кот[орых перевыборы членов Петербургского Комитета] был[и] — [от] 21 [района]: Вас[иле]-О[стровский район] — [перевыборы] были — 10 [членов] П[етербургского Комитета]; Выб[оргский район были] — 11; 1-й Г[ородской] нет — 1; 2-й Г[ородской — нет] — 1; Железнодорожный] — 1; Кол[пинский район] было — 1; Литей[ный район] б[ыл]и — 1; Моск[овский район — неизвестно]; Нарвск[ий район — неизвестно]; Охтенск[ий район — неизвестно]; Пет[ербургский район] не[т] — 5;

Порох[овской район] был — 2; Рожд[ественский район] были — 1; Сестр[орецкий район — неизвестно]; Шлисс[ельбургский район — неизвестно]; Латыш[ский район], пер[евыборы] был[и] — 5; Лит[овский район — перевыборов] не было — 1; Финск[ий район — перевыборов] не было — 2; Эст[онский район — перевыборов] не было — 1; В[оенная] О[рганизация — не известно].

9 р[айонов] было (т. е. были перевыборы в Петербургский Комитет); [в] 6 районах] не было (перевыборов в Петербургский Комитет); [в] 6 — неизвест[но, были перевыборы или не были].

Порядок [дня]; [1])

1[-ым пунктом] констр[уирование] П[етербургского] К[омитета] [А. Е.] Аксель[род] просит внести вопрос о «Солдате» [2]) отдельно от орг[анизационного] вопроса о П[етербургском] К[омитете] — [за] большин[ство присутствующих].

[I.]

Харит[онов]. — Не поним[аю вопроса о] конструир[овании] П[етербургского] К[омитета].

[Г. Е.] Евдок[имов]. — О пожарах.

(По этому вопросу) «за» большинство.

Харит[онов]. — Будет ли П[етербургский] К[омитет] делать отчет о [своей] деятельн[ости], т[ак] к[ак] у нас нов[ый] П[етербургский] К[омитет].

[Г. И.] Бокий. — Выб[ирать] в И[сполнительную] К[омиссию] не имеет [смысла], т[ак] к[ак] в 6[-ти районах] не произошло перевыбор[ов в Петербургский Комитет].

Выб[оры] в И[сполнительную] К[омиссию] исключ[аются из порядка дня].

[В.] Волод[арский]. — П[етербургскому] К[омитету] полагается в Петр[оградском] Совете 5 мест, надо их заполнить.

Павлов. [13]) — Финляндский вопрос.

[И. А.] Рахья против, т[ак] к[ак] 1) П[етербургский] Комитет... [не разобрано *Ред.*] (т. е. его конструирование) мы, конечно, можем обсуждать, надо доклад.

Волод[арский] — заявл[яет] о совещ[ании] Ц[ентрального] К[омитета] по вопр[осу о] Финляндии. [3])

[М. И.] Калинин предлагает выраз[ить] сочувст[вие] финнам.

[И. К.] Наумов предлагает сначала поставить вопрос об Органе. [4])

Порядок [дня] принят: [1]) [1] Доклад о Моск[овском] Совещ[ании]; [2)] выборы в Центр[альную] Г[ородскую] Думу.

[II.]

Володарск[ий]. — Специальная] К[омиссия из 3 чел[овек]. Предпол[агаю], что туда делегир[овали] и др[угие] о[рганизации], но ни Ц[ентральный] К[омитет], ни фракц[ия большевиков] не явились. Пришлось все [решать] на И[сполнительной] К[омиссии]. [1])

Сначала составляли списки. К 25 июля [(7 августа)] дол[жны]

были[и] пред[ставить] р[айоны], и что эти канд[идаты] и порядок их только принимают во внимание. Но никто не доставил. Пришлось объезжать р[айо]ны. Но это [не помогло]. Поэтому подали свой список 10 [(23)], а не 1 [(14)] [августа]. Мы и с[оциалисты]-р[еволюционеры] доставил[и] полн[ый] список. Список обрабатывала И[сполнительная] К[омиссия].

Второй пер[иод]. Издании листовок. В печати мы тоже вели агитацию[,] предвыборн[ую]. [1])

III [третья] стадия. Предв[арительная] агитация. С этим дело обстоит хуже всего. Мы мобилизовали все силы[,] по треб[ованию]; от р[айо]нов заявления [на агитаторов] не поступало. В других партиях тоже наблюдается вялость к этой агитации. Но это не утешение. Наших лист[овок] и воззв[аний] тоже до сегодня не появлялось. Но это очень хорошо. Желательно было бы выслуш[ать] от р[айо]нов, что у них сделано, и надо потолковать о будущем.

Нам надо, чтобы наши голоса не пропадали, чтобы наши избиратели вообще голосовали и подавали голоса раньше.

Надо в кажд[ом] изб[ирательном] пункте [организовать] справочн[ые] пункты — бюро и использов[ать] их для агитации.

Необход[имо] разобрать всю литературу, все усилия [прилож]ить к развит[ию] агитац[ии].

Харитонов. — Я не критикую технич[ескую] стор[ону] нашей предвыб[орной] к[ампан]ии. На нашей К[онферен]ции было постан[овлено], что список сост[авлен] в р[айо]нах с .... [не разобрано. *Ред.*]. К[оми]ссия по сост[авлению] списк[ов] конечно может выбрасывать и т. д. Но считаться Ц[ентральная] К[оми]ссия [должна с кандидатами районов].

У нас было выставлено 10 чел[овек] кандидат[ов после] обсужд[ения].

Но в готов[ом] списке, мы удивились, когда увидели, что наши послед[ние] попали в 1[-ую] очередь.

1) [первой — З. И.] Лилина, 2) [вторым — П. Л.] Пахомов. Мы считали, что они пойдут первыми. Я думаю, что здесь нарушены самые элементарн[ые] принципы демократичности.

По третьему пункту я должен сказать, что мы назначали со-б[ра]ния, но часто случалось, что эти собрания оста[ва]лись неудовлетворенными.

Расклейка происходит сегодня, т[ак] к[ак] еще не готовы листовки. Нашим районным советом издаю[ся] листовки, завтра мы их выпуск[аем].

[И. К.] Наумов просит т.т.[оварищей] воздерж[аться] от критики, а говорить о проведен[ии] в жизнь ка[мпа]нии выборов.

[С. З.] Розовский. — Нам необходима критика выполнен[ных] задач. Это полезно и необход[имо], чтобы в будущ[ем] избежать ошибок.

Рахья. — Картина, развит[ая] т. Володарским, очень страшна. Надо листовки разобрать, надо предпринять. На заводах проводят митинги и там заполняют на митинг[ах] свои бюллетени.

В[олодарский] упустил одну вещь; в войсков[ых] частях будут голос[овать] за с[оциалистов]-р[еволюционеров], но если он узнает, что там первый [А. Ф.] Керенский, то солдат голосовать не будет. Листовки поздно выходят, но все-таки нам не надо терять времени и развивать работу. Завтра же использ[уют] с[оциалисты-] р[еволюционеры] с Керенск[им] и м[еньшеви]ков с воздерж[ивающимися].

Бокий. — Сообщает о способе сост[авления] списков: 1) потому что р[айо]ны не доставили списков во-время, 2) расписки большинства, 3) Курин ...... [не разобрано. *Ред.*] почти никто не предл[агал].

Кто [составлял список]? Составляла его только И[сполнительная] К[омиссия] одна. Т[ак] к[ак] лица не делегирован[ы] от уч[реждений]. Выкидывания из списков не было. Только порядок изменен. Кандидат, выставлен[ный] одним районом последним, был другим районом [выставлен] первым [в списке].

Не было расписок и мы не могли их занести в список. [5])

Митинги упомянут[ы] вами. — Митинг в 600 ч[еловек слушателей] мы обслуж[ивали].

Дядя [(М. Я. Лацис)]. — Т[оварищ] Рахья нас очень восхвалил. Но мы сделали кое-что. Вчера было собрание со всех заводов.

Надо придерживаться прежнего [—] летучие митинги. Тех[ническую] ст[орону] дела мы так устр[оили]: собр[ания] К[оллектива] для восста[новле]ния тех[нической] ст[ороны] дел.

На др[угих] общезавод[ских] соб[раниях] для уясн[ения] лозунги, плакаты. Распределили литературу. Этим обойтись нел[ьзя]; надо иметь наемное лицо расписывать.

Когда выклеивать? — [Сейчас] слишком рано. Не стоит. Раньше 4-х дней не стоит. Выборы прямые: в солд[атской] среде привлекаем самих солдат. Образец плаката [даем] и они сами разрисовывают.

Наумов оттеняет общий недостаток наш предст[авлять] все в розо[вом] свете.

Ог[вечает] Вол[одарскому].—Нас величают лучше ор[ганизован]н]ой партией. Но, на авось полагаясь, много упускаем. Мы уже видим целый ряд дефектов. Даже [в] Выб[оргском] райо[не] не все благополучно. Многие еще не знают нашего № [номера] — [6]). Статей очень мало, [только одна] — [И. В.] Сталин[а]. [7]) Митинга в Выборг[ском] р[айоне] не было. Мы пробуем использовать чуж[ие] митинги. Но теперь наша работа идет более вяло, чем выборы в р[айонную] д[уму].

«Новая Ж[изнь]» выставила свой список [8]) [по выборам] и это надо принять к сведению, т[ак] к[ак] многие считают их список нашим, [—] она нам много повредит. [9]) С автомобил[ями для разъездов по агитации] теперь очень трудно.

Надо в нашей печати завтра выставить от П[етербургского] К[омитета]: «в виду общ[его] пол[ожения] мы находим необх[одимым] наверст[ать] потер[янное] время и усиленно принят[ься] за работу».

Харит[онов. —] Запросов не было, [—] говор[ит] Волод[арский]. Но я указал уже, что [чем] не были удовлет[ворены]. Был выкинут один К[омите]т [—] Ц[ентральный] К[омитет].

(Прения закрыты большинство[м голосов]).

Володарск[ий]. — Только И[сполнительная] К[омиссия] могла жаловаться, т[ак] к[ак] вся работа была совершена ею. Р[айо]ны [списки не] доставляли. Пришлось прибегать к ухищрениям.

Ц[ентральная] И[сполнительная] К[оми]ссия должна была выпустить литературу — она выпустила.

В печати были призывы.

Мы наскоро составили список 60 чел[овек] на утверждение Ц[ентрального] К[омитета].

[П. Л.] Пахомов[—]член [Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] и нам там он важнее, чем в [Городской] Думе.

Относительно митингов.

Я считаю, что «Н[овая] Ж[изнь]» может нам много нагадить; но как мы можем отгораживаться в печати?!

Не все еще потеряно. Но если сегодня и завтра не будет испол[нено], то мы проиграем.

Наумов. — Конкретная мера: обращение...

Володарский. — Бить тревогу пока еще рано. ([Принято] большин ство[м голосов]).

Рахья. — П[етербургский] К[омитет] обязует Р[айонные] К[омитеты] провести митинги в р[айо]нах и войск[овых] частях по образцу Выбор[гского] района. — (Принято).

Розовский предлагает, чтобы были дежур[ные] в Избир[ательных] Комиссиях.

Бокий. — Мы послали в р[айоны согласн]о заявл[ения] Гор[одского] Головы просьбу прислать список лиц.

Дядя [(М. Я. Лацис)]. — Конечно желат[ельно].

Аксельр[од]. — Подтвержд[аю] это же.

Рахья поясняет Гор[одского] Голов[ы предложение].

Тов. ...[?]. — Гор[одского] Голов[ы] предлож[ение] мы уже опоздали [провести в жизнь]... Дежурить надо обязать, наметить дежурных.

Наумов. — Вопрос: можно ли исправлять?

Бокий: 1) предлагает Нарвск[ому району] устр[оить] справ[очные] пункты по выборам. Это необходимо устроить везде;

2) одни листовки стоят 10 тысяч, то надо усиливать сбор на предвыб[орную] ка[мпа]нию.

[III.] *Постановка агитацион[ной] работы.*

Володарск[ий]. — На конфер[енции] мы вынесли большую резолюцию о школах и т. д. и т. д. Вслед за этим наступили событ[ия] 3 — 6 [(16 — 19)] июля и мы не могли этого сдел[ать]. Теперь это возможно.

В воскресенье состоится собрание этой коллегии [— агитационной]: обсудить вопрос о подробностях, о школах и собраниях, о районных агитаторах.

Районные К[омите]ты, чтобы провели техническую работу и доложили о подробностях на местах по этим вопросам.

[И.] Юренев. [10]) — Она не должна быть пассивна, она должна будет выработать программ[у] и план работ и итти с готовым к р[айо]нам, общая программа должна из центра исходить.

Харитонов. — Теперь наблюдается жажда жизни. Школа тоже пустовать не будет. Мы уж предлагали.

За прекращение [прений].

Волод[арский]. — Я говорил, что р[айо]ны должны высказывать свои пожелания относительно [не разобрано. *Ред.*].

Немедленно приступить к организации школ агитаторов и выделять ответств[енных] агитаторов.

(Принято).

Наумов. — Предлагают посылать людей, но нет ни центр[альной] кол[легии], ни плана, а нам куда-то надо посылать.

Волод[арский] разъясняет, что есть 24 ч[еловека агитаторов].

[IV.] *Орган П[етербургского] К[омитета].*

Тов........[?] — К[онферен]ция решила, [11]) что П[етербургский] К[омитет] должен иметь свой орган и что большинство в редакции было Ц[ентрального] К[омитета]. Но вслед за тем наступ[или] событ[ия] 3 — 6 [(16 — 19)] июля. Потом на этих началах [выходили] в свет «Раб[очий] и Солд[ат»]. Потом появился «Солдат», мы думали, что [«]Прол[етарий»] останется [органом] Ц[ентрального] К[омитета], а [«]Солд[ат»] — органом П[етербургского] К[омитета] и В[оенной] О[рганизации], но [орган] Ц[ентрального] К[омитета] — «[Солд]ат» — о[рга]н груп[п]ы тов[арищ]ей, работающих в воен[ной] среде, значит П[етербургский] К[омитет] не имеет органа.

Вопрос о деньгах. П[етербургский] К[омитет] с Ц[ентральным] К[омитетом] [вступили] в соглашение однодневн[ые] отчисл[ения] разделить. Потом П[етербургский] К[омитет] решил организовать товарищество на паях.

При теперешнем положении, мы думаем, это возможно устроить.

Надо, чтобы т[оварищи из] р[айо]нов поставили на р[айон]ных собраниях 2 вопроса и доложить на [заседании] П[етербургского] К[омитета]. Надо устроить очень тщательно, надо, чтобы все наши 40000 членов должны принять [приняли] в этом живое участие.

1) Однодневн[ый] зараб[оток отчислить]; 2) тов[арищество] на паях; 3) пост[авить] в поряд[ок] дня на р[айонных] собран[иях].

Рахья. — Имеется 2 органа, но у нас нет ор[га]на. Перед нами стоит задача разъяснения массам политич[еских] экономич[еских] явлений.

Надо сейчас же решить в полож[ительном] смысле о товарищ[естве] на паях. [12]) А практ[ические] шаги [Петербургский Комитет]

пред[оставляет] И[сполнительной] К[омиссии:] [п] нахожд[ение] юриста.

Аксельр[од].—Тов[арищество] на паях нам нужно так же, как нужна нам газета, чтобы оградить нашу типографию от нападений Вр[еменного] Пр[авительства].

Соб[ытия] 3—6 [(16—19)] июля были и еще будут, вследствие надвигающ[ейся] безраб[отицы], и без нашего ор[га]на мы не сможем держать в руках массу.

Нам надо вести так, как «Н[овая] Ж[изнь»] отвечает на все явления жизни. «Прол[етарий»] не дает этого. Это прокламац[ия]. «Солдат» вышел, никто не знал, кто и где его выпускают. Это дезорганизаторские шаги.

Обрат[иться] к Ц[ентральному] К[омитету], чтобы «Пр[олетарий»] имел руковод[ящий] характер, отвечал на явлен[ия] жизни.

Относ[ительно] «Солдата»: Ц[ентральный] К[омитет] должен взя[ть] в свои руки В[оенную] О[рганизацию] и его О[рган].

Если Ц[ентральный] К[омитет] возьмет [«Солдат»], то не надо [другого органа], но если Ц[ентральный] К[омитет] не возьмет, то мы должны [взять «Солдат»].

Этот о[рган] должен быть популярным ор[ганом], кот[орый] нужен для пролетариат[а].

Харит[онов] не представляет себе возможности распространять 3 газеты. П[етербургский] К[омитет] должен был санкционировать издан[ие] о[рга]на группой т[оварищей], а не Ц[ентральным] К[омитетом], если это издается группой т.т[оварищей].

Если будет 3 газеты, то одна из них лопнет. Их обслуживать не удастся.

П[етербургский] К[омитет] постановил, что никакая группа лиц не может без его санкции издавать.

Относительно сбора однодн[евного зар]аботка], то я сомневаюсь, т[ак] к[ак] съезд предложил [сбор] на [кампанию по выборам в] Учр[едительное] Собр[ание].......[не разобрано. *Ред.*].

Общ[ество] на паях.

Дядя [(Лацис)].—Я—сторонник т. Харитонова. Распространять 3 газеты невозможно. Много будет безработных, покупать не будут.

А кто в них будет писать?!

Сил интеллигентных не будет, их сейчас не будет.

Калинин.—«Прол[етарий»] ведется по той же линии, как и все наши газеты. Без старой «Правды» «Новая Жизнь» падосла. Мы создали газету не только для информации. Мы бьем в одну точку, даем партийные доктрины [директивы]. Сделать газету мы не можем, тогда мы изменим ее душу. Взять наступление—ни одна газета правильно не осветила этот вопрос, и др[угое тоже].

Газета Ц[ентрального] К[омитета] не будет [органом] П[етербургского] К[омитета],—широкой массе нужна новая газета. Гор[одская] Конф[еренция партии] уже решила и, мне кажется, такой о[рга]н нам нужен и он будет.

Надо принять все предложения от И[сполнительной] К[омиссии]. Вся центр[альная] работа будет в И[сполнительной] К[омиссии]. А предварительная запись, распр[еделительная] работа — в Р[айонных] К[омитетах]. Может быть, П[етербургский] К[омитет] не будет издавать ежедневную газету.

Мы можем в нашем, П[етербургского] К[омитета], о[рга]не позволить себе информацион[ную] часть вести.

Евдокимов. — Я — сторонник предложения И[сполнительной] К[омиссии]. — В о[рга]не тех трех, кот[орые] мы имели, не был исчерпан весь материал партийной жизни. Проводить однодневн[ое] отчисление] зараб[отка]. Начинать издательств[о]. В товарищ[ество] П[етербургский] К[омитет] войдет с бо[льшинст]вом голосов.

([Голосуется предложение] прения [по этому вопросу] закрыть 17 [голосов за и] 11 [против].

[Прения] закрыты).

Волод[арский]. — Газета может кажд[ый] день прекрат[ить] свое сущ[ествование], т[ак] к[ак] денег нет, квартиры нет.

П[етербургский] К[омитет] должен скорей разработать план о деньгах.

Техническая сторона дела — так надо говорить, что нам нужен орган П[етербургского] К[омитета],—так и заявляем в Ц[ентральный] К[омитет]. Нам газета нужнее, чем для группы лиц. Поэтому есть надежда, что [и] «Солд[ат»] перейдет к нам.

Мы сделаем однодне[вный] сбор, сделаем тов[арищество] на паях.

Предлож[ение] И[сполнительной] К[омиссии] по моему вполне приемлемо для П[етербургского] К[омитета]. Приняться за создание фонда.

Бокий. — Пайщики будут пайщиками только типографии.

Розовский. — Для того, чтобы ставить [газету] юридическим путем, то надо вывеску, т[ак] к[ак] надо выработать устав, а потом соб[ирать] день[ги].

Не смешивать сборы [на] типогр[афию] и газету.

Бокий. — Когда была Конфер[енция], тогда предполагалось 3 газеты. Предлагаю издавать о[рга]н П[етербургского] К[омитета], независимо III и II [? Видимо: от органа ЦК. *Ред.*].

Володарск[ий]. — О сбор[ах] на газету[:] решение Гор[одской] Конференции поручить приступить И[сполнительной] К[омиссии] к принятию конкретных шагов к изданию о[рга]на.

Рахья предлагает П[етербургскому] К[омитету] товар[ищество] на паях.

За предл[ожение] Вол[одарского] больш[инство], против — 1 [голос].

Принято [предложение тов. В. Володарского].

Дополнит[ельное] предлож[ение —] Бокий, [который] предл[агает] не делать тут же сбор [на кампанию по выборам] на Учр[едительное] Собр[ание].

За [это предложение] 17 [голосов], против 8 [голосов].

Харитонов. — Обязан ли кажд[ый] член партии внести?

Володарск[ий]. — За невнесение не исключается из рядов партии.

Павлов [13]) предлагает, чтобы пайщики [были только] члены [партии].

Юренев предлагает не голосовать, т[ак] к[ак] устав будет особо обсуждаться.

[О] «Солдат[е»:]

Вол[одарский] предл[агает] снять с очереди [вопрос о «Солдате»], т[ак] к[ак] все шаги предпринимают[ся в этом вопросе].

Аксельрод. — Я ставил вопрос [о «Солдате»] с точки зрения дезорганизаторск[ой] деят[ельности руководителей газеты].

Вопрос снимается.

[V.] Финансы.

Тов.......[? — 1)] Нам необходимо составить отчет Петерб[ургской] О[рганиза]ции. Для этого необходимы отчеты р[айо]нов.

2) Необходимо р[айо]нам напомнить вносить деньги в П[етербургский] К[омитет].

3) [Суммы] завод[ами]ы и р[айон]н[ами]ы, собран[ные] на какую-нибудь цель, должны проходить через Р[айонные] К[омитеты] и П[етербургский] К[омитет], и уже П[етербургский] К[омитет] направляет их по назначению, дабы все суммы были зафиксированы в финанс[овой] жизни орг[аниза]ции.

4) В районах часто хранятся большие деньги и лежат. А иногда надо ден[ьги, а] взять негде.

Предлагаю, чтобы П[етербургский] К[омитет] постановил сдать все крупн[ые] суммы на хранение в П[етербургский] К[омитет]. Это предложение принято [при] 1 [голосе] против.

Розовский. — Предл[агаю] районам вносить деньги на свой текущий счет, и чтобы П[етербургский] К[омитет] послал человека для помощи, бухгалтера.

Харит[онов]. — Только как пожелание, но не обязательно.

Вол[одарский. —] Ненормальн[ое] явл[ение —] чуть было не описали типограф[ию], когда по р[айо]нам много денег.

[VI.] Пожары.

Евдокимов. — Заводск[ому] Совещ[анию] ф[абрично]-з[аводских] к[омите]тов контр-разведка дала сведения о том, что есть данные о заговоре [и] поджогах. Власть хочет ввести воинск[ие] силы на завод[ы].

[Н. К.] **Антипов.** Они выносили предлож[ение] обратить[ся] к штабу, в воинск[ие части, в] Ц[ентральный] К[омитет] Зав[одских] Ко[мите]тов.

Аксельрод. — Исп[олнительная] К[омиссия] тоже обсужд[ала] этот вопрос и решила в каждом районе организ[овать] К[омисс]ию,

кот[орая] бы заведывала госу[дарственными] склад[ами], расследовала и ведала эти дела, чтобы была восстановлена заводская милиция.

Евдокимов настаивает обсудить этот вопрос. Можно говорить, что пожары начались.

Володарск[ий]. — Обсужд[ать] нельзя — данных мало. Отклад[ывать] не должны, т[ак] к[ак] очень важн[ый вопрос].

Создать к[омис]сию и поручить набрать материал и разработать, и [эта комиссия] увидит, что делать.

[М. И.] Калинин. — Солдат какой-то говорил.

[Н. А.] Залуцкий. — Надо, чтобы И[сполнительная] К[омиссия] имела свое суждение.

[Предлагается] Комисс[ия]: Евдокимов, Антипов, Рахья.

[Комиссия эта] утверждает[ся].

Рахья. — Нельзя меня ставить, т[ак] к[ак] я обвиняюсь [Временным Правительством] как изменник [Республике — по делу об июльских событиях].

[VII.]

Выборы 5 [представителей от Петербургского Комитета] в П[етроградский] С[овет] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов].

Волод[арский] рассказ[ывает]..... [записи в протоколе нет. *Ред.*].

П[етербургский] К[омитет] лишен представительства, только оставлен..... [записи в протоколе нет. *Ред.*].

[Производятся выборы:]

[От] П[етербургского] К[омитета]:

Т. [М. М.] Харитонов — 20 [голосов за], и Алексеев. [14])

Т. [Г. Я.] Сокольников — 31 [голос за].

[Г. Е.] Евдокимов—20 [голосов за], т. [А. А.] Иоффе—24 (голоса за]. [15])

Антипов — отказывается.

Волод[арский]. — Нам придется руководить рабочей секцией и, если окажется нужным, всеми К[омиссия]ми Совета.

Аксельрод предлагает послать 4 [делегатов], а после от Муницип[альной Комиссии Петербургского Комитета?].

Бокий предлагает отложить, т[ак] к[ак] П[етербургский] К[омитет] старо-новый. [16])

[Решено] еще [послать]: [А. С.] Бубнова — 22 [голоса,] [В. А.] Антонова — 23 [голоса,] [В. М.] Молотова — 6 [голосов]. [15])

[VIII.] *Текущие дела.*

[Вопрос о] Сергее [Богдатьеве] [17]) передан в П[етербургский] К[омитет] Центральным К[омите]том, 3-х в Ко[мис]сию [по этому] делу: [С. В.] Коспор, [А. М.] Плужников, [Г. И.] Бокий........... [В. Н.] Зал[ежский].

Дело [Ст.] Терентьева. [18]) Был выбран [М. И.] Калинин.

«Красный Крест». [19] — Надо делегировать туда. Остается...... [дальнейшей записи в протоколе по этому пункту нет. *Ред.*].

Увеличение содержания [членам Исполнительной Комиссии Петербургского Комитета], — возбужден вопрос И[сполнительной] К[омиссией].

Харитонов против увеличения, т[ак] к[ак] ни одно учреждение не дает так много. [Оставить] старое [содержание]. Ассигновка на разъезды.

Рахья. — Чл[ен] Исп[олнительной] К[омис]сии расходует все, т[ак] к[ак] приходится много тратить [на] чрезвычайные расходы.

Антипов. — Необходимо увели[чить] содержание, т[ак] к[ак] приходится бегать и обедать в разн[ых] местах.

Бокий. — Там[, в других учреждениях,] есть опред[еленные] часы работы, у нас — целый день.

Волод[арский]. — Не нужна прибавка за труд, а надо на жизнь.

[Е. М.] Изотов. [20]) — Не прибавлять семейному.

Бокий за прибавку семейным.

За увеличен[ие] содержания [всем] членам Исполнительной Комиссии голосует [15] человек, [а] за предложение [Харитонов]а — 8.

[Утверждается] содержание служащих: семейным 600 руб. [в месяц], не семейным 400 [руб.].

Завтра доклад [П. Н.] Мостовенко. [21])

Ц[ентральный] К[омитет] просит хронику в газету [22]) о П[етербургском] К[омитете].

(Всё).

ПРИМЕЧАНИЯ.

[1]) Протокол этот из архива Секретариата ЦК ВКП(б). Заседание это было назначено в 6 часов вечера. Ниже приводим вариант (краткой записи) протокола этого заседания, взятого из архива Центрального Истпарта.

«Заседание П[етербургского] К[омитета] РСДРП (б).

17 [(30)] VIII [1917 г.]. — На заседании присутствует 39 членов [Петербургского Комитета]. Председателем избирается т. [М. Я.] Лацис.

Порядок дня: I) Конструирование П[етербургского] К[омитета]; II) Выборы в Ц[ентральную] Петроградскую] Г[ородскую] Д[уму]; III) Постановка Агитационной Работы; IV) Орган П[етербургского] К[омитета]; V) Финансы; VI) Пожары; VII) Выборы в П[етроградский] С[овет] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]; VIII) Текущие дела: а) о т. Сергее Богатьеве, б) о Терентьеве, в) «Красн[ый] Крест», г) Увеличение содержания служащим [Петербургского Комитета].

I. Выяснилось, 1) что перевыборы в П[етербургский] К[омитет] произведены в 9 районах; в 6 районах они еще не произведены и о 6-ти районах за отсутств[ием] членов — неизвестно; 2) что в данный момент П[етербургский] К[омитет] состоит отчасти из новых членов, а отчасти из старых.

II. Для проведения в жизнь выборов в Ц[ентральную] Петроградскую] Г[ородскую] Д[уму] И[сполнительной] [Комиссией] была избрана особая к[омиссия] из 3-х членов, предполагалось, что ее пополнят как Ц[ентральный] К[омитет], так и Фракция [Петроградского] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Но, в результате, всю работу пришлось вынести на своих плечах И[сполнительной] К[омиссии]. Список [членов в думу], составл[енный] И[сполнительной] К[омиссией], был подан 10 [(23)] августа] [в]

пошел под № 6. Были изданы листовки трех родов: к гражданам, к женщинам и [к] солдатам в колич[естве] 100.000 [экземпляров] каж[дая], плакаты для наклейки. Проводились митинги.

Докладчик предлагает членам Р[айонных] К[омите]тов устроить справочные бюро в кажд[ом] изб[ирательном] пункте, дабы наши голоса не попадали по неосведомленности за другие списки. Вообще районным работникам предлагается мобилизовать все имеющиеся в их распоряжении силы и средства для самого широчайшего развития агитации за наш список № 6.

III. П[етербу]ргский] К[омитет] находит возможным теперь провести в жизнь то, что было решено [июльской партийной] Гор[одской] Конфер[енцией] относит[ельно] постановки дела Агитаторской работы. В воскресенье состоится собрание Агитаторской колл[егии], в кот[орую] входит пока 25 чл[енов]. Это собрание наметит план и деятельности колл[егии]. Районам предлагается немедленно приступить к организации школ и выделению ответств[енных] агитаторов.

IV. Общегородская К[онферен]ция [в июле 1917 г.][11]) решила, что Петерб[ургская] о[рганиза]ция должна иметь свой орган, на основании этого принято следующее решение большинством 17 голосов против 11:

1) Проводить отчисление однодневного заработка на заводах и начинать издательство,

2) Организовать товарищество на паях;[12])

3) Поставить эти вопросы в порядок дня районных собраний.

V. а) Районам предлагается немедленно приступить к составлению ден[ежных] отчетов и представлению их в П[етербургский] К[омитет] т[ак] к[ак] необходимо составить отчет Петроградской Организации.

б) Напоминается районам аккуратней вносить свои отчисления в П[етербургский] К[омитет].

в) Все деньги, поступающие в Организацию в виде сборов, пожертвований и т. д. на как[ие]-либо цели для П[етербургского] К[омитета], Ц[ентрального] К[омитета] и В[оенной] О[рганизации], должны проходить через р[айонные] К[омитеты], оттуда поступать в П[етербургский] К[омитет] и уже П[етербургский] к[омитет] направляет их по назначению, дабы все суммы были зафиксированы в финансовой жизни О[рганизации].

г) Крупные суммы район[ных] денег должны сдаваться на хранение в П[етербургский] К[омитет].

VI. По вопросу о пожарах П[етербургский] К[омитет] избрал Комиссию, кот[орой] вменяется в обязанность собрать материал по имеющим место пожарам, обработать его и вынести свое суждение.

В К[омис]сию избраны: 1) [Г. Е.] Евдокимов, 2) [Н. К.] Антипов, 3) [И. А.] Рахья.

VII. В П[етроградский] С[овет] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] выбраны след[ующие] лица: 1) [Г. Я.] Сокольников, 2) [Г. Е.] Евдокимов, 3) [В. А.] Антонов, 4) [А. С.] Бубнов, 5) [А. А.] Иоффе.

VIII. а) По делу т. Сергея [Богдатьева] избрана К[омиссия] из 3-х лиц: [С. В.] Коспор, [А. М.] Плужников, [Г. И.] Бокий.

б) Дело [Степана] Терентьева[13]) осталось без изменения.

в) Предст[авителем] в Центр[альное] Бюро [пролетарского] «Кр[асного] Кр[еста]» оставлен тов. . . . . . .[23])

г) Утверждается увеличение содерж[ания] служ[ащих Петербургского Комитета]: семейным до 600 р., бессемейным до 400 р. [в месяц].

[2]) Газета «Солдат» — орган РСДРП (б), была продолжением «Солдатской Правды». № 1 «Солдата» вышел в свет 13 (26) августа 1917 г.

[3]) В чем заключалось сообщение тов. В. Володарского, — в протоколе не отмечено.

Видимо, речь идет о политике Временного Правительства в Финляндии.

Центральный Исполнительный Комитет Советов выработал проект об автономии Финляндии, — и Финляндский сейм становился верховным управлением страны.

Сам сейм в те же дни был — красным, социалистическим (103 депутата социал-демократа из 200 депутатов) и принял законы: о 8-часовом рабочем дне, о равноправии всех национальностей, проживающих в Финляндии,

о понижении аренды на землю для крестьян-арендаторов — торпарей, о социальном страховании рабочих и т. д.). Финляндская буржуазия забила тревогу и, когда сейм должен был обсуждать закон о широком избирательном праве, сейм был по приказу А. Ф. Керенского распущен.

Когда депутаты пытались собраться — их разогнали драгуны А. Ф. Керенского, привезенные с фронта 18 июня (1 июля) 1917 г.

15 (28) августа здание сейма с утра вновь было окружено войсками. Депутаты в здание не пропускались, а 17 (30) августа в петроградских газетах было опубликовано постановление Временного Правительства о распространении на Финляндию правил о местностях, состоящих на военном положении.

[4]) После разгрома юнкерами и т. д. 5 (18) июля 1917 г. в Петрограде редакции газеты «Правда» (органа Центрального и Петербургского Комитетов РСДРП (б)) и ее типографии «Труд» выходила в свет в Петрограде только одна большевистская газета — «Рабочий и Солдат» (№ 1 вышел 23 июля (5 августа), а последний № 15, — 9 (22) августа, — орган Военной Организации при Центральном Комитете РСДРП(б). Петербургский и Центральный Комитеты РСДРП (б) не имели в июле — августе своего отдельного печатного органа, — его функции исполняла газета «Рабочий и Солдат» (по постановлению ЦК).

№ 1 Центрального органа РСДРП (б) — газеты «Пролетарий» (выходила в Петрограде) вышел в свет 13 (26) августа 1917 г.; (последний, № 10, этой газеты вышел в свет 24 августа (6 сентября).

Затем, 25 августа (7 сентября), вышел в свет № 1 газеты «Рабочий» — центральный орган РСДРП (б), а последний, № 12, — 2 (15) сентября.

3 (16) сентября вышел в свет № 1 центрального органа РСДРП (б) — газеты «Рабочий Путь», последний, № 46, которой вышел в свет 26 октября (8 ноября) 1917 г. Затем, с 27 октября (9 ноября) 1917 г. выходил в свет Центральный орган РСДРП (б) — газета «Правда» (с № 101/170).

И только с № 54 в 1918 г. газета «Правда» носит название «Петроградская Правда», а с № 56 носит подзаголовок — орган ЦК и ПК РСДРП (б), а затем — орган Сев.-Зап. Бюро ЦК и ПК РСДРП(б).

Тов. Н. К. Наумов, видимо, поставил вопрос об особой газете Петербургского Комитета РСДРП (б). (См. выше протокол заседания Петербургского Комитета РСДРП (б) от 30 мая (12 июня) 1917 г. Вопрос о печатном органе Петербургского Комитета.

[5]) Г. И. Бокий сообщает, что, насколько он помнит, требовалась собственноручная расписка кандидата в городскую думу в том, что он согласен выставить свою кандидатуру.

[6]) Список № 6 — по выборам в Петроградскую Центральную городскую думу.

Выборы эти были 20 августа (2 сентября) 1917 г. и дали большевикам в думе 69 мест.

[7]) Видимо, здесь идет речь о статье (без подписи — редакционной) — «За список № 6!», напечатанной в № 2 от 15 (28) августа 1917 г. Центрального органа РСДРП (б) — газете «Пролетарий», официальным редактором которой был Н. К. Наумов, член Петербургского Комитета РСДРП (б), и перепечатанной на следующий день в № 3 той же газеты.

Писал эту статью, видимо, И. В. Сталин, работавший тогда в редакции этой газеты.

[8]) Список № 12 (социал-демократов-интернационалистов), выставленный Петроградской организацией РСДРП (меньшевиков) по выборам в Петроградскую Центральную городскую думу и поддерживаемый газетой М. Горького — «Новая Жизнь».

[9]) Газета «Новая Жизнь» аттестовала список № 12 на своих страницах как интернационалистский и горячо агитировала за него.

[10]) Илья Юренев — Константин Константинович Кротовский.

[11]) На июльской [второй] Петроградской конференции большевиков вопрос об органе Петербургского Комитета не стоял.

Видимо, вместо «к—ция» [Конференция] следует «Исполнительная Комиссия» [И. К—сия].

[12]) По изданию газеты и приобретению типографии, разгромленных юнкерами 5 (18) июля. (См. подробнее выше примечание 15-е к протоколу заседания 30 мая (12 июня) 1917 г. Петербургского Комитета).

[13]) Видимо, — Владимир Николаевич Павлов, член партии с 1911 г., рабочий автомобильного завода «Русский Рено», партийный работник Выборгской стороны.

В. Н. Павлов участвовал на заседаниях Петербургского Комитета РСДРП(б) и на заседании 17 (30) августа 1917 г. Петербургского Комитета выступал по поводу предложения И. А. Рахьи о создании товарищества на паях по изданию партийной газеты. (Об этом товариществе см. выше примечание 15-е к протоколу заседания 30 мая (12 июня) 1917 г. Петербургского Комитета).

Позже в 1917 г. В. Н. Павлов вел партийную работу в Пороховском районе, был членом главного штаба Красной Гвардии, в октябрьские дни — комиссаром тюрем на Выборгской стороне. В октябре 1917 г. участвовал на 3-й петроградской общегородской партийной конференции.

В 1919 г. В. Н. Павлов — начальник штаба бригады на деникинском фронте, а в 1920 г. — начальник бригады на польском и врангелевском фронтах. Затем, работа в Донецком бассейне (управлял одним из горных районов). Потом — редактор партийной газеты в Иваново-Вознесенске, председатель Дальневосточного революционного Комитета, председатель аппо-треста.

Погиб 28 августа 1925 г. на станции Перово, под Москвой, попав случайно под поезд.

Известен еще Павлов, Дмитрий Александрович, — партийный работник Выборгской стороны, рабочий, бывавший на заседаниях Петербургского Комитета. Д. А. Павлов умер 1 марта 1920 г. от сыпного тифа в Донской области в станице Раздорской на посту военного комиссара 3-й бригады 14-й стрелковой дивизии имени Степпа, Петра Карловича, (умершего 1 марта 1920 г. от сыпного же тифа, командующего IX армией Красной Армии). Д. А. Павлов родился в 1879 г., член РСДРП (б) с 1899 г. О нем. см. подробнее стр. 429–430 «Памятника борцам пролетарской революции, погибшим в 1917 — 1921 г.г.», Центр. Истпарт, 3-е издание, Гос. Изд., 1925 г.

[14]) Известны по 1917 г. два Алексеева, районные партийные работники, рабочие: Алексеев, Петр Алексеевич (парт. кличка — «Рыжий») — с Выборгской стороны, и Алексеев, Василий Петрович, — из-за Нарвской заставы. Оба посещали заседания Петербургского Комитета.

В. П. Алексеев был участником 3-й, в октябре 1917 г., Петроградской общегородской конференции РСДРП (б), — о нем смотри сборник Ленинградских Истпарта и Истмола — «Один из основателей Комсомола — Вася Алексеев», составленный Г. М. Дрязговым и Г. Л. Шидловским (изд. «Прибой», Ленинград, 1926 г.).

Речь здесь идет о В. П. Алексееве.

[15]) По другой записи этого протокола в Петроградский совет были выбраны: Н. Антипов, А. Бубнов, А. Иоффе, Г. Евдокимов и Г. Сокольников.

[16]) Т.-е. часть членов Петербургского Комитета еще не переизбрана (см. начало протокола этого заседания Петербургского Комитета).

[17]) См. выше протоколы заседания Петербургского Комитета 10 (23) мая, 24 сентября (6 октября) — примечание 5-е к нему, и 15 (28) октября 1917 г. — о реабилитации С. Я. Богдатьева.

Между прочим, по сведениям утреннего выпуска (№ 16320) «Биржевых ведомостей», от 6(19) июля 1917 г., С. Я. Богдатьев в связи с июльскими событиями был арестован и, доставленный 4 (17) июля на допрос в штаб Петроградского военного округа, заявил, что участвовал в вооруженном выступлении 3 (16) июля и «до некоторой степени является организатором этого выступления».

[18]) Степан Терентьев, рабочий, большевик. В чем заключалось дело о нем, в протоколе не отмечено и установить не удалось.

[19]) Видимо, речь идет о пролетарском «Красном Кресте», который организовался на Выборгской стороне.

[20]) Известен, по 1917 году, рабочий Изотов, Ефим Михайлович, посылавшийся Выборгской районной партийной организацией большевиков в Петербургский Комитет РСДРП(б), — член партии с 1900 г.

[21]) Павел Николаевич Мостовенко — большевик, делегат на 6-й съезд РСДРП (б) от военных организаций РСДРП (б), сотрудничал в газете «Новая Жизнь».

В октябре 1917 г. П. Мостовенко был членом Московского Совета Солдатских Депутатов и сотрудником газеты «Деревенская Правда», органа Московской Военной Организации РСДРП (б) и фракции большевиков в Московском Совете Солдатских Депутатов.

[22]) В газету «Пролетарий»—центральный орган РСДРП (б).

[23]) В протоколе фамилия не отмечена. Установить фамилию не удалось. Видимо, это был А. Ф. Корнев, в октябрьские дни 1917 г. ставший во главе «Красного Креста».

Экстренное заседание П[етербургского] К[омитета РСДРП (б)] [1]) 27 августа [(9 сентября)] 1917 года.

Присутствует к началу заседания 32 чел[овека]. После начала приходят еще последние 3 члена.

1) Петербургский р[айон]: [А. М.] Плужников, [С. П.] Прохоров; 2) Сестрорецкий [район]: [Н. А.] Кубяк; 3) Выборгский [район]: [И. К.] Наумов, [М. Я.] Лацис, [Н. К.] Антипов, [Н. Ф.] Свешников, [М. О.] Плетнев, [Н. П.] Комаров, [М. И.] Калинин, [Г. Е.] Евдокимов, [Б. П.] Позерн; 4) Железнодорожный [район]: [И. М.] Москвин; 5) 2[-й] Городской [район]: [М. М.] Харитонов; 6) Пороховской [район]: [Алексей?] Петров, [В. Н.] Павлов; 7) Вас[иле]-Остр[овский] район]: [А. С.?] Сергеев, [В. А.] Чуброн, [В. Б.] Слуцкая, [Г. И.] Бокий; 8) Московский р[айон]: [А. М.] Калинин, [С. Н.] Равич, [Я.] Штейн; 9) Литовский [район]: [З. И.] Алекса; 10) Рождественский [район]: [А. П.] Семенов; 11) Нарвский р[айон]: [А. Л.] Шильман, [С. В.] Коснор, [С. М.] Гессен, [М.] Горелик, [В. П.] Алексеев; 12) Эстонский [район]: [Густав] Крэла; [8]) 13) Лиговский [подрайон]: Горячек (сов[ещательный] г[олос]); 14) Невский [район]: [не разобрано. *Ред.*]; 15) 1[-й] Городской [район]: [С. М.] Нахимсон.

Председателем избирается [С. В.] Коснор.

Тов. [Г. И.] Бокий доводит до сведения собрания, что

Заседание П[етербургского] К[омитета РСДРП (б)]. 27 августа [(9 сентября)] 1917 года. [1])

Заседание открывается в 7 час[ов] веч[ера].

Присут[ствует] — 36 чел[овек].

Председатель — Коснор.

Тов. Бокий. Собрание П[етербургского] К[омитета] было

П[етербургский] К[омитет] созван по инициативе Выб[оргского] района, о чем ими было подано заявление с намеченным порядком дня.	созвано по инициативе Выб[оргского] р[айона] третьего дня была бумажка от Выб[оргского] района [о] необходимо[сти] созвать общее собр[ание] П[етербургского] К[омитета].
Предлагается следующий порядок дня: 1) Текущий момент; 2) Доклад Ц[ентрального] К[омитета] и доклады с мест; 3) Сборы на партийную печать.	Порядок дня, предполагаемый: 1) Доклад Ц[ентрального] К[омитета]—«Текущий момент»; 2) Доклады с мест; [3)] Сбор на партийную печать.

[Тов. И. А.] Рахья—к порядку дня.

Тов. Дядя [М. Я. Лацис].—Войдет ли в текущий момент — о Московском Совещ[ании]?

Тов. Вера [В. Б. Слуцкая]. — Войдет ли в текущий момент завтрашнее межрайонное совещание?

Тов. [Б. П.] Позерн. — Прошу уделить место доклад[у] агитатор[ской] коллегии.

Предлагает[ся] перенести [этот доклад] на очеред[ное заседание Петербугского Комитета]. Большинство — отложить.

Тов. [А. С.] Бубнов.—Что, собственно, текущий момент — будем ли мы широко ставить или вопросы завтрашнего дня?

Тов. [М. М.] Харитонов.—Необходимо осветить широко, потому что последн[ие] сооб[щения о] прорыв[е] на фронте требуют осветить их во всей широте.

Тов. Рахья. — Широко для того, чтобы [была] согласованность действий районов.

Тов. [М. И.] Калинин. — Только конкретные меры надо обсудить, а принципиальную сторону не обсуждать, потому что иначе мы разбросаемся.

Тов. Бубнов. — Ограничиться обсуждением конкретных мер.

Тов. [А. С.] Бубнов. — Информац[ионный] характер. Сегодня было сообщен[не] Вр[еменному] Пр[авительству] от [Л. Г.] Корнилова с объявлением себя народным вождем. [Двигались войска] — часть с юга, часть с Финляндии.

Это факт.

Моск[овское] Сов[ещание] было к[онтр]-р[еволюционное] гнездо и было испол[ьзовано] в этом смысле для орган[изации] к[онтр-]р[еволюционного] перев[орота], воен[ного] заговора.

Рабоч[ими] Моск[вы] были получены сведения: имеется наклонность у войска и воен[ной] ор[ганиза]ции начать действовать, посадить на пр[естол] Мих[аила] Алекс[андровича].

Потом с юга начали двигаться войска, часть которых вопреки задерживания со стороны правительства только в Вязьме была задерж[ана] Совет[ом].

[Петроградский] С[овет] выделил 6 чел[овек] — шестерка для борьбы с этим фактом.

Со стороны наших т. т.[оварищей] была наблюдаема необычная энергия.

И получилось, что наши т. т.[оварищи] заметили, что они были горячими защитниками Керенского против Корнилова.

Заговорщики убежали и не для того, чтобы сидеть сложа руки, а чтобы работать. И, вот, сейчас-то и явились результаты этой работы.

Из всех сообщен[ий] газет и всего, что мы знаем, можно создать очень стройную схему событий.

Тов. Коспор. — Разногласий не было. Вопрос исчерпан.

Тов. Бубнов [докладчик] Ц[ентрального] К[омитета]. — Прибыл с фронта от Корнилова к Вр[еменному] Правит[ельству] делегат. Корнил[ов] объявляет себя главою России. Моск[овское] Совещ[ание] был[о] контрреволюцион[но] и было использовано к[онтр]-р[еволюционе]рами для организации центра и явилось средством военного заговора. Получены были свед[ения] от Воен[ного] Штаба и Врем[енного] Правит[ельства] — имеется наклон[ность] у войсковых частей сделать .... [не разобрано. *Ред.*] на престол — Мих[аила] Алек[сандровича]. Диктат[ура] — Корнилова, Брусилова или Алексеева. С юга двигалась часть казаков в 6 000 чел[овек]. От Московск[ого] Штаба запрещение двиг[аться]. — И их оста[н[овили] в Вязьме. 6 чел[овек] было выбрано: 2 б[ольше]в[ика], 2 с[оциалиста] - р[еволюционе]ра], — для борьбы с контр-революц[ией]. Врем[енное] Прав[ительство] действовало против к[онтр]-р[еволюционеров]. И эта шестерка явилась техническим аппаратом, эти б[ольшеви]ки были делегированы от организаций. Нам это дало возможность привести себя в боевой порядок. Мы своей организацией защищали Вр[еменное] Пр[авитель]ство] от военного заговора. Эта шестерка была техническим аппаратом при Врем[енном] Правит[ельстве]. Это не было в наших интересах. Этот заговор был первым. Это сорвалось, заговорщики разбежались, и теперь мы имеем такую же попытку.

После поражения [под Тарнополем] началась травля солдат. Сдача Риги тоже определенно говорит, что можно подозревать заговор, предприняты меры для дискредитир[ования] солдат.

Мы видели, что армия была обессилена искусственно, по сообщ[ению] «Известий».

Видно, что кому-то надо инсценировать] большев[истский] бунт, и ка-деты хотят устроить министерск[ий] кризис.

Как мы должны действовать? Надо определен[но] их.... [не разобрано. *Ред.*] по отнош[ению] к тем ор[ганиза]циям.

Совет это сила, которая действует. Ставка, Керенский и Вр[еменное] Пр[авительство]. Советское большинство, которое теперь мечется.

Нам нужно действовать, чтобы вести собств[енную] линию и не помогать ни Керенскому, ни Корнилову.

Нас уже научил опыт Москвы, где мы помогли выпутаться Керенск[ому] и Вр[еменному] Пр[авительству].

Ни в какие соглашения вступать не будем с Сов[етским] больш[инством].

Ц[ентральный] К[омитет] уже создал центр, он должен объединить все элем[енты] Петр[оградской] Ор[ганиза]ции.

Мы будем только координировать свои шаги с их [шагами].

Здесь положение наше относ[ительно] Сов........ [не разобрано. *Ред.*]. Пет[роградская] Ор[ганизация] и должна принять ряд мер, чтобы быть на чеку, и привести в боевую готовность [массы].

Нам надо выработать сейчас ряд мер.

Теперь мы можем сказать — во главе заговора ген[ерал] Корнилов. Прорыв на Риж[ском] фронте. Как только Рига была сдана, — у определенной части верхов этот факт поражения использован для травли солдат. По сообщениям комиссара, не дали возможности дойти. Возможно, она [Рига] была сдана намеренно. Сегодня в «Изв[естиях»], что армия совсем не была вооружена. Это надо было использовать к военной диктатуре. Со стороны немецкой армии нет энергичного наступления. Сегодня заметка в «Нов[ой] Жизни», [что] каким-то элемент[ам] надо было инсценировать большевистск[ое] выступ[ление].

Тут весь план—прорыв на фронте, инсценир[овка] большев[истского] бунта. План, конечно, есть.

II. [Во-вторых] военный заговор. Вопрос в том, как мы должны действовать. Это мы получили сведения не через прав[ительство], а через Совет[ское] большинство.

Ставка [верховного главнокомандующего] — с Корнилов[ым] во главе.

Керенский и Времен[ное] Прав[ительство], Совет[ское] больш[инство]. И, вот, приходит[ся] иметь в виду эти силы. Нам надо действовать так, что[бы] предъявлять свои требования, а не помогать Вр[еменному] П[равительству].

Буржуазия сначала действ[овала] через Керенского, а теперь надо на 5 [(18)] августа во главе своего человека. Нам нужно свою самостоятельную линию. Опыт москов[ских] товарищей показывает, что сначала они [Временное Правительство] обратились к нам, а потом на нас плюнули. Нам нельзя такой ошибки

Устан[овить] ряд дежурств и аппарат связи.

Политическая сторона дела меньше всего требует разъяснения, т[ак] к[ак] в нашей прессе уже достаточно [разъяснено].

За последнее время [прорыв— Рига и т. д.] наблюдались колебания. Все это настраивало многих наших тов[арищей] на оборонч[еский] лад, но теперь выяснилось.

1. Надо развернуть дискус[сию] по общепол[итическому] пол[ожению].

2. Конкрети[ые] шаги.

3. Наметить план.

Тов. Рахья. — Это произошло [т. е. колебания] из-за того, что наше положение давало в повторять. Ни в какие сношения с Сов[етским] б[ольшинст]вом не входить. Центра с Сов[етским большинством] нам нельзя делать. Центр[альный] Комитет партии] должен объединить все элементы Петерб[ургской] орг[анизации]. Мы свои действия должны координиров[ать] с Советом, потому что мы не желаем повторить опыта московского, потому что они участвовали в травле; здесь положение более определенное, чем в Москве.

С информ[ационной] целью мы тоже не должны входить. С одной стороны, не дать возможность массе выступить, а, с другой стороны, выступить—как только потребуется. Ряд шагов необходим, которые бы привели в полную боевую готовность — путем дежурств, путем аппарата связи. Улучшить аппарат связи. Надо максимум организованности и максимум сознательности. Декл[арация], [2]) которая была вчера в «Раб[очем]», а сегодня в «Сол-д[ате], правильна. За последнее время наблюдалось в некоторых кругах некоторое колебание. Имелись причины. С этим мы должны были бороться самым решит[ельным] образом, потому что был уклон к оборончеству. Теперь ясно, чтобы иметь второй военный заговор, с одной стороны надо развернуть дискусс[ию] — политическую часть, а потому Пет[ербургский] Ком[итет] обсудил конкр[етные] меры. А потом Сам[?] петерком [Петербургский Комитет?] .... [Не разобрано. *Ред.*] — связи.

Тов. Рахья. — Вопрос этот должен итти в массы. Открытое засед[ание].

массы горючий материал, а оценка этого положения в массе не была ясна. Поэтому после событий 3—5 [(16—18) июля] в массах раздавались возгласы, что мы не оценили.

Первая конкр[етная] мера наша должна быть — опубликование всех данных, а не только связь, т[ак] к[ак] это не сильно. Организ[ационный] аппарат не работает широко. Поэтому надо сейчас же поставить на вид, что надо поднять работоспособность.

Согласен с Бубновым — установить связь, но надо прибавить еще самое широкое разъяснение в массах положения политического тек[ущего] момента.

Тов. **Бокий**. — Фактическ[ую] поправ[ку]. В пятницу П[етербургский] К[омитет] получил приглашение от И[сполнительного] К[омитета] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] в отдел по борьбе с контрреволюцией. Этот отдел существует давно, но пред[ставительст]ва от партий не было.

Выяснилось, что борьбу с к[онтр]-р[еволюцией] они мыслят не как политическую, а как полицейскую. Они уже устроили филеров, право котор[ых], хотя они так не называли, но говор[ят], что в инт[ересах] черносот[енных] организ[аций]..... [не разобрано. *Ред.*] верных людей. Мы, как предст[авители] П[етер]бургского] К[омитета], говорили, что мы с информационной целью. И[сполнительная] К[омиссия Комитета] обсудила наш доклад и решила, что в этой организ[ации] мы участвовать не можем.

К речи [тов.] Бубнова. У Корнилова было объявлено, что он объявил себя главой России, и чтобы Вр[еменное] Пр[авительство] сложило с себя свои полномочия. Вр[еменное] Пр[авительство] послал[о] ком[иссаров] арест[овать] Корнилов[а] и его штаб. Каждую ночь в юнкерск[ое] училище привозят гранаты, каждую ночь. С информ[ационной] целью Ц[ентральный] К[омитет] решил послать предст[авителей] в Совет, [в] Политическое бюро организац[ии] его по 2 представителя: по 1 пред[ставителю] от фр[акции] Сов[ета], от фр[акции] Думской.

[Тов.] **Павлов**.— Во II [второй] гор[одской] район поступило сообщение, что [Л. Г.] Корнилов через [В. Н.] Львова Ке-

ген[скому] объявил, что он глава Рос[сии]. Львов был арестов[ан]. Керен[ский] запр[осил] Корн[илова], тот подтвердил. Финл[яндские] войска идут к Питеру.

Тов. Бокий предполагает, [что] 6 полков вывести, — это требование от Корнилова. Но полки не выведен[ы]; но когда Корнилов потребов[ал] броневики, то и у Керенск[ого] возникло подозрение. Корнилов требовал броневик из-за недостатка топлива.

Сейчас кратк[ие] доклады с мест.

Добавление. Борьба с к[онтр]-р[еволюцией] только тогда рациональна, когда массы знают теоретич[ескую] постановку, это нам показало 3—5 [(16—18)] июля. Несмотря на громадн[ые] ораторские силы, мы оказались в хвосте, мы должны бы ...... [не разобрано. *Ред.*] за ..... [не разобрано. *Ред.*] стихийные выступления. Массы не понимали всей серьезности положения. В массы закрадывались сомнения, что если бы б[ольшеви]ки тогда догадались арестовать Вр[еменное] Пр[авительство], тогда у нас было бы то, к чему мы сейчас стремимся. Здесь дело не в техническом аппарате. У Кшесинской мы имели все техн[ические] приспособления, завтра же необходимо поместить в «Рабочем» и «Солдате» все сведения, которые мы имели о к[онтр]-р[еволюционном] заговоре.

Тов. Бубнов. — $^3/_4$ из того, что я излагал, это фактич[еский] материал, который вам б[олее] или м[енее] известен. Это не личное мое мнение, а ...... [не

Тов. Бубнов. — Я должен указать, что $^3/_4$ из того, что я излагал, есть фактический материал. То, что тов. Рахья указывал, совершенно верно, но это

*

разобрано. *Ред.*] о[рганиза]-ции[:] П[етербургского] К[омитета] и И[сполнительной] К[омиссии].

Если вы хотите опубликовать, так это еще и потому, чтобы воздействовать на те силы, которые выступают на арене, и не дать им поступать так, как они поступили в Москве. Надо поставить в известность и широкие массы.

Надо, чтобы привести всю систему в боевой порядок.

Надо улучшить аппарат связи.

Нам не нужно сливать действия, нам надо координировать и входить для информации сугубо строгой.

4) [в 4-х.] Сведения относительно полков, где мы видим, что они пагнали кавалерии и полки выведены.

Броневики не выведены.

Это элементы контр-рев[олюционного] плана.

Тов. Бубнов. — О межр[айонном] Совещ[ании].[4]) Вчера [было] засед[ание] Президиума и туда Ц[ентральный] К[омитет] послал своего [представителя] и на засед[ание] тоже пошлет.

не входит в круг деятельности П[етербургского] К[омитета]. Напр[имер] матер[иал] необходимо опубликовать, но мы этого технически не сможем. Наша ошибка в Москве в том, что все материалы мы не бросили в массы, а все это было у ..... [не разобрано. *Ред.*]. Я только говорю, что если выступления не нужно, то не допустить, а если нужно, то овладеть. Поэтому необходима техническ[ая] приспособляемость. 3-й вопрос. Когда вопросы мы обсуждали, что нам нельзя сливать наш технический аппарат с Совет[ом], но координиров[ать] пойти должно. Я еще хотел бы в 4-х сказать. С ..... [не разобрано. *Ред.*] о полках, а .... [не разобрано. *Ред.*] Сол[датских] Секций Сов[ета], где [А. И.] Кузьмин[3]) говорит, что кавалерию нагнали и полки убрали. Часть полков удалось им вывести. Но точно этого установить нельзя пока. Здесь элем[енты] политического плана, а не конкретно[го]. Правда[,] орган[изации] в боевом порядке. Завтра заседает Президиум Межд[урайонного] Совещ[ания].[4])

Тов. Павлов. — Сейчас собир[ается] Межр[айонное] Совещ[ание].[4]) Созыв всех [районных] Совет[ов]. Выступить с деклараци[ей, в] котор[ой] лозунги наши. После избрать К[омитет] спасения в самом широком смысле [и оборон]а [и порядок города]. О цел[ях] ряда ор[ганиза]ций. Надо обсудить это в смысле [пользы дела] р[еволюции].

Тов. Павлов. — Дело в том, что сегодня, сейчас Межд[урайонное] Сов[ещание], созв[ать] пред[ставителей] с [из] районов. Лозунги наши после декларации — действ[ительны] и оборон[а] Петр[ограда] в случае нашеств[ия] нем[цев] и поддержание порядка; функции туманны, в смысле орган[изации] центра.

Тов. [М. И.] Калинин. — Необходимо бросить [взгляд] на

Тов. Калинин. — Нам надо маленький взгляд бросить на

[события] 3—4 [(16—17)] июля. Рахья не прав, что говорит, что массы ходили в тумане. Это не верно. Ясного положения не было в центрах. Политика и линия была половинчатая.

Было возможно[стей] на выступление больше, чем на демонстрацию.

Агитаторы наши выступали, удерживая так, как бы призывали.

Мы развертываем политическую картину. Но тут вопрос действия. Борьба не на живот, а на смерть.

Ц[ентральный] К[омитет] нам осветил соб[ственно] постольку, поскольку мы могли все оценить и получить из газетн[ых] сведений. Ц[ентральный] К[омитет] говорит, что для нас все равно: Корнилов или Керенский. Нет. Корнилов это штык, кот[орый] моментально всю силу употребляет, а Керенский это новая сила. И если Корнилов побежд[ает] Керенского, то мы ему [Керенскому] помогать должны. Корнилов вовсе не такая опасная сила. Керенский сейчас опасней. Как бы ни хороши [были] ликвидаторск[ие] ор[ганиза]ции, то все-таки это даст, что они устраив[ают] свои сыски. Если они их устроили, то они их делают.

Задачи нашей И[сполнительной] К[омиссии].

Выступление с захватом жизненных артерий, выступление при тен[ерешнем] пол[ожении] не простой выход, чтобы они нас всех перебили.

И[сполнительная] К[омиссия] должна разработать вопрос стратегически.

3—5 июля. [(16—18)]. Тов. Рахья не вполне прав, когда говорит, что массы не вполне понимали. Наоборот, спос[обностей] не было в центрах. Там были все время колебания. Хотели сделать больше, чем дом[огались] ..... [не разобрано. *Ред.*]. Эта половинчатая линия и повела к краху. Наши лидеры говорили, мы мирно пойдем к Тавр[ическому] Дв[орцу], а там ждите, что произойдет. Агитаторы говор[ят], что они удерживали массы, это неправда. Агитаторы призывали выступать. Теперь мы опять занимаемся маниловщиной. Ваша обязанность — каждое событие использовать в политическом смысле. Те факты, что нам дал Ц[ентральный] К[омитет], не новы, это мы знаем из газет, но соотношения сил мы не знаем. Ц[ентральный] К[омитет] говорил, что нам все равно, что Корнилов, что Керенский. Это неправ[ильно] хотя бы потому, что Корнилов — сила, всю физическую мощь он сейчас проявит. Но Корн[илов] свою силу так и не может проявить полн[остью]; шансы — помогать Керенскому против Корнилова. Мы должны от Керенского все выторговать. Если соотношение таково, что у Корнилова мало шансов, — тогда у нас один враг — Керенский. Фактически сторона очень мало освещена. При борьбе с врагом при физической борьбе способ за ...... [не разобрано. *Ред.*] в другие организации необходим. Мы находимся в период физической, но не политической борьбы. Может от передвижения сил политическая ситуация измениться. Надо наметить свою тактику. Какое выступление. При

приближении войск к Питеру выступление пролетар[иата] — чепуха. Выступление, вооруженный захват каких-нибудь жизненн[ых] артерий. Какое выступление, с какими рессурсами.

Тов. Харитонов. — Не верно предста[вляет] тов. Калинин, что предст[оит] схватка Корнил[ова] и Керенск[ого]. Надо тактику строить.

Мы совершили ошибку тем, чем мы кормили массу последнее время. Мы выступали, успокаивая, и масса спокойна, и если нам придется завтра вызвать массу, то она подумает, что это провокация, и, вот, уж это наша ошибка по отношен[ию] тек[ущего] мом[ен]та. Последн[ие] выступл[ения] наших....... [Не разобрано. *Ред.*]. Надо принять первым это обращен[ие] к массе. Надо шире ознакомить массу с положением вещей.

Надо перевыбрать Исп[олнительную] Ком[иссию] Петербургского Комитета].

Тов. Бокий. — П[етербургский] К[омитет], чтобы заседал каждый день. Это и будет связью, самой широкой.

[Тов.]. Харитонов. — Схватка между Корнилов[ым] и Керен[ским]. Это не верно.

Тов. [В.] Слуцкая. — Мы поддерживаем Керенского постольку, поскольку мы поддерживаем революц[ионную] власть. Сейчас идет торг между Керенским и Корниловым. Боевая способность, полит[ические] свед[ения] мы получ[али], были собр[ания] всех коллег[ий]. Нам надо усилить боевую готовность наших сил. Больш[ая] часть войск выведена. От Корн[илова] получили [распоряжение] отпра-

Тов. Вера [Слуцкая]. — Листок завтра выйдет с освещением положения. Мы поддерживаем отчасти Керенского, когда он идет против Корнилова. Сейчас идет торг между Керенским и Корниловым. Теперь наша позиция — выяснить ошибки. Должна быть тесная связь с районами. П[етербургский] К[омитет] и районы должны взаимно это устроить, относительно боевой способности.

вить. Для чего. Для окоп[ных] работ посылали. Если это для спасения революц[ии], то мы идем, если для окоп[ных] работ, [то не идем].

Части войск в Питере очень незначительны. [Н. Д.] Соколов [5]) сказал, что есть войсков[ые] части, которые идут на Питер, и указыв[ал] станции.

Ясно, что [об] отдельн[ом] выступл[ении] пролетариата речи быть не может.

Если нас[тупление], придут войска, то как и что будет делать и как бороться с этим будет пролетариат.

Надо организовать боевые дружины, связываясь с комиссариатами.

Мы в курсе дела потому, что мы близки к Межд[урайонному] Сов[ещанию]. [На] И[сполнительном] Ц[ентральном] К[омитете] выступил С[о]ко[ло]в [5]) и он сказал, что больш[ая] часть местного гарнизона вывед[ена] из Питера. Он заявил, что от Корнилова получили требован[ия] отпр[авить] солдат для окопных работ, но солдаты говорили, что «если это необходимо для спасения революц[ии], мы идем, но очень не желательно». То комит[ет] револ[юционного?] войска, котор[ый] шлет в Питер незначит[ельные] силы. Соколов [говорит, что] части идут в Петроград. Практически — о выступлении речи быть не может. Но как быть пролетариату, когда войска нет, а контр-револ[юция] существ[ует]. Сейчас ничего нельзя скрывать от пролетариата. На завод[ах] необх[одимо] создавать боевые дружины, связ[ать их] надо с комиссариатами.

Тов. Лацис. — Конкретные меры хороши, но надо, чтобы принципиальная сторона была ясна.

Наши центр[альные] органы за последнее время заставляют опасаться за судьбу нашей партии.

Создается центр из И[сполнительной] К[омиссии Петербургского Комитета], из Ц[ентрального] К[омитета партии] и Пр[офессиональных] С[оюзов], Зав[одских] К[омитетов], — будет ли наше представительство на высоте.

Нам надо переизбрать И[сполнительную] К[омиссию Петербургского Комитета].

Нам надо вести свою линию, а не спасать Керенского. Мы

Тов. Дядя [М. Я. Лацис]. — Конкр[етные] меры хороши, когда теоретич[еская] часть ясна. Московское Совещ[ание], на котор[ое] наш П[етербургский] К[омитет] пошел, это только конституционная линия. П[етербургский] К[омитет] не хотел туда идти и был на правильном пути, хотя Ц[ентральный] К[омитет] не на высоте своего положения. Я присоединяюсь к мнению Харитонова о переизбран[ии] И[сполнительной] К[омиссии]. Нельзя ..... [не разобрано. *Ред.*] И[сполнительная] К[омиссия] не созывает П[етербургский] К[омитет] [и] решает единолично. Но я не согласен с Калининым о поддержке Керенского. Если

приветствуем начатия [начинания] нашего Центр[ального] Ор[гана].

Регулярное предст[авительство] зав[одских партийных] коллектив[ов] созвать и надо по всем районам. Созвать П[етербургский] К[омитет] в четверг, это само собой разумеется, но завтра не надо, т[ак] к[ак] завтра собр[ание] з[аводских] кол[лективов].

с[оциалисты - р[еволюционеры, м[еньшевики] [и махнут рукой, разочаровавшись в своих вождях, пойдут к нам, то это — наша победа. Но нам итти к ним не следует. Нужна связь с массами и это можно осуществить — в неделю раз, в две недели созыв[ать] пред[ставителей] завод[ских] коллектив[ов], [а] в четверг П[етербургский] К[омитет]. [Это] должно быть, но завтра не стоит. [Завтра] во всех районах пред[ставители] от завод[ов]. потом...... [не разобрано. *Ред.*].

Тов. [С. Н.] Равич. — Делу заговора слишком много отдано внимания. Фактич[еского] руководства наших центр[ов] не было, мы были на местах беспомощны. Мы ничего не получили от центра по поводу прорыва, ничего. Это положение ненормально.

Мы думали, что ночью заседания И[сполнительной] К[омиссии] и к утру мы получим директивы.

У нас должен быть целый ряд планов на идущие события. Может быть Вр[еменное] Пр[авительство] скоро покинет Питер и может быть прол[етарской] орг[анизации] придется встать у власти.

Тов. Равич. — Мы на местах были в самом невыгодном положении. Это было после прорыва на фронте. От центра ничего не получили. Наш центр сказал, что ничего нового не произошло, что тактика наша преж[няя]. Собрания на всех заводах были.

Мы думали, что центр даст инструкции, но этого не было. У нас должен быть план при настоящем положении. Ведь возможно, что В[ременное] П[равительство] скоро покинет Питер и тогда той или иной партии придется стать во главе. Этот вопрос необходимо осветить по всей широте.

Тов. Рахья. — Тов. Калинин развил тактику м[еньшевиков] в шестом году. Посмотрим, у кого будет больше войска, — у Керенского, — так мы против него, если у Корнилова, — то мы за Керенского.

27 марта [февраля! (12 марта)] была такая же картина. Мы с кадетами свергали царизм, но пролетариат пошел дальше. Кадеты хо-

[Тов.] Рахья. — Тов. Калинин развил тактику м[еньшеви]к[ов] в [1]906 г[оду]. Фактически это, говор[ит] Калинин, задача пролет[ариата] всегда была борьба и стремление укрепить свои задачи. Иногда мы идем в.....[не разобрано. *Ред.*] с правым крылом оппозиции. Но может перемениться положение и мы становимся врагами. Стремл[ение]

тели регентства, а пролет[ариат] — против. Бороться, организуя боевые дружины, это не то, что нам нужно.

Наш враг — мелк[ая] буржуаз[ия], на которой базировалась контр-революция.

..... [Не разобрано. *Ред.*] положение не изменилось, ответ [Центрального Комитета] правильный.

Если мы должны размежевывать, то нам районы не нужны.

Тов. Бубнов. — Переж[евывать] проведение правильной прямой политики.

Тов. Харитонов. — Отвечал: связь нельзя упускать из И[сполнительной] К[омиссии]. [Ей надо] сейчас же сложить свои полномочия, если тов[арищи] с мест находят, что И[сполнительная] К[омиссия] не работоспособна.

За — тов. Володарск[ий].

Тов. Бокий. — П[етербургский] К[омитет] чтобы [заседал перм[анентно] — не нужно. Здесь сидеть, ничего не принесет. Если бы мы сидели в Охран[ном] Отделении, то надо бы было издать листовку.

к военной диктатуре, которая имеет[ся] у Керен[ского], мы должны с этим бороться. Мы не можем создавать боевых дружин. Это не усилит нас, а ослабит. Это превратится в девятки—шестерки и т. д. Кто и что наш враг. Вот конкретный вопрос. Наш враг не только Корнил[ов] ...... [не разобрано. *Ред.*], но и мелко-буржуази[ые слои?]. Также стояло и 3—5 [(16—18)] июля. Масса у нас политически не развита. В силу этих условий массе трудно говорить. [Но] масса глубоко поймет значение переживаемого момента. Нельзя говорить о неосведомленности, надо сказать, как создать эту осведомленность.

Тов. Равич говорила, что из центр[а] говорили, что ничего не изменилось, и потер[я] Петр[ограда] тоже не изменила бы положения. Вот здесь то и должна быть самодеятельн[ость] массы. Здесь должно [быть] не изыскание путей, войск, кот[орые] за Керенск[ого].

Тов. Харитонов. — Я должен сказать, что [от] И[сполнительной] К[омиссии] нельзя требовать, что[бы] была связь с районами, это зависит не от И[сполнительной] К[омиссии]. Политич[ескую] линию ведет не И[сполнительная] К[омиссия], а П[етербургский] К[омитет], и так это должно быть. Практическ[ие] меры.

Тов. Бокий. — Т[оварищем] Харит[оновым] было предложено, чтобы И[сполнительная] К[омиссия] заседала здесь каждый день, в созыв[е] [по] 1 предст[авителю] от район[ов]. Здесь сид[еть] нельзя — не выдерживает критики. Создание

Надо провести в жизнь связь с Зав[одскими] К[оллекти]в[ами], с И[сполнительной] К[омиссией] Петербургского Комитета] и Ц[ентральным] К[омитетом].

Это надо ставить, вопрос не только [о] предст[авительстве] членов р[айонных] [комитетов], а и члены р[айонных] [комитетов] должны дежурить, чтобы район без секретаря не замирал. Чтобы в момент собрать р[айонный] к[омитет]. Если будет налажен орган[изационный] аппарат...

Тов. Калинин. — Что мы должны делать, как боевое действие.

Сообщ[ение] Дяди [Лациса]. — В[оенный] О[тдел Петроградского] Совета принял [постановление] не выводить, по Моск[овский] полк вышел.

Тов. Бокий. — Тов. Харитонов всегда начинает и хлопочет, [что] «Карфаген должен быть разрушен».

Где те конкретн[ые] обвинения [против] И[сполнительной] К[омиссии]?

Тов. Володарский недостаточно достойно держал [себя] в Исп[олнительном] К[омите]те. Но речь его была искажена. Два противоположн[ых] обвинения.

Прав Рахья, что она [Исполнительная Комиссия Петербургского Комитета] поддалась обыват[ельской] психолог[ии]. Она высказала опасение, что немцы придут в Птер. Это она поддалась.

боевых дружин — тоже не выдерживает критики. Теперь листовка — технически это не выполнимо. Важно только предст[авительство] зав[одских] кол[лективов] в район[ы].

Одна из практических мер — не только предст[авители] из районов, ком[андируемые] в И[сполнительную] К[омиссию], но обязательны дежурств[а] секретар[ей] в район[ах]. Это подтвердит тов. [И. М.] Москвин, а это [имеет] большое значение. Необходим или секретарь, или осведомленный член р[айонно]го к[омите]та.

Тов. Калинин. — Я говорил о боевом действ[ии]. Что мы должны делать, когда идет дикая диииз[ия].

Тов. Дядя [Лацис] говорит, что звонили, [что] Солд[атская] фракция приняла решение не выводить полков, а Моск[овский] полк уведен.

Тов. Бокий. — И[сполнительная] К[омиссия] не стоит на высоте и не может быть на высоте. Вы нам работников не даете. Мы намечаем тов[арищей], те категор[ически] отказываются, как тов. Дядя, — вероятно, он предпочитает быть оппозицией. Относительно Володарского — он член П[етербургского] К[омитета], а не И[сполнительной] К[омиссии]. Относительно засед[аний] ..... [не разобрано. *Ред.*] П[етербургским] К[омитетом] невозможно. Дежурн[ые] из районов в И[сполнительной] К[омиссии], чтобы в крайнем случае можно было рассыпаться по всему Птеру.

Тов. Бокий. — П[етербургский] К[омитет] ..... [не разобрано. *Ред.*] смысла нет.

Дежурства от р[айонов] для связи с р[айонными комитетами], как мы это делали 3—5 [(16—18) июля]. В р[айо]ны надо дежурства от крупных зав[одских] кол[лективов]. Немедленно собирать агитатор[ские] кол[легии] в районах и Ц[ентральную] А[гитаторскую] К[оллегию], туда делегиров[ать]. Переизбрание И[сполнительной] К[омиссии] не рационально. В четв[ерг] заседание] П[етербургского] К[омитета] очеред[ное] и там стоит избра[ние] пост[оянной] И[сполнительной] К[омиссии Петербургского Комитета].

Тов. ...... [?] — У нас вермишель: и текущ[ий] м[омен]т, и обстрел И[сполнительной] К[омиссии]. Предлагает перейти к обсуждению конкретных мер. Резолюций выносить не надо. Надо принять тактику директив.

(Прения прекращены.)

Предложения (Бокий): 1) Непрерывн[ые] деж[урства] р[айон-

От Агитат[орской] Кол[легии]. — Они предлагают немедленно собирать в район[ах] агит[аторские] коллегии, [с] завтр[ашнего] дня, и позвонить центр[альной] агит[аторской] коллегии.

Относительн[о] переизбрания И[сполнительной] К[омиссии] не стоит [говорить] до четверга.

Тов. .... [?] — Необходимо расчленить все эти вопросы. Необходимы директивы от Ц[ентрального] К[омитета], резолюций не принимать, потому что зав[тра] может быть придется изменить.

Тов. Бокий. — Устроим в П[етербургском] К[омитете] дежурство. Поездки из района в район. Непрерывн[ые] дежурств[а] в район[ных] к[омитетах] и представ[ителей] от заводов при к[оллективах] з[аводских]. Завтра созвать агитат[оров] в районах.

ных] к[омитетов] — принято. 2) В р[айон]ах деж[урства] непрерывн[ые] р[айонных] к[омитетов] и з[аводских] к[омитетов] — принято. 3) Завтра же созыв Колл[егий] Агитаторов.

Тов. Равич предл[агает] выработать по текущ[ему] м[омен]ту резолюц[ию] и пустить завтра по митингам.

Тов. Равич.—Необходим[о], чтобы зав[тра] митинг[и были] устроены].

Тов. Дядя.—Поручить И[сполнительной] К[омиссии] издать листок. (Принять).

Тов. Дядя. — Необходим[о] [издать] листок.

Тов. Бокий. — Фактич[ескую] поправку: «листовки».

Тов. Харитонов.—Собр[ание] очереди[ое] П[етербургского] К[омитета] во вторник [за] — 5 [голосов], против большинство.

Тов. Бокий—против, т[ак] к[ак] на 2 дня раньше ничего не сделать существенного.

В эти дни все выяснится с Корниловым.

Тов. Бокий. — К завтрашнему листок [издать] невозможно: во-1[-х] — типографии стоят, во-вторых Ц[ентральный] К[омитет] уже это [сделал].

[Предложение] тов. Харитонов[а]: заседание П[етербургского] К[омитета] во вторник и в порядке дня выборы И[сполнительной] К[омиссии].

Тов. [Г. Е.] Евдокимов.— Послать [в Петроградский] Ц[ентральный] Совет зав[одских] к[омитетов] предст[авителя], чтобы сказать им, как держаться.

Тов. Евдокимов.— ...... [Нет записи. *Ред.*].

Тов. Калинин. — 1) Снестись с В[оенной] О[рганизацией]. 2) Снестись с друг[ими] ор[ганиза]циями (парт[ийными]) (Сделан[о?].)

Тов. Калинин. — .... [Нет записи. *Ред.*].

Тов. [А. В.] Шотман.— Принять меры, чтобы иметь в руках подпольн[ую] типограф[ию]. Давать [голосовать по этому предложению] за и против.

Тов. Шотман.—В нашем распоряжении надо иметь несколько подпольных типографий.

Тов. Рахья против резолюций политич[еского] харак-

Тов. Рахья. — Здесь мы можем вынести резолюцию орга-

т[ера], т[ак] к[ак] Ц[ентральный] К[омитет] и И[сполнительная] К[омиссия Петербургского Комитета] будут выносить.

Тов. Равич за резолю-ц[ию]. — Мы должны закрепить резолюцией.

[Против большинство].

Тов...... [?] предлагает заменить дежурств[а] из Зав[одских] Кол[лективов]: привлечь к участию Р[айонные] С[оветы].

Друг. [?] — Везде есть штат, кото[рый] не работ[ает], и каждый] зав[одский] К[оллекти]в может послать дежурить.

Евдокимов. — Во вторник собр[ание] Ц[ентрального] С[овета] З[аводских] К[омитетов] и Пр[офессиональных] Союз[ов] вынесет резол[юции]: 1) т[екущего] м[омен]та с б[ольшевист]-ской т[очки] зр[ения], 2) конкр[етные] меры, [намеченные] Ко[мите]т[ом] Обороны Петр[о]-града] и борьбы с к[онтр]-р[еволюцией] предста[вителями] всех рабочих организаций.

Надо послать, указать нашим б[ольшеви]кам, как держаться в этом К[омите]те.

Тов...... [?] П[етербургский] К[омитет] не может дать туда.

Тов. Рахья. — Настаивать послать туда—не выносить, а вывести только пожелание, чтобы Ц[ентральный] К[омитет] дал директ[ивы].

Тов. Калинин — ....[не разобрано. *Ред.*] большинство.

Тов. Рахья. — Может быть положение опять такое, как было. Мы можем попасть впросак. Надо техническ[ие] средства для нелегальн[ой] литературы иметь наготове.

низационного характера, но не общеполитического.

Решено [резолюции] не выносить.

I. Установить дежурство в П[етербургском] К[омитете] — [предложение] принимается.

II. Дежурство член[ов] районного К[омите]та в районе — [предложение] принимается.

III. Дежурств[а] от заводских коллективов] в районе.

Тов...... [?] — говор[ит], что надо войти в конт[акт] с районными советами. [Предложение это] принимается.

IV. Немедленно районы должны собр[ать] агитаторов. — [Предложение это] принимается. Во втор[ник] Ц[ентральный] Сов[ет], Пгр. [Петроградский] Сов[ет], Цен[тральный] Сов[ет] завод[ских] Ком[итетов], И[сполнительная] К[омиссия] — собрание о текущем моменте, образуется комиссия: от Гор[одской] Думы, от Коопер[ативного] Ц[ентрального] К[омитета] и от солд[атской и] от рабоч[ей] секций.

Тов. [?] .... П[етербургский] К[омитет] не может ничего сделать, это необходимо передать в Ц[ентральный] К[омитет].

Тов. Рахья. — Надо туда послать от П[етербургского] К[омитета] хотя бы с один[им] го-л[осом].

Тов....... [?]—подтверждает в форме пожелания...

Рахья против Калинина, т[ак] к[ак] И[сполнительной] К[омиссии] надо провести ряд конкретн[ых] мер к подготовк[е] выступ[ления],—решительно протестует.

Тов. **Калинин.** — Резолюций не принимать, а поэтому наша директ[ива] для И[сполнительной] К[омиссии], чтобы она разработала план выступл[ения], где это надо.

[За] это [предложение] — пр[отив] больш[инства].

Харитонов — за.

Тов...... [?] — Как держаться в дни собран[ия] в Ц[ентральном] И[сполнительном] К[омитете]?

Бокий. — Войти в соглашение с Ц[ентральным] К[омитетом] относительно 100 тыс[яч].[6])

Обещали выпустить воззвание за подписями Ц[ентрального] К[омитета] и П[етербургского] К[омитета] [для сбора пожертвований] на партийную печать.

Колпинский т[оварищ]. — Связать рабоч[их] и Воен[ную] Орг[анизацию] от р[айо]нов, провести связь с другими партиями.

Бокий. — Попытки связаться с В[оенной] О[рганизацией] были из П[етербургского] К[омитета] неоднократно, но найти ее невозможно.

Рахья. — Борьба с к[онтр]-р[еволюцией] — смотреть [на нее] как на борьбу партийную невозможно. Наша задача иметь правильн[ый] уч[ет] тек[ущего] м[омен]та и рабоч[ие] за нами пойдут, и друг[ие] парт[ии], если хотят, пойдут. Информ[ационное] Бюр[о] нам не нужно.

Внеочеред[ные] заявления:

Колпинский [товарищ]. — Пол[ожение] вещей настаивает, что информац[ионное] Бюро необходимо, чтобы не было оторванности и возможных столкновений масс [—] разных парт[ийных] ор[ганиза]ций.

(Большинство против этого предложения).

II.

Тов. Евдокимов. — Мы не входили. Активно сбор[ам] не противодействовать, предоставляя массам самим судить, давать или не давать этим совещан[иям].

Противопоставлять нашу партию нельзя, т[ак] к[ак] это толкуется [как] борьба против совет[ов]. Мы критикуем поведение теперешних советов, но вообще мы не против сов[етов]. Мы против линии поведения Ц[ентрального] И[сполнительного] К[омитета советов], но не против их по существу.

Тов. [С. П.] Прохоров.— «Давать ли деньги?» — нас спрашивают. Здесь нас побьют самым рекордным образом.

Желательно было бы сделать запрос в Ц[ентральный] К[омитет], не переменит ли он свою тактику.

Тов. [М.] Горелик. — Все партии выступали за сборы. И нашу тактику используют как против сбора, что мы уж и встречаем на заводах.

Теперь нам только и остается избегать этого вопроса.

Тов. Рахья. — Нельзя для класс[ового] дискред[итирования] сов[етов]. Разделяет понимание советов, их значение вообще

Тов. Евд[окимо в].—Наши парт[ийные] тов[арищи] должны иметь директивы.

с нашей, т.-е. необходим[?]. Но, с другой стороны, оценивая сущ[ность] советов, теперешнего Ц[ентрального] И[сполнительного] К[омитета]...... [Не разобрано. *Ред.*].

Надо потребовать переизбрать Ц[ентральный] И[сполнительный] К[омитет], этому не давать. (Возгласы: «дать или не дать».)

Тов...... [?] — Теперь мы должны или можем говорить это, т[ак] к[ак] наша фр[акция] вышла, резолюция о воздержании.

Тов. [П. Л.] Пахомов. — Наша линия правильная и понятная. Сейчас пролетариат не разделяет тактики Ц[ентрального] И[сполнительного] К[омитета]. Деньги они [Центральный Исполнительный Комитет] используют на издание литературы и посылают инструкторов, но нас они никуда не пустят. Ц[ентральный] И[сполнительный] К[омитет] не соответствует интересам масс. Мы должны это разъяснить. И масса поймет. Мы думаем, что Сов[етам] еще придется сыграть свою роль, и нам против Сов[ета] не выступать. Может быть, мы когда-нибудь скажем рабочим: «выгоните Ц[ентральный] И[сполнительный] К[омитет]», но раньше времени...

Тов. Харитонов. — У нашей секции был выход. Можно принять решение на Рабочую Секцию.

[Предложение о] прекращ[ении] прений. — Принято.

Кто, чтобы вынести какое-либо решение? [Голосует за] 11, против 18 [человек].

Тов...... [?] настаивает, чтобы внести резолюцию для Ц[ентраль-

Тов. Харитонов. — Мы проводим так, что деньги идут в рабоч[ую] секц[ию].

Прения прекращены.

Вынес[ение] решений: [за вынесение решений] 13 [голосов]— 18 [голосов против].

Порядок дня исчерпывается.

(Конец.)

ного] К[омитета], чтобы поставить его в известность, что т[оварищи] на местах были поставлены в неловкое положение его резолюцией, неясной и .... [не разобрано. *Ред.*]..........[7]

Большой перерыв.)

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Оба протокола этого заседания Петербургского Комитета из архива Секретариата ЦК ВКП (б).

Помещаем оба текста протоколов этого заседания как дополняющие друг друга.

[2]) В № 2, от 26 августа (8 сентября) 1917 г., центр. органа РСДРП (б) — газеты «Рабочий», а также в № 12, от 27 августа (9 сентября) 1917 г., газеты РСДРП (б) — «Солдат», была напечатана следующая декларация большевистской фракции по вопросу о прорыве германскими войсками Рижского фронта, оглашенная на заседании Центрального Исполнительного Комитета Советов:

«Наступление германских войск на путях к Петрограду и имеющие место в связи с этим попытки закрепить режим контр-революционной диктатуры ставят перед всем трудящимся населением России вопрос о решительной борьбе за завоевания революции.

Мы, с негодованием отвергая клеветы и ложь, распространяемые против солдат, считаем нужным заявить, что мы рассматриваем создавшееся угрожающее положение как результат политики Временного Правительства, принесшей интересы мира и народной республики в жертву союзным и русским империалистам.

Именно эта политика, которая, осуществляя интересы капитала, вызвала в политических целях наступление 18 июня [(1 июля)], приостановила демократизацию армии и вернула ее к старому режиму смертной казни, оставила ее в руках контр-революционного генералитета, отказавшись на деле от политики скорейшего мира, — подрывает революционный энтузиазм и веру в революцию среди солдат, несет на себе ответственность за грозное положение, в котором оказалась страна.

С другой стороны к этим же последствиям вела вся социально-экономическая политика Временного Правительства, поскольку она оставляла всю хозяйственную организацию страны в руках капиталистов, откладывала переход земли в пользование и заведывание крестьянства и его организации и проводила на деле политику соглашения, т. е. [политику] постоянно все более и более расширяющихся уступок имущим классам и их военной организации в лице унаследованного от царизма генералитета.

Военное поражение, которое явилось неизбежным последствием всей этой политики, грозит ныне всем завоеваниям революции. В этот решительный момент мы считаем нужным указать, что только немедленное осуществление всех требований революционных масс, во главе с пролетариатом, может еще дать спасение.

Немедленное декретирование республики, ряд решительных мер, которые передали бы помещичьи земли в распоряжение крестьянских комитетов, немедленное осуществление рабочего контроля над промышленностью вместе с государственной организацией ряда ее отраслей, регулирование продовольствия, решительная борьба со всеми контр-революционными группами,

невозможная без разрыва с политикой соглашения с главным штабом врагов народа, с ка-детской партией, отмена всех репрессий и ограничений, направленных против революционных солдат, рабочих и крестьян и самочинных народных организаций, очистка армии от контр-революционных элементов и вооружение рабочих, — вот ближайшие меры, которые должны быть приняты для спасения революции от внешнего разгрома и внутреннего поражения.

Только честно и без всяких колебаний осуществляя эти меры, власть сможет противопоставить внешним и внутренним империалистам сильный и несокрушимый оплот. Только осуществляя эти меры и беспощадно принося в жертву интересам трудящихся интересы капиталистической прибыли, сможет власть завоевать доверие всего народа.

Но только власть, опирающаяся на пролетариат и крестьянство, сможет осуществить эти меры. Сплоченность, внутренняя дисциплина и революционный энтузиазм необходимы в данный момент демократии, чтобы отстоять свои завоевания и противостоять грозящим ударам.

Во имя этих начал мы призываем всю демократию сплотиться вокруг пролетариата, рядом с ним осуществлять ту политику решительной мобилизации революционных сил, которая только и может спасти русскую революцию — этот очаг революции мировой — от внешнего разгрома и внутреннего поражения».

[3]) Кузьмин, Александр Илларионович, социалист-революционер, капитан. В июле 1917 г. он был помощником главнокомандующего войсками Петроградского военного округа, а с 29 августа ст. ст. 1917 г. временно исправлял должность командующего войсками этого же округа и был помощником генерал-губернатора Петрограда и окрестностей его.

Кузьмин был участником восстания войск в 1905 г. в Сибири (дело Красноярской республики).

[4]) По воспоминаниям Александра Михайловича Горина междурайонное совещание районных Советов Петрограда возникло приблизительно в июне 1917 г., действовало до конца 1918 г., было организовано в противовес меньшевистскому Петроградскому Совету марта — октября 1917 г.

Председателем этого совещания был А. М. Горин, заместителями его были М. Я. Лацис, Д. З. Мануильский и Д. Ф. Зорин, членами совещания были: А. А. Юркин, Вера Слуцкая, А. К. Скороходов, С. М. Нахимсон, А. И. Сергеев, С. А. Раппопорт, В. И. Павлов, А. А. Корсак, В. М. Черезов, В. А. Творогов, Э. Э. Эссен и А. А. Израилевич — все члены РСДРП (б), и др.

Секретарями в совещании работали: Г. К. Суханова и Е. (Ольга?) Легран.

[5]) Член Исполнительного Комитета Петроградского Совета 1917 г., присяжный поверенный, внефракционный с.-д. Ник. Дм. Соколов.

[6]) В №№ 8, от 22 августа (4 сентября) 1917 г., 9 и 10 центр. органа РСДРП (б) — газеты «Пролетарий», а затем в №№ 2, от 26 августа (8 сентября) 1917 г., 3 и 4 центр. органа РСДРП (б) — газеты «Рабочий» было опубликовано воззвание Центрального Комитета РСДРП (б), редакции Центрального органа партии и большевистской фракции Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов под заглавием — «Нашим друзьям» с призывом в неделю собрать 100 тысяч рублей на нужды центрального органа.

В воззвании этом указывается, что партия переживает финансовый кризис и что разгром Временным Правительством в июле газеты «Правда» и ее типографии (поломка типографских машин, потеря в разгроме 70 пудов шрифта и т. д.) сказываются до сих пор, и что между тем необходима печатная агитация перед выборами в Учредительное Собрание.

[7]) Текст первого протокола дошел до нас в неоконченном виде.

[8]) Густав Крала был переизбран в Петербургский Комитет Эстонской Петроградской партийной организацией в августе 1917 г.

К заседанию [1] Петербургского Комитета РСДРП (б) 3 (16) сентября 1917 г.

В № 17, от 2 15 сентября 1917 г. ежедневной газеты «Солдат», органа РСДРП (б), ответственным редактором-издателем которой был А. И. Плотников, напечатано (стр. 3) следующее объявление: [2]

«Очередное заседание Пет[ербургского] Ком[итета РСДРП (б)] (не состоявшееся 31 августа [(13 сентября)], за отсутствием кворума переносится на воскресенье 3 [(16)] сентября в 10 ч[асов] утра.

Секретарь П[етербургского] К[омитета] *Г. Бокий*».

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1] Подлинный протокол заседания Петербургского Комитета 3 (16) сентября 1917 г. до нас не дошел.

[2] Такое же объявление было напечатано и в центральном органе РСДРП (б) — газете «Рабочий Путь» № 1 от 3 (16) сентября 1917 г.

Заседание [1] Петербургского Комитета [РСДРП (б)] 7 [(20)] сентября 1917 г.

Присутствовали: 1) [Н. А.] Кубяк, 2) [В.] Володарский, 3) [И. К.] Наумов-Горелов, 4) [И. А.] Рахья, 5) [С. В.] Косиор, 6) [Г. И.] Бокий, 7) [А. М.] Плужников, 8) [Н. П.] Комаров, 9) [М. Я.] Лацис, 10) [М. С.] Горелик, 11) [Н. Ф.] Свешников, 12) [В.] Иванов, 13) [Я.] Штейн, 14) Каркле, 15) [Т. В.] Барановский, 16) [В. В.] Чекмарев, 17) [Як.] Кубышкин, 18) [З. И.] Алекса, 19) Большов, 20) [И.] Ерофеев, 21) [Н. А.] Залуцкий, 22) [В. Н.] Павлов, 23) [С. Н.] Ранич, 24) Смирнов, 25) [Вера] Слуцкая, 26) [В. Б.] Винокуров, 27) [М. М.] Харитонов, 28) [П. Л.] Пахомов, 29) [С. М.] Гессен, 30) [Г. Е.] Евдокимов, [2]) 31) [Н. К.] Антипов, 32) [Густав] Крэла, 33) Павел, 34) Тайонов, 35) [И. М.] Москвин, 36) [А. И.] Слуцкий.

После 7 часов [вечера]: 37) Семенов, [3]) 38) [А. Н.] Винокуров, 39) [Н. М.] Чекалов, [4]) 40) Невский, [5]) 41) [П. П.] Буткевич, 42) [В. А.] Чубров, 43) [С. П.] Прохоров, 44) [Я. Г.] Фенигштейн, 45) [В. К.] Анерин[п], 46) [Е. М.] Изотов, 47) [Г.] Коломин, 48) [Е. П.] Первухин, 49) [А. Л.] Шильман.

Заседание открывается в 7 часов 35 минут вечера.

Председательствует т. [С. В.] Косиор.

Порядок дня:

1) текущий момент, 2) вооружение рабочих, 3) освобождение арестованных, 4) текущие дела, 5) фабрично-заводские комитеты:

I. Докладчик от И[сполнительной] К[омиссии] т. Слуцкий:

«Кризис власти [6]) предрешен событиями 3—5 [(16—18)] июля. Это один момент хронического кризиса, который начался от 3 — 5 июля до корниловского мятежа. Устойчивости власти не было. Все

время наблюдалось только формирование этой власти. До 3—5 июля буржуазия считала необходимым прикрываться министрами-социалистами. Дальше власть буржуазии выявляется резче. Происходят постоянные трения между министрами-социалистами и к[а]-д[е]тами. Пятерка (директория) [6]) всецело передала власть в руки буржуазии и помещиков. Этот период был периодом предъявления решительных требований.

Вы знаете, как оборонцы относились к Московскому Совещанию, как они скрывали истинную сущность его и как события показали, что б[ольшеви]ки были правы. Московскому Сов[ещанию] предшествовали маленькие совещания, как съезд комиссаров, Калединский съезд и др. Комиссары решают, что верховная власть в уезде должна принадлежать им; на Калединском съезде генерал [М. В.] Алексеев произносит те «золотые слова», которые будут «золотой грамотой русской к[онтр]-революции». Нам известно, таким образом, что до Моск[овского] Сов[ещания] был выработан контр-революционный план. [Л. Г.] Корнилов говорил: «Дайте нам военную диктатуру, если не желаете, чтобы Рига была взята». Но ни наша «революционная демократия», ни правительство не думает бороться с контр-революцией. Московское Совещание явилось нарастанием боевого конфликта. От скрытого наступления контр-революция перешла в открытое. Угроза Корнилова скоро оправдалась. Контрреволюционеры стали осуществлять свой план. К 27-му [августа ст. ст.] они подготовили наступление. Незадолго до падения Риги к[онституционалисты]-д[емократы] начали поговаривать об уходе из министерства. Распространяются слухи о заговоре б[ольшеви]ков.

Пала Рига. Началась паника. Установлено, что на ст[анции] Дно [Сев.-Зап. ж. д.] были сосредоточены войска гораздо раньше, чем их признал Корнилов. Задача империалистской буржуазии поставить у власти свою неприкрытую диктатуру.

Корниловский мятеж надо рассматривать, как переход контрреволюции в открытое наступление. Корниловский мятеж вскрыл весь классовый источник наших кризисов власти. Под влиянием этого события массы сдвинулись влево. Это полевение масс оказало влияние на партии с[оциалистов]-р[еволюционеров] и м[еньшеви]ков. Они согласились отказаться от сотрудничества с к[онституционалистами]-д[емократами]. Это — большой шаг. Речи Чернова, Церетели и Чхеидзе показали, что, несмотря на полевение, они окончательно не могут порвать с прежними иллюзиями и заявляют, что коалицию уничтожить нельзя, но нужно заключать ее не с к[онституционалистами]-д[емократами], а с торгово-промышленниками. Но мы знаем, что промышленники без к[онституционалистов]-д[емократов] в коалицию не идут.

Но факт остается фактом — массы проделали сдвиг влево и оказалось, что советы не так гниют на корню, как это мы думали раньше. Маразм Советов может быть излечен сильным революционным подъемом. В этом оправдались слова [Карла] Маркса, что иногда контр-революция должна подстегнуть революцию. Мы

должны учесть, что Советы могут еще стать у власти: это — не измена нашему последнему решению, т[ак] к[ак] эта форма, еще не изжившая своего содержания, становится на боевой пост. Борьба с [контр]-революцией ведется Советами. Правительство идет не по тому пути, по которому идут Советы. Оно ищет коалиции с к[онституционалистами]-д[емократами] (назначение [генерала] Алексеева, циркуляры о запрещении политических организаций, назначение генерал-губ[ернатором П. И.] Пальчинского). Целый ряд репрессивных мер встречает отпор у Советов. Все это показывает, что между Советами и правительством назревает конфликт. Но м[еньшевики] и с[оциалисты]-р[еволюционеры] стараются прикрыть это. Эпизод с закрытием «Рабочего», [7]) задержание Ц[ентральным] И[сполнительным] К[омитетом] войск, направленных в Гельсингфорс, и др[угие] факты говорят нам, что явная борьба между Керенским и Советами безусловно должна произойти и тем интенсивнее, чем выше будет революционная волна в низах. Наша задача — указать на основной смысл переживаемого момента. Теперь нам бросать вызов Керенскому, выступать теперь нам нельзя. Все усилия буржуазии направлены к тому, чтобы вызвать выступление и разбить рабочий класс. Вчера будто бы должно было состояться выступление б[ольшеви]ков. Это провокация — двинуть массы на улицу, отпугнуть левеющих обывателей от б[ольшеви]ков, напугать м[еньшеви]ков и с[оциалистов]-р[еволюционеров] перспективой вооруженного восстания. Наша задача — удержать массы.

Тов. Ленин призывает и предлагает с[оциалистам]-р[еволюционерам] и м[еньшеви]кам взять власть в свои руки и дать нам свободу пропаганды. [8]) Теперь на это они не пойдут, т[ак] к[ак] это означает переход власти в наши руки. Задача, которая стоит перед нами, — организованная борьба за переход власти в руки пролетариев и полупролетариев города и деревни, программа, которая была предложена в декларации, [9]) оглашенной в Ц[ентральном] И[сполнительном] К[омитете].

Весь наш текущий момент, «продолжающийся кризис власти», который привел к директории, возглавленной Керенским, к замаскированной контр-революционной буржуазно-помещичьей генеральской диктатуре. Произошел сдвиг в массах, но полевение у м[еньшеви]ков и с[оциалистов]-р[еволюционеров] идет не дальше соглашательства не с к[онституционалистами]-д[емократами], а с торгово-промышленниками, прикрытое соглашательство. Массы гораздо левее Советов. Под влиянием этого Советы получили власть, какую они имели до 3—5 [(16—18)] июля. Наша задача — использовать Советы, как боевые центры, и осуществить нашу декларацию. Я не оглашаю резолюции, т[ак] к[ак] завтра будет опубликована резолюция Ц[ентрального] К[омитета], которую мы и сможем принять. [10])

Тов. Залуцкий. — Порядок дня производит впечатление, что мы не в П[етербургском] К[омитете], а в какой-нибудь организации, вроде Межрайонного Совещания Советов. Популярный доклад по текущему моменту, предложенный И[сполнительной] К[омиссией], не

мог нас удовлетворить. Перед П[етербургским] К[омитетом] стоит задача вынести резолюцию, которой бы мы могли руководствоваться в нашей внутренней организационной жизни. Я требую от П[етербургского] К[омитета] развернуть весь материал, что делается и в каком направлении надо действовать.

Тов. Наумов считает, что тов. Слуцкий в своем докладе не дал того, чего ждал П[етербургский] К[омитет], и постановка вопроса была сделана по-обывательски, а не по-марксистски.

Тов. [А. С.] Бубнов. — Когда Ц[ентральный] К[омитет] на сегодняшнем заседании решил П[етербургскому] К[омитету] не выносить резолюции по текущему моменту, то он не предполагал этим, что П[етербургскому] К[омитету] не следует совершенно обсуждать этот вопрос. Принимая во внимание всю сложность момента, Ц[ентральный] К[омитет] полагает, что надо вынести резолюцию именно Ц[ентральному] К[омитету], а не П[етербургскому] К[омитету]. Предлагаю развить дискуссию и в порядке прений я возьму слово для освещения вопроса с точки зрения Ц[ентрального] К[омитета].

Тов. Коломин предлагает сначала развернуть прения, а потом уж заслушать докладчика Ц[ентрального] К[омитета].

Слуцкий предлагает прочесть еще не оглашенную резолюцию и по ней вести прения.

Тов. Бокий — за то, чтобы сначала заслушать докладчика Ц[ентрального] К[омитета], а потом дискуссию.

Председатель голосует, дать ли сначала высказаться по существу Ц[ентральному] К[омитету]. Большинство против. Большинство за то, чтобы огласить резолюцию Слуцкого.

Председатель оглашает: [текста резолюции в протоколе нет. *Ред.*].

Тов. председатель напоминает собранию, что теперь собрание переходит к обсуждению вопроса по существу, и дает слово товарищу [Г. Е.] Евдокимову.

Тов. Евдокимов начинает свою речь с ответа товарищу Залуцкому, но его председатель останавливает.

Тов. Коломин предлагает касаться при обсуждении не только доклада т. Слуцкого, но и поведения нашего центрального органа, который, по его взгляду, оставил товарищей рабочих на местах итти ощупью без его руководства.

Голосованием собрание высказывается за то, чтобы обсуждение ограничить рамками существа вопроса.

Тов. Евдокимов. — Т[оварищ] Залуцкий упустил из виду, что т. Слуцкий вывел заключение о передаче власти в руки Советов. Я знаю, как эта резолюция подготовлялась. Пункт о власти намеренно обойден. Указывается на разрыв с капиталистами. Говорится об органе такой власти, которая проводила бы в жизнь программу декларации. Т[оварищ] Слуцкий проводит мысль: вся власть Советам. Петербургскому Комитету надо иметь определенное мнение о Совете. Надо определить линию поведения в данный момент. Как нам держаться, если власть перейдет к Советам, а политика останется та же?

Советы оживают, думает т. Слуцкий, они становятся боевым центром, и, само собой, этим боевым центром становится и власть.

Но о нашем отношении необходимо потолковать. Слуцкий сказал, что форма эта не изжила сама себя, мы и не думаем этого в этой резолюции.

Мы говорим: вся власть пролетариату и беднейшему крестьянству, а как конкретно себе это представить, — опять: власть Советам.

Другой момент. События 3—5 [(16—18)] июля нельзя считать началом кризиса — это в корне не верно. Борьба за власть началась с начала революции.

В резолюции т. Слуцкого вопрос о власти обходится, ограничиваясь программой для этой власти. Я — сторонник того, чтобы заложить в угол определенную программу, не предрешая, какой орган будет стоять у власти.

Еще отмечу, что необходимо выяснить наше отношение к Д[емократическому] Совещ[анию] и тактику, если это Совещание состоится или не состоится, а также, если власть перейдет к Советам, а политика останется прежней, и желал бы здесь получить на это ответ.

Тов. Коломин. — Т[оварищ] Слуцкий в своей резолюции не дал нам ни новых, ни старых лозунгов. Центральный орган тоже недостаточно ясно освещает нашу позицию, а посему вся наша партия в эти дни находится в неясности, и товарищи на местах в растерянности. Нам говорят, что настала новая эпоха в революции. Мне же кажется, что это явление — кажущееся. Наша революция по размаху шире и глубже французской. С начала революции классы не были резко разграничены, не проявили себя, как классы. С течением же времени обыватель отпугивается от революции, и классы ярче выявляются. Это — не новая эпоха, а углубление.

По отношению к Советам мы должны что-то изменить. Состав их еще не изменился, они только напуганы и немного сдвинулись влево, но это не исключает возможности обратного поправения, потому что по своему существу они мелкобуржуазны. Этот сдвиг не дает еще возможности думать, что Совет пойдет революционным путем. Это не твердая почва, мы не должны переоценивать этого. Наша позиция должна остаться неизменной. Наша цель — не идти рука об руку с вождями этих Советов, а стараться оторвать от них более революционные элементы или вести их за собой.

Ц[ентральный] К[омитет] тоже растерялся. Как недостатки Ц[ентрального] К[омитета], так и недостатки заслушанной резолюции мы должны отметить. Наша позиция прежде всего должна быть стойкая. Современный момент самого резкого разграничения пролетариата и буржуазии. Как на заводах, так и в крестьянской бедноте мы наблюдаем отход влево. Теперь нам думать о компромиссах смешно. Никаких компромиссов! Когда у нас не было сил, так это еще допустимо. Мы испугались, мы мечемся. Контрреволюция сделала свой первый шаг — корниловщина, но нельзя

забывать, что она готовит второй шаг. Наша революция не та, что на Западе. Наша революция — пролетарская. Наша задача — укреплять позицию и безусловно готовиться к боевой схватке. Предлагаю Ц[ентральному] К[омитету] ярче, определенней освещать момент в органах.

(Время ораторов ограничено 10 минутами.)

Тов. Павлов. — Исторический ход развития революции сделал новую извилину, и наши многие товарищи растерялись. Товарищи требуют ясности, но ясной формулировки сейчас дать нельзя. Освещение, данное И[сполнительным] К[омитетом Совета] и Ц[ентральным] К[омитетом], я считаю правильным, хотя может быть и можно усмотреть в нем неясность. Сейчас мы даем программу, за проведение в жизнь которой мы будем бороться, но сказать, какие органы должны стоять у власти, указать конкретный путь к этому — мы не можем. Точно так же до революции мы говорили: нужно демократическую республику, но как мы дойдем до нее — мы не могли предсказать. О восстании сейчас говорить не приходится, так как нет против кого восставать: ведь не мы восставали против Корнилова, а Корнилов восстал против нас.

Надо отметить 2 крупных фактора: 1) мы вступили в полосу мирного развития революции, буржуазия же в дальнейшем будет выступать с оружием в руках; 2) роль советов, они — не органы восстания и органами власти они перестали быть (компромисс — решение, которое приняла мелкая буржуазия). 3-й фактор — Демократическое Совещание. В Ц[ентральном] И[сполнительном] К[омитете] было впечатление, что с[оциалисты]-р[еволюционеры] и м[еньшеви]ки ждали, что б[ольшеви]ки выступят с предложением взять советам всю власть в свои руки. Но совершенно правильно, что наша фракция этого не сделала, мы должны дать программу для власти. Если мелкая буржуазия найдет возможным, то пусть она ее проводит.

Тов. Рахья. — Когда, критикуя, говорят о неясности, то необходимо указать, где неясность и в чем. По-моему, Ц[ентральный] И[сполнительный] К[омитет] и петербургский пролетариат совершенно правильно все время учитывали момент. С одной стороны, контр-революция желает сейчас вызвать массу на улицу, пустить кровь пролетариату и разбить на-голову рабочий класс, с другой стороны — вырвать власть у буржуазии надо организованно, надо подавить ее. Так как буржуазия не смогла вызвать массы на выступление, так как ей не удалось спровоцировать их, значит, позиция наша и нашего Ц[ентрального] К[омитета] была верна. Компромисс — вовсе не отказ от марксизма, но надо учитывать всегда положение, а разве Дем[ократическое] Сов[ещание] — не компромисс?

Ведь туда мы идем вместе с оборонцами? Ведь если они там решат, что власть должна быть у пролетариата, то это решение будет всероссийским. После этого Дем[ократического] Сов[ещания] может быть будет борьба не на жизнь, а на смерть.

Мы должны все учесть. Это не компромисс, а это изгиб, способ борьбы с организовавшейся буржуазией. Недостаток резолюции тов. Слуцкого только в том, что он охватил слишком много: и корниловщину, как таковую, и наш старый лозунг — «Вся власть Советам».

Тов. Залуцкий. — По мнению тов. Залуцкого, революция вступила в новую полосу. Тактика Совета не ясна: когда Корнилов приближался к Питеру, то советы больше из трусости, чем из революционной решимости, объявили гражданскую нерешительную войну. Сейчас происходит разрыв мелко-буржуазной массы со своими вождями. В советах нет этого классового инстинкта понимания момента. Они видят теперь, как они сами путали и вносили свою долю в затягивание и запутывание в вопрос войны. И они растерялись. Массы сами ищут пути. Когда контр-революция стала бить по советам, то они почувствовали, что они гибнут. Сейчас даже [В. М.] Чернов вынужден выступать против [А. Ф.] Керенского. Советы находятся на межеумочной позиции, а, с другой стороны, явно идут на путь гражданской войны. Наша тактика: толкать советы на путь гражданской войны. Советы колеблются, когда видят, что мозг пролетариата относится к ним недоверчиво, а поэтому возможно, что обстоятельства будут так складываться, что та сила, которая имеется у соглашателей, должна пойти на уступки в пользу интересов пролетариата.

Тов. Бубнов. — Что значит — оценка момента: соотношение общественных сил? Как шло развитие всех этих сил на протяжении шести месяцев революции? Налицо мы имеем три силы: крупно-буржуазные элементы, мелко-буржуазные и пролетариат. Главная сила контр-революции — крупная империалистская буржуазия. Здесь надо понимать всех отдельных персонажей, которые действуют или за ее спиной, или с ней. Развитие контр-революционных сил можно разбить на три периода: 1-й период — с начала революции до событий 3 — 5 [(16—18)] июля. Действие контр-революционных сил происходит за сценой, контр-революция занимается внутренней организацией своих сил. Она показывается на поверхности революции отдельными всплесками. 2-й период — с 3 — 5 июля контр-революция выступает открыто, но это движение только на следующую ступеньку: осуществляется скрытая диктатура империалистской буржуазии. 3-й период, — когда контр-революция от обороны перешла в действие — заговор. 1-й заговор Корнилова на Московском Совещании. 2-й заговор Корнилова 26 августа [(8 сентября)].

Итак, сейчас мы имеем выступление контр-революции, которая явно стремится осуществить неприкрытую диктатуру империалистской буржуазии.

Мелкая буржуазия имеет тоже несколько этапов развития в своем проявлении, и сейчас последний этап: под влиянием событий, связанных с корниловским заговором, и под влиянием целого ряда других обстоятельств, советское большинство колебнулось

влево. Борьба с Корниловым была организована советским большинством, да и целый ряд других мер борьбы с контр-революцией предпринят им независимо от правительства.

Но мы все-таки не должны предаваться никаким мечтам и иллюзиям, так как мы неоднократно имели возможность убедиться в непоследовательности и нетвердости линии советского большинства.

Здесь говорят, будто мы отказываемся от своей линии и колеблемся — это недоразумение, т[ак] к[ак] последнее время мы действовали под старыми лозунгами и знаменами: 1) «Вся власть пролетариату и беднейшему крестьянству»; 2) борьба с контр-революцией, с Керенским, 3) наше отношение к советам осталось все то же. Итак, значит наша линия была ясная, определенная. Дальше — Керенский может сговориться с генералами Алексеевым, Корниловым и тогда он будет неприкрытым агентом империалистической буржуазии. Борясь с Корниловым, мы не бросали борьбы с Керенским, приспособляясь к обстоятельствам. Лозунга «Вся власть советам» мы не выкидывали. Теперь советы могут получить власть, как результат борьбы.

Мы имеем теперь положение, когда контр-революция сорганизовалась и идет войной на пролетариат. Сейчас началась новая революционная волна, мы сделали несколько шагов, приближаясь чрезвычайно быстро к битвам этой борьбы. Наш лозунг «накапливание сил» — сейчас имеет конкретный смысл.

Вносится предложение о прекращении прений. Против высказывается тов. Харитонов, тов. Лацис — за, т[ак] к[ак] необходимо немедленно же заняться выборами в И[сполнительную] К[омиссию], а вопрос о текущем моменте перенести на экстренное заседание П[етербургского] К[омитета] в воскресенье, 10 (23) сентября.

Большинство за прекращение прений сейчас, за то, чтобы назначить экстренное собрание П[етербургского] К[омитета] в воскресенье, в 6 час[ов] веч[е]ра в помещении Литейного района (Литейный, д. 2, кв. 3).

II. Выборы в И[сполнительную] К[омиссию] Петербургского Комитета]:

1) Слово дано тов. Лацису, который предлагает собранию перед тем, как приступить к выборам, оглянуться несколько на работу старой И[сполнительной] К[омиссии], чтобы дать себе ясный отчет, чем руководствоваться при выборах.

Тов. Бубнов предлагает вносить предложения, какой тип категорий работников должен быть, чтобы И[сполнительная] К[омиссия] отвечала своему назначению, а также указывать на необходимое число членов ее.

Тов. Бокий разъясняет, что конференцией [11] установлено число членов И[сполнительной] К[омиссии] и изменить его П[етербургский] К[омитет] не может. Но П[етербургский] К[омитет] может только выбрать несколько кандидатов, на случай выбытия кого-либо из членов.

За предложение тов. Бокия голосует 19 [присутствующих] против 14. Число заместителей намечается 3. О порядке замещения выбывших членов кандидатами высказывается тов. Харитонов, который предлагает считать кандидата вступившим в И[сполнительную] К[омиссию], когда член И[сполнительной] К[омиссии] не явился на собрание 7 раз.

Тов. Бокий предлагает И[сполнительной] К[омиссии] решать этот вопрос; когда она найдет нужным, призвать к работе кандидатов, тогда это сделать.

За это предложение голосует абсолютное большинство.

Тов. Бубнов предлагает открыть прения по вопросу о характере категории работников, что большинством собрания и принимается.

Тов. Лацис. — Мы должны принять во внимание, что товарищи, члены старого состава И[сполнительной] К[омиссии], работали много, даже чересчур много, но сделанного мы видим мало; а отчего это? Оттого, что эти люди были поставлены в такие условия, что им приходилось делать все, и понятно, что они не успевали выполнять работу хорошо. Это надо искоренить. Мы должны стараться выбрать в И[сполнительную] К[омиссию] хороших организаторов, т[ак] к[ак] организаторская сторона дела у нас хромает.

Результат голосования:

Тов. [М. Я.] Лацис	41	за	против	—	воздержавшихся	—
» [С. Н.] Равич.	34	»	»	»	»	9
» [И. М.] Москвин . . .	34	»	»	»	»	10
» [Г. И.] Бокий.	34	»	»	»	»	8
» [С. М.] Гессен	22	»	»	»	»	20
» [И. А.] Рахья.	35	»	»	»	»	7
» [В.] Володарский . . .	38	»	»	»	»	1
» [А. П.] Слуцкий . . .	32	»	»	»	»	—
» [А. Т.] Лаупман . . .	18	»	»	»	»	24
» [М. М.] Харитонов . .	27	»	»	»	»	15
» [Я. Г.] Фенигштейн .	34	»	»	»	»	5
» [В.] Иванов.	17	»	»	»	»	20

Таким образом избраны членами И[сполнительной] К[омиссии]: Лацис, Равич, Москвин, Бокий, Рахья, Володарский, Слуцкий, Фенигштейн, [И. К.] Наумов. [12])

Кандидаты: Харитонов, Гессен, Лаупман.

Тов. Бокий предлагает тут же произвести довыборы в С[овет] Р[абочих] Д[епутатов], т[ак] к[ак] тов. [В. А.] Антонов [13]) уехал. Называются два кандидата: Молотов и Фенигштейн. Большинством 19 против 8 голосов выбирается тов. [В. М.] Молотов.

Тов. Бокий доводит до сведения районов о необходимости распространения «Прол[етарского] Дела». [14]) Для этого предлагается районам представить в П[етербургский] К[омитет] сведения, — сколько какой район берется распространять газеты, и П[етербургский] К[омитет] будет получать необходимое количество из Кронштадта. Ежедневно районы должны присылать в П[етербургский] К[омитет] за газетой.

2) Со станции Званка сообщили, что бывший жандарм Тапкин вступил в нашу организацию, но в какой район — неизвестно. Районам это необходимо принять к сведению.

3) Необходимо выпустить листок для сбора денег на орган П[етербургского] К[омитета] и распространить его по всем заводам.

Тов. Рахья. — Товарищи офицера, которые находятся в комендантском в заключении, [15]) сообщили нам, что для них имеется возможность освободиться под залог или под поручительство лиц, служащих в районных думах или в районных управах. Необходимо найти 5 поручителей.

Собрание закрывается.

ПРИМЕЧАНИЯ:

¹) Протокол этот взят из № 6 за 1923 г. «Красной Летописи»—исторического журнала Ленинградского Истпарта.

Этому заседанию предшествовало следующее объявление, помещенное в № 3 от 6 (19) сентября 1917 г. газеты «Рабочий Путь» — центрального органа РСДРП (б):

«В четверг [7 (20) сентября 1917 г.], в 6 час[ов] вечера состоится экстренное собрание П[етербургского] К[омитета]».

²) Или Григорий Еремеевич Евдокимов — от Выборгского района, или Евдокимов, Д., — делегат от Нарвского (заставского) района на 3-й петроградской общегородской партийной конференции, открывшейся 7 (20) октября 1917 г.

Судя по выступлениям на этом заседании Петербургского Комитета 7(20) сентября, это был Г. Е. Евдокимов.

³) В конце 1917 года (осенью и зимой) в Районный Комитет 2-го городского партийного района Петрограда входил приказчик Борис Александрович Семенов, а в сентябре 1917 г. в центральную Петроградскую Городскую думу от большевиков входил А. Н. Семенов. Кто из них присутствовал на этом заседании Петербургского Комитета — установить не удалось.

⁴) Чекалов, Николай Михайлович, (Виктор Новиков), родился в 1897 г. в Шлиссельбурге, в ряды РСДРП (б) вступил в начале 1916 г. На апрельской (первой) общегородской петроградской партийной конференции большевиков в 1917 г. был избран в Петербургский Комитет и был командирован в Шлиссельбург на пороховой завод. Погиб под станцией «Володарская» (Лигово) в ночь на 19 октября 1919 г. в бою во время Юденического похода на Петроград. Подробнее о Чекалове см. в сборнике «Вместо венка на могилу павших», издание коллектива РКП (б) Шлиссельбургского порохового завода, 1922 г.

⁵) Или Владимир Иванович Невский (Феодосий Ив. Кривобоков) — от Нарвского (заставского) партийного района, или Захар Невский — от Невского (заставского) партийного района.

⁶) На заседании членов Временного Правительства 1 (14) сентября 1917 г., на основании «устного предложения министра-председателя А. Ф. Керенского», было постановлено «возложить непосредственное руководство делами государства, впредь до окончательного сформирования кабинета (министров) и в связи с чрезвычайными обстоятельствами момента, на директорию из пяти лиц: министра-председателя А. Ф. Керенского, министра иностранных дел М. И. Терещенко, военного министра генерал-майора А. И. Верховского, морского министра контр-адмирала Д. Н. Вердеревского и министра почт и телеграфов — А. М. Никитина».

3 (16) сентября 1917 г. Временное Правительство опубликовало объяснение, почему власть перешла к этой «пятерке» (директории): «Мятеж генерала [Л. Г.] Корнилова подавлен. Но велика смута, внесенная им в ряды

армии и страны. И снова велика опасность, угрожающая судьбе родины и ее свободе», а посему «срочная необходимость принятия немедленных и решительных мер для восстановления потрясенного государственного порядка побудила его создать «пятерку» и... передать ей полноту своей власти».

[7]) В связи с кризисом власти (см. выше примечание 6-е) и боясь захвата власти большевиками, Временное Правительство (в лице петроградского генерал-губернатора П. И. Пальчинского) закрыло Центральный орган РСДРП(б) газету «Рабочий Путь». Последний номер, № 12, газеты вышел в свет 2(15) сентября 1917 г. [№ 1 вышел 25 августа (7 сентября) 1917 г.]. Закрытие газеты состоялось 1 (14) сентября 1917 г.

[8]) О взятии власти эсерами и меньшевиками и предоставлении ими при этом большевикам свободы пропаганды см. стр. 98—99 в части 2-й тома XIV собраний сочинений В. И. Ленина, Гос. Изд., 1921 г., статью — «О компромиссах», напечатанную за подписью «Н. Ленин» в № 3, от 6 (19) сентября 1917 г., Центрального органа РСДРП(б) — газете «Рабочий Путь» и написанную им 3 (16) сентября 1917 г.

[9]) 31 августа (13 сентября) 1917 г. на пленарном заседании Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов Рабочих и Солдатских Депутатов и Исполнительного Комитета Всероссийского Совета Крестьянских Депутатов Л. Б. Каменев, от имени большевиков, выступил с речью о коалиции, единстве революционного фронта, советах и власти и предложил от имени фракции большевиков, членов ВЦИК'а, резолюцию о создании власти из представителей революционного пролетариата, в основу деятельности которого должны были быть положены следующие моменты: декретирование демократической республики, отмена частной собственности на землю и т. д., рабочий контроль над производством и т. д., объявление недействительными тайных договоров, предложение всеобщего демократического мира, отмена смертной казни на фронте, прекращение репрессий против рабочего класса, самоопределение наций, живущих в России, уничтожение сословий, роспуск государственных совета и думы и немедленный созыв Учредительного Собрания.

[10]) В утреннем выпуске № 5 от 8 (21) сентября 1917 г. центрального органа РСДРП(б) газеты «Рабочий Путь» эта резолюция не была напечатана. Нет ее и в следующих №№ газеты.

[11]) На втором заседании, 15 (28) апреля 1917 г., 1-й петроградской общегородской (апрельской) конференции РСДРП(б) был принят устав петроградской городской партийной организации. § 11 этого устава гласит: «Исполнительная Комиссия (Петербургского Комитета) в составе девяти лиц избирается Петербургским Комитетом из своей среды и руководится инструкциями, выработанными Петербургским Комитетом».

На июльской (второй) петроградской общегородской конференции РСДРП(б) вопрос об уставе организации в порядке дня не стоял.

[12]) И. К. Наумов в списке результатов голосования в тексте протокола этого заседания Петербургского Комитета не был помещен.

[13]) Владимир Александрович Антонов (Овсеенко), уехавший для работы в Финляндском областном Комитете армии и флота (Областкомфин) (см. выше, стр. 231 и 233).

[14]) Газета «Пролетарское Дело», орган фракции РСДРП(б) при Кронштадтском Совете Рабочих и Солдатских депутатов, выходившая вместо газеты «Голос Правды», закрытой по распоряжению Временного Правительства.

№ 1 «Пролетарского Дела» вышел в свет 14 (27) июля 1917 г., № 85 — 24 октября (6 ноября) 1917 г. После Октябрьского переворота выходила в свет вновь газета «Голос Правды».

[15]) За активное участие в июльских событиях 1917 г. в Петрограде Временным Правительством были арестованы в воинских частях большевики офицеры петроградского гарнизона: старший унтер-офицер А. Флоров; прапорщики: В. Баландин, Георг. Ив. Благонравов, Булин, Н. И. Вишневецкий, Горбатенков, Д. Далматов, О. И. Дзенис, Занько, Д. П. Клим, Коцюбинский, Никол. Вас. Крыленко, Куделько, Вас. Вас. Сахаров, Селль, Тер-Арутюнянц

и подпоручики Мальцев и Петр Вас. Данкевич — все члены военной организации при Центральном Комитете РСДРП (б) и сидели в арестном помещении при 1-м комендантском управлении гор. Петрограда.

Занько, Далматов, Куделько и Тер-Арутюнянц — из 180-го Запасного пехотного полка, Баландин и Дзенис — из 3-го Запасного пехотного полка и Горбатенков — из гвардии Волынского резервного полка.

12 (25) сентября 1917 г. все эти заключенные объявили голодовку с требованием освобождения, так как все они сидели без предъявления им обвинения и по личному приказанию А. Ф. Керенского.

Через несколько дней арестованные поодиночке были освобождены.

Заседание [1] [Петербургского Комитета РСДРП(б)] 10 [(23)] сентября [1917 г.].

На заседании 10 (23) сентября [1917 г. *присутствовали:* 1) Вас[илеостр[овский р[айон] — [Г. И.] Бокий, [И.] Ерофеев, [Яков] Кубышкин, В. А. Чубров, В. А.] Иванов, [Вера] Слуцкая; 2) Выборгский р[айон] — Н. К.] Наумов, [М. Я.] Лацис, [Н. Ф.] Свешников, [М. О.] Плетнев, [М. И.] Калинин, [Е. М.] Изотов, [Н. П.] Комаров, [П. А.] Залуцкий; 3) 1[-й] город[ской] р[айон] — [С. М.] Нахимсон; 4) 2[-й] город[ской] р[айон] — [М. М.] Харитонов; 5) Литейный р[айон] — [М.] Гольцев; 6) Московский р[айон] — [С. Н.] Равич; 7) Нарвский р[айон] — [С. В.] Коснор, [С. М.] Гессен, [В.] Володарский, [В. И.] Невский; 8) Невский р[айон] — [А. А.] Антонов, [В. Б.] Винокуров; 9) Охтенский р[айон] — [Е. П.] Первухин; 10) Петерб[ургский] р[айон] — [С. П.] Прохоров, [А. М.] Плужников; 11) Пороховск[ой] р[айон] — . . . .; [2] 12) Сестрорецкий р[айон] — [Ф. П.] Петров; 13) Латышский р[айон] — Опкулс; 14) Финский р[айон] — И. А.] Рахья; 15) П[ольская] С[оциал-] Д[емократическая организация — Польский район] — [Я. Г.] Фенигштейн.

После 7 часов [вечера] — [И. М. Москвин (железнодор[ожный] р[айон]), [Густав] Крэла (эстонский р[айон]).

Председательствует [С. В.] Коснор.

Хотя кворума нет, но решено признать собрание правомочным, т[ак] к[ак] это собрание служит продолжением предыдущего — 7 (20)] сент[ября].

Обсуждается порядок дня.

Тов. Слуцкая предлагает огласить резолюцию Ц[ентрального] К[омитета] по текущему моменту и вторым вопросом в порядке дня поставить текущие дела.

Тов. Фенигштейн. — Необходимо обсудить практические шаги в связи с предстоящим [Демократическим] Совещанием и таким образом ограничиться тремя вопросами.

Тов. Володарский сообщает, что Ц[ентральный] К[омитет] до сих пор не вынес резолюции по текущему моменту. Есть только проект резолюции, касающийся Демократического Совещания. Этот проект составлен одним товарищем из той комиссии, которой Ц[ентральный] К[омитет] поручил выработать резолюцию. [1])

За немедленное оглашение резолюции большинство собрания.

Но тов. Володарский не может огласить резолюции, потому что ее у него не оказалось.

Решено изменить порядок дня и сейчас обсуждать второй пункт, пока тов. Володарский не привезет резолюцию.

Тов. Фенигштейн. — 1) Демократическое Совещание надо использовать в агитационном смысле и в связи с этим необходимо устройство митингов на всех заводах, полках с освещением роли Демократического Совещания и нашего отношения к нему. Придется выработать текст двух или однородной резолюции, или пусть каждый район, каждый завод выносит свои резолюции; 2) также необходима посылка делегаций на Совещание; 3) надо выпустить листовку, в которой указать на состав Совещания. Контр-революционеры постараются использовать Дем[ократическое] Сов[ещание] и сделают все, чтобы спровоцировать нас на выступление. Поэтому в листовке надо призвать к спокойствию.

Тов. Рахья. — Демократическое Совещание — особый фактор в нашей революции. Ничего хорошего мы не ждем от него, но это не значит, что можем к нему относиться только отрицательно. Мы должны его использовать во всей широте, всячески критиковать его, чтобы наша линия была ярко выявлена. Это совещание не есть такое место, где контр-революция организуется, а есть место, где запутавшиеся соглашатели ищут, с кем бы им согласиться. Но этим самым они вызывают наверх ту силу, с которой им придется бороться или вместе, или против нее.

Каждое наше разъяснение смысла Дем[ократического] С[овещания] должно иметь следующие стороны: 1) его недемократичность и 2) созыв его сыграет на руку соглашателям и контр-революции. Нам выгодно, чтобы вопрос о власти был решен окончательно и положительно. Но решение Демократического Совещания останется на бумаге, потому что такие вопросы решаются революционной борьбой, а не бумажными резолюциями. Это совещание не является началом борьбы, потому что невозможно никакое активное выступление. Учитывая весь опыт прежних дней, мы должны указать питерскому пролетариату, как связаны между собой события на фронте и активная деятельность контр-революции, и сказать, чтобы пролетариат ко всем явлениям подходил с критикой. Есть слухи о прорыве под Двинском, возможно, что к 12 [(25)] сентября готовится что-то.

Все же есть громадная разница между этим Совещанием и московским.

Там было гнездо контр-революции, а теперь ищут соглашательства с цензовиками.

Тов. Залуцкий. — Всем ясно, что состав Дем[ократического] Сов[ещания] будет слагаться из элементов умеренных, а может быть и очень умеренных. А отсюда и решение о власти опять придет к коалиции. Наша задача — указать на состав Совещания, на классовый состав, подчеркнуть, что этот состав не чисто пролетарский, но и мелко-буржуазный.

С нашей точки зрения роль Сов[ещания] сводится к тому, чтобы раскрыть, какие группы стоят на революционной позиции, а какие — на соглашательской.

Необходимо указать, что от него можно ожидать того или иного положительного ответа о власти. Это Совещание может превратиться в долгий парламент, который будет связывать различные пролетарские организации. Мне кажется, нам необходимо это поддерживать, т[ак] к[ак] мы найдем общероссийскую трибуну, с которой мы сможем разоблачать сущность позиции его правой части; характер данного перманентного Совещания — в данный момент [оно] не в состоянии быть органом дальнейшего продолжения революции, т[ак] к[ак] оно составлено из промежуточных элементов. Если оно будет длительно, то и борьба будет длительной.

Надо до заседания Совещания выносить на местах резолюции определенного направления, которые предрешали бы его занятия и результаты. А когда оно начнется, то давить на него разными имеющимися в нашем распоряжении способами.

Тов. Наумов. — Выяснить точно состав Дем[ократического] Сов[ещания] нам необходимо для агитации. Мы должны помнить, где наш базис, на котором все зиждется.

Центр тяжести у нас должен быть в массах. По своей сущности это совещание цены для нас не имеет. Наша задача определяется подготовкой масс, организацией их. Нам важно до максимума привлечь к участию рабочий класс. Мы должны расширить свою опору, чтобы в тот момент, когда это потребуется, мы могли иметь внушительную поддержку, чтобы рабочий класс сумел откликнуться своевременно.

Теперь наша задача — подготовить массу. Может быть нам придется издать не только листовку, но что-нибудь вроде манифеста.

Все наше внимание должно быть обращено на низы, все наши силы должны быть направлены туда же.

Тов. Рапич. — Какое мы имеем положение, в данный момент, вопрос о переходе власти в руки рабочего класса и беднейшего крестьянства; это зависит от того, какой переход возможен: мирный или революционный. Для рабочего класса, по-моему, выгодней путь революционный, как более быстрый и более крепкий. Но, очевидно, нам придется иметь дело с мирным путем. Есть некоторое основание предполагать, что это совещание перейдет в перманентное. Мы можем с этим помириться, если это совещание будет революционным. Если же оно будет очень умеренным, то с ним придется вступить в борьбу. Мне кажется, что нам надо стараться, чтобы путь борьбы был революционным. Принять все меры к переходу власти в руки пролетариата не только вынесением резолюций, но и демонстрациями и посылкой делегаций.

Как только выяснится, что началась политика соглашательства, так нам необходимо усилить энергию борьбы за революционный переход власти в руки пролетариата.

Тов. Слуцкая. — Есть основания думать, что этим совещанием будет поддерживаться политика и мероприятия Керенского. Это совещание 12-го [(25)] будет играть роль такую же, какую в свое время сыграли 3[-я] и 4[-я Государственные] Думы. Это совещание даже в среде крестьян сыграет большую роль. Каковы его задачи и перспективы: 1) это совещание предрешает характер Учр[едительного] Собр[ания]; 2) будет сделано все возможное, чтобы продлить его до Учр[едительного] Собр[ания]. Это будет определенная соглашательская линия, которая велась до сих пор. В связи с этим наше участие и задача громадны.

Мы должны открыть систематическую газетную кампанию. Самым энергичным и серьезнейшим образом приняться за организацию низов. Особенно наше внимание должно быть обращено на организацию крестьянских масс.

Тов. Первухин. — Из-за этого совещания у нас идет борьба. Сначала Вр[еменное] Пр[авительство] было против этого совещания, а теперь оно его поддерживает. Ка-деты его игнорируют. Безусловно здесь есть стремление изолировать большевизм.

Наша задача — не раскритиковывать его раньше начала его заседаний и не давать нас изолировать, оставить в стороне. Нам необходимо выставить программу, которая прошла в Московском и Петроградском Советах,[3]) и заставить совещание высказаться на эти требования. Я не вижу в массах стремления к кровавой расправе и борьбе. У нас вчера было совещание, которое высказалось за мирный путь революции. Таково настроение в массах. Наше — не делать подрыва под это совещание.

Мы не изолируемся, мы пойдем на компромисс, он нас ни к чему не обязывает и ни с чем не связывает.

Тов. Харитонов. — Мне кажется, нам важно этот мирный период использовать по мере всех возможных сил. У нас нет никаких данных утверждать, что Учр[едительное] Собр[ание], которое созовется недели через 2, будет иметь другую физиономию, чем это Дем[ократическое] Сов[ещание]. Если мы будем относиться к нему только критически, то мы будем биты. Что теперь наступил мирный, либеральный период революции, нам говорят и нововведения [А. И.] Верховского по отношению к командному составу и отношение [А. Ф.] Керенского к репрессиям. Наша задача момента — приступить немедленно к обсуждению вопроса о работе в Петроградской губернии. По-моему теперь нам надо отказаться от издания листовки, а приступить к подготовке выпуска газеты для крестьянства. Я полагаю, что будущее совещание будет играть колоссальную роль. Широкие массы крестьянства будут учиться, что значит позиция большевиков. Мы должны готовить тот центр, на который мы могли [бы] опираться. Надо открыть кампанию за созыв Всероссийского съезда Советов. Нам необходимо это сделать потому, что еще не известно, как пойдет дело дальше, а нам желательно было бы иметь орган, который бы смог взять власть.

(Вносится предложение ограничить время ораторов, но не прошло.)

Тов. Фейнгштейн. — Здесь рассматривали совещание, как какую-то реальную силу, с которой придется считаться. Реальная сила по-моему не кроется в этом совещании. В нем реальную силу будем иметь только мы. Я считаю, что в настоящем политическом положении силой является: 1) контр-революционная буржуазия, 2) революционный пролетариат — наша партия и 3) промежуточный элемент — мелкая буржуазия, колеблющаяся. Эти силы и составляют совещание. Дем[ократическое] Сов[ещание] будет ареной борьбы между реальной силой и промежуточным элементом. Действия политического там не будет. Все, что сможет сделать это Сов[ещание], — это только принятие резолюций. но это не будет политическим действием. Теперь мы переживаем период торжества контр-революции. Не важно, что не победил Корнилов, а важно, что победил Керенский. Все колеблющиеся элементы мелкой буржуазии, которые не идут открыто с контр-революцией, будут прикованы к этому совещанию. Мы должны всячески стараться использовать этот колеблющийся элемент, который будет безусловно тереться между нами и силами контр-революции и примкнет туда, где сила.

Смотреть на Дем[ократическое] Сов[ещание] не как на арену борьбы, это значит быть слишком большим оптимистом. В связи с этим мы можем определить то действие, которое предстоит нам. Мы должны помнить, что если даже это совещание примет нашу резолюцию, то эта резолюция останется только резолюцией, и нам же придется все равно проводить ее в жизнь реальной силой.

Тов. Ленин говорит, что мы идем на компромисс только в том случае, если нам будет дана свобода агитации. Значит, только в свободном состоянии мы сможем действовать и вести борьбу за свою программу. И Дем[ократическое] Сов[ещание] мы можем только использовать для широкой агитации и организации масс и давления на колеблющиеся элементы.

Тов. [В. И.] Невский. — Сущность Дем[ократического] Сов[ещания] та же, что и Моск[овского] Сов[ещания]. Еще ничего не значит, что к[онституционалисты]-д[емократы] не участвуют. Мы понимаем это сов[ещание] как попытку с[оциалистов]-р[еволюционеров] и м[еньшеви]ков уладить, сговориться с крупной буржуазией и попытаться опереться на более широкие круги мелкой буржуазии. Это — соглашательская политика, и нужно иметь в виду, что привлекать широкие круги мелкой буржуазии, как-то — кооперативы и др[угие] организации, перешагнуть через пролетарские массы, мы не можем. «Рабочая Газета» и «Дело Народа» уже поговаривают, что на этом совещании надо достигнуть того, что нужно было бы достигнуть еще на Московском Совещании. Иметь же в виду перманентное совещание не приходится, а, наоборот, нам надо бороться с возможностью этого.

Наша задача теперь остается старой: стараться отколоть более революционную часть от мелко-буржуазных элементов к нам. Надо помнить, что нам еще много придется работать и разрушать

иллюзии, которые живут в массах. А поэтому говорить о борьбе за власть еще рано.

Надо, конечно, предпринять такие шаги, как посылка делегаций с требованиями, но главным образом надо открыть самую широкую кампанию в прессе. Надо нашей питерской организации обратить самое серьезнейшее внимание на крестьянские массы Петроградской губ[ернии], выпустить крестьянскую газету. Надо поставить дело так, чтобы не пережить того, что пережила французская коммуна, когда крестьянство не поняло Парижа, а Париж не понял крестьянства. Сейчас нам необходимо немедленно приступить к работе среди наших питерских крестьянских землячеств, которые объединяют 30 тысяч членов.

Очевидно, контр-революция хочет в этом совещании почерпнуть новые силы, чтобы вернуться к старому, к политике соглашательства с крупной буржуазией. Это-то мы и должны освещать в прессе.

Тов. Комаров. — Надо говорить о длительном процессе. В массах теперь наблюдается анархизм, конечно, не под влиянием агитации анархистов. Никаких быстрых экспериментов нельзя производить. В самом процессе совещания выяснится, что нам нужно делать. А теперь надо думать о воспитании пролетариата. Надо развить агитацию как посредством листовок, так и посредством митингов, лекций. В петроградском гарнизоне наше влияние сильно, надо укреплять его и углублять.

Тов. Наумов вносит предложение огласить резолюцию, что и принимается собранием.

Возбуждается вопрос о предоставлении слова гостям, но это предложение отклоняется.

Оглашается резолюция:[1]) «Обсудив вопрос о созываемом Ц[ентральным] И[сполнительным] К[омитетом] Дем[ократическом] Сов[ещании] и выражая сожаление, что на этом Совещании место, отведенное Советам Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], армейским организациям, профессиональным союзам и фабрично-заводским комитетам не соответствует значению и роли этих учреждений, Петроградский Совет Раб[очих] и Сол[датских] Депутатов констатирует: 1) опыт создания революционной власти путем соглашения и коалиции с самой крупной и организованной партией буржуазии к[онституционалистами]-д[емократами] не только задержал выполнение задач революции в области политической, аграрной, промышленно-экономической и финансовой, но и поставил революцию на край гибели, создав условия, при которых могла быть сделана попытка превратить верховное командование и самый аппарат государственной власти в орудие и очаг заговора против революции, при чем часть коалиционного правительства и его агентов оказалась прямым пособником или укрывателем этого заговора.

2) Вызванная той же политикой соглашения с буржуазией фактическая безответственность власти привела на деле к приемам диктаторского управления и личного усмотрения, особенно ярко

*

выразившегося в назначениях на ответственные посты лиц, не только не вызывавших доверия революционных масс, но и представлявших прямой вызов им.

3) Проводившаяся под прямым давлением к[онституционалистско]-д[емократической] партии, ныне явно уличенной в сочувствии заговору против революции, политика репрессий по отношению к широким слоям рабочих и солдат и срыва необходимых и срочных реформ не только внесла разложение в революционные массы, но и была рассчитана явно на сеяние в широких массах разочарования в революции и на создание условий для установления режима буржуазной диктатуры в стране и генеральского всевластия на фронте.

Констатируя это, Петроградский С[овет] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] заявляет, что спасение революции и страны от ужасов контр-революции и полной экономической разрухи с голодом, обнищанием и вырождением в виде прямых последствий последней, требует немедленного разрыва с политикой соглашения с цензовыми элементами и безответственностью власти и создания власти из уполномоченных представителей рабочих, крестьянских и солдатских организаций, работающей под прямым контролем и с непосредственной ответственностью перед постоянным вплоть до Учр[едительного] Собр[ания] учреждением, представляющим организации и воплощающим волю всей трудящейся и революционной демократии страны.

В основу деятельности этой власти должно быть положено следующее:

1) Немедленное предложение всем народам воюющих государств всеобщего демократического мира.

2) Немедленная отмена частной собственности на помещичью землю без выкупа и передача ее в заведывание крестьянских комитетов.

3) Организация рабочего контроля над производством и распределением в общегосударственном масштабе.

4) Беспощадное обложение крупных капиталов и имуществ и конфискация военных прибылей.

Решив принять самое деятельное участие в Дем[ократическом] Сов[ещании] 12 [(25)] сент[ября], Петроградский Сов[ет] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] выражает твердую уверенность, что шестимесячный опыт революции, трагическое положение трудящихся масс и доказанное корниловским мятежом крушение политики соглашения с контр-революционной буржуазией сплотит на этом совещании вокруг программы Петроградского и Московского Советов все действительно революционные, пролетарские и вообще-трудящиеся силы города, деревни и армии».

В порядке прений получает слово:

Тов. Бубнов. Тов. Фенигштейн очень легко разделался с Демократическим Совещанием. Это Дем[ократическое] Сов[ещание] — не такая простая штука и, может быть, чревата всякими неожиданными последствиями. Нам надо установить уж более или

менее точно элементы и характер власти и те тенденции, которые она проявляет. Директория [5])—это ширма самодержавия Керенского. Если провести параллель, сравнивая нашу директорию и Францию [17]95 года, то мы увидим разницу между ними. Французская директория явилась с началом упадка революции и победой буржуазии. Наша директория образовалась не при упадке, а при некоторой победе революции (обстоятельства подавления корниловского заговора). Этот эпизод дал возможность Советам обрасти некоторой силой. В апреле Совет имел силы, конечно, больше, чем теперь, но теперь он имеет ее больше, чем в июле. И вот здесь власть, которая образовалась, будет одной из тех сил, которые будут определять судьбу этого совещания. Демократическое Совещание делается с целью фальсификации мнений. Взяли левый сектор Московского Совещания. Теперь идут кооперативы, а представители их, как мы знаем, все ка-детствующие. Втягивают в это Сов[ещание] такую среду, с которой наши соглашатели затеют игру. И Керенскому необходимо спасать свою позицию. Тут имеется возможность, что они достигнут каких-нибудь результатов. Здесь Керенский выступит как реальная сила. Может сложиться самое скверное положение. Если они согласятся друг с другом, тогда получится выделение левого сектора — нас. Поэтому надо принять целый ряд мер. Надо указать, что это совещание более ловко составленное — и с к[онституционалистами]-д[емократами] и без них. В резолюции этого ничего нет. Там сказано: власть, опирающаяся на беднейших крестьян; но мы так не выражаемся, мы говорим: диктатура пролетариата, поддерживаемая беднейшими крестьянами.

Я предлагаю выбрать резолютивную комиссию, которая выработает резолюцию, скомбинировав эту резолюцию и резолюцию москвичей. [6])

Тов. Наумов предлагает обсудить и вносить поправки сейчас, а материал по обсуждении передать в комиссию.

Тов. Харитонов предлагает вести обсуждение оглашенной резолюции по пунктам.

(Собрание принимает это предложение).

Пункт 1-й.

Тов. [А. С. Бубнов.] — Необходимо точно охарактеризовать это Дем[ократическое] Сов[ещание] и указать, что это есть попытка подделать голос пролетариата. Потом надо выкинуть слово «сожаление» и вставить «протест».

(Поправки принимаются).

Начать надо, как с исходной точки, —с корниловского восстания и т. д. (Принято.)

Пункт 2-й.

Тов. Харитонов предлагает внести вопрос о войне, не упомянутый в этой резолюции. (Принято).

Пункт 3-й.

Тов. Володарский находит, что если демонстрировать, то надо указать целый ряд конкретных фактов. (Принято.)

Слово «сочувствие» заменить — «соучастие». Необходимо хорошенько подумать над местом со слов: «не только внесла разложение» и т. д. и формулировать это место иначе. (Принято.)

Тов. Бубнов. — Здесь необходимо показать, как должен составиться орган власти. Предлагаю заменить слово «крестьян» словами «пролетариат, поддерживаемый беднейшими крестьянами». Надо бросить гаданье на гуще об органе, на который мы будем опираться.

Тов. Володарский. — Мы должны все-таки сказать о власти и об ответственности перед перманентным Собранием.

Тов. Бубнов присоединяется. (Принято.)

Пункт 7-й.

Тов. Володарский. — Это — исключительный пункт. П[етербургскому] К[омитету] не к лицу выражать уверенность и т. д., надо довести до сведения Дем[ократического] Сов[ещания], что мы против политики соглашательства и т. д.

Большинство собрания за изменение этого пункта.

На этом обсуждение закончилось, и собрание переходит к решению — кому поручить обработать резолюцию. Большинство высказалось за особую комиссию. Туда выбраны: [А. С.] Бубнов, [В.] Володарский, [Я. Г.] Фенигштейн.

Собрание принимает выпуск листовки, мобилизацию всех сил для нашей кампании во время Дем[ократического] Сов[ещания], установить самую живейшую связь районов с П[етербургским] К[омитетом].

Затем тов. Бокий доводит до сведения представителей районов, что прошлое заседание П[етербургского] К[омитета] решило выписать «Пролетарское Дело» [7]) для питерской организации, и районы обязались брать и распространять [газету], но районы не делают этого.

Тов. Харитонов для сведения сообщает, что во 2-м Городском районе освободилось место в городской управе.

Следующее заседание [8]) П[етербургского] К[омитета] назначается на четверг 21 сентября [(4 октября).].

Собрание закрывается в 10 часов 15 минут [вечера].

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол этого заседания Петроградского Комитета взят нами из № 6 за 1923 г. «Красной Летописи» — исторического журнала Ленинградского Истпарта.

Это заседание Петербургского Комитета РСДРП (б) было экстренное и было назначено на 6 часов вечера. Происходило оно в доме № 2 (квартира № 3) по Литейному проспекту (ныне проспект В. Володарского).

[2]) Фамилии представителей от Пороховского района в протоколе не отмечены.

[3]) Петроградский Совет Рабочих и Солдатских депутатов на заседании 31 августа (13 сентября), а в Москве 5 (18) сентября 1917 г. на соединенном заседании Советов Рабочих и Солдатских депутатов были приняты (в Петрограде 279 голосами против 115 при 51 воздержавшемся, а в Москве — 355 голосами против 254) резолюции, предложенные большевиками, требующие установления демократической республики и т. д. (см. выше примечание 9-е к протоколу заседания 7 (20) сентября 1917 г. Петербургского Комитета).

¹ Проект резолюции, о которой упоминается в начале протокола этого заседания Петербургского Комитета (см. выступление В. Слуцкой и В. Володарского).

Так как резолюция о Демократическом Совещании, приведенная выше в тексте протокола заседания Петербургского Комитета РСДРП (б) от 10 (23) сентября 1917 г. своим текстом разнится от резолюции, помещенной в № 9, от 13 (26) сентября 1917 г., центрального органа РСДРП (б) газеты «Рабочий Путь» (стр. 2), приводим ниже текст резолюции из газеты (резолюция помещена в газете в отделе: «Текущий момент и Демократическое Совещание» под заголовком: «Резолюция Петербургского Комитета РСДРП (б-ков)»):

«1) Политика соглашений и коалиции с самой крупной и организованной партией буржуазии, к[онституционалистами]-д[емократами], задержала выполнение задач революции в области политической, аграрной, промышленной и финансовой и создала условия, при которых империалистская буржуазия и помещики от систематического похода против революционных завоеваний, приведшего их к фактическому обладанию центральным государственным аппаратом, перешли через поддержанный и подготовленный ими контр-революционный заговор Корнилова к прямому нападению на революцию с целью открытого захвата власти.

2) Проводившаяся под прямым давлением к[онституционалистско]-д[емократической] партии политика репрессий по отношению к широким слоям рабочих и солдат и срыва необходимых и срочных реформ, была рассчитана на селние в широких массах разочарования в революции и на создание условий для установления режима буржуазной диктатуры в стране и генерального всевластия на фронте.

3) В процессе ликвидации генеральско-буржуазного восстания Врем[енное Правительство не только не приняло мер решительного подавления заговора, но вместо борьбы с контр-революцией вступило на путь соглашения с нею.

Единственной силой, которая готова была раздавить контр-революционное восстание, явились *рабочие и солдатские массы*, под давлением которых *советское большинство* приняло ряд мер к отражению корниловского нападения.

И поскольку оно принимало решительные меры борьбы с заговором, оно приходило в конфликт с Врем[енным] Правительством и принуждено было разрывать с политикой соглашательства.

4) Но, несмотря на то, что отражение этого первого прямого нападения контр-революции нанесло удар режиму буржуазной диктатуры, весь государственный аппарат фактически находится до сих пор в руках агентов империалистской буржуазии, так как нерешительность и соглашательство Ц[ентрального] Исп[олнительного] Комитета привели к созданию безответственного «Совета пяти»[5] с Керенским во главе.

Стремясь и после корниловского заговора вести, вопреки явно выраженной воле революционных солдат и рабочих, политику соглашательства с цензовыми элементами, Ц[ентральный] И[сполнительный] К[омитет] созывает Демократическое Совещание, на котором надеется, благодаря усиленному представительству гор[одских] самоуправлений, земств и кооперативов и совершенно недостаточному представительству советов, армейских организаций, профессиональных союзов и фабрично-заводских комитетов, получить одобрение своей губительной для революции политике.

Констатируя это, Петербургский Комитет РСДРП [(б)] заявляет, что спасение революции и страны от ужасов контр-революции и полной экономической разрухи требует немедленного разрыва с политикой соглашения с цензовыми элементами и безответственностью и создания власти, опирающейся на пролетариат и беднейшее крестьянство, работающей под прямым контролем, и с непосредственной ответственностью перед постоянным, вплоть до Учредительного Собрания функционирующим учреждением, представляющим организации революционных классов страны.

В основу деятельности этой власти должно быть положено следующее:

1) Немедленное предложение всем народам воюющих государств всеобщего демократического мира.

2) Немедленная отмена частной собственности на помещичью землю без выкупа и передача ее в заведывание крестьянских комитетов.
3) Организация рабочего контроля над производством и распределение в общегосударственном масштабе.
4) Беспощадное обложение крупных капиталов и имуществ и конфискация военных прибылей.
Высказываясь за участие на этом совещании для того, чтобы подвергнуть беспощадной критике окончательно обанкротившуюся политику соглашательства, — с одной стороны, а с другой с целью сплочения истинно революционных элементов для борьбы за власть, Петербургский Комитет приглашает революционный пролетариат и гарнизон вынесением резолюций и посылкой делегаций на Совещание довести до его сведения свою непреклонную революционную волю»
Первое заседание Демократического Совещания было 7 (20) октября 1917 г.
[5]) О «Совете пяти» (Директории) см. выше примечание 6-е к протоколу заседания 7 (20) сентября 1917 г. Петербургского Комитета.
[6]) А. С. Бубнов имеет здесь в виду резолюцию соединенного 5 (18) сентября 1917 г., заседания Советов Рабочих и Солдатских депутатов в Москве по текущему моменту, предложенную большевиками и принятую большинством (см. выше примечание 3-е).
Полный текст этой московской резолюции см. стр. 170 — 172 тома IV (август — сентябрь) сб-ка «Революция 1917 года» (хроника событий), составл. Верой Владимировой, изд. Гос. Изд., Центр. Истпарт, 1924 г.
[7]) О газете «Пролетарское Дело» см. примечание 15-е к протоколу заседания 7 (20) сентября 1917 г. Петербургского Комитета.
[8]) 21 сентября (4 октября) 1917 г. заседание Петербургского Комитета не состоялось (см. примечание № 1 к протоколу заседания Петербургского Комитета 24 сентября (7 октября) 1917 г.).

Заседание [1]) П[етербургского] К[омитета РСДРП (б)] 24 сентября [(7 октября)] 1917 года.

В 7 ч[асов] 20 минут вечера.

Присутствуют: от Васил[еостровского] р[айона] — [И.] Ерофеев, [Яков] Кубышкин, [В. А.] Иванов, [Вера] Слуцкая, [С. З.] Розовский, [Г. И.] Бокий; от Выбор[гского] р[айона] — [Н. К.] Антипов, [Н. Ф.] Свешников, [М. О.] Плетнев, [М. Я.] Лацис, [Е. М.] Изотов, [И. А.] Залуцкий; от 2-го городск[ого] р[айона] — [М. М.] Харитонов, [П. Л.] Пахомов; от Литейн[ого] р[айона] — ..... [пропуск. *Ред.*]; от Москов[ского] р[айона] — [С. Н.] Равич; от Нарвск[ого] р[айона] — [А. Л.] Шильман, [С. М.] Гессен, [М.] Горелик, [В.] Володарский, [Ст. В.] Коснор, [Т. В.] Барановский, [И. Я.] Панов; от Невск[ого] р[айона]—[В. Б.] Винокуров, [А. А.] Антонов, [А. И.] Слуцкий; от Охтен[ского р[айона] — [Е. П.] Первухин; от Петерб[ургского] р[айона] — [С. Н.] Прохоров, [П. В.] Пятницкий, [А. Е.] Минкин; от железнодор[ожного] р[айона] — [И. М.] Москвин; от Пороховск[ого] р[айона] — [В. Н.] Павлов; от Сестрор[ецкого] р[айона] — [Н. А.] Кубяк; от Латышск[ого] р[айона] — [Арт.] Дылла, [Р. А.] Аузин, Павел, Вильсон; от Литовск[ого] р[айона] — [З. И.] Алекса; от Эстонск[ого] р[айона] — [Г.] Крэла; от п[ольских] с[оциал]-д[емократов] — [Я. Г.] Фенигштейн; от Колпин[ского] р[айона] — [Ф.] Костин.

Председательствует тов. [С. В.] Коснор.

Порядок дня: 1) Красная гвардия, 2) [петроградская] общегородская [партийная] конференция, 3) сообщение о Циммервальдской конференции, [2]) 4) работа в Петроградском уезде.

Тов. [Я. М.] Свердлов. — Так как на очереди партийный съезд, то необходимо вопрос о партийном съезде поставить в порядок дня сегодняшнего заседания П[етербургского] К[омитета]. Собрание принимает это, и, таким образом, порядок дня таков: 1) сообщение о Циммервальдской конференции, 2) партийный съезд, 3) общегородская конференция и 4) Красная гвардия.

I.

Тов. [Я. М.] Свердлов. — Сведения у меня о Циммервальдской конференции очень отрывочные, т[ак] к[ак] тот тов[арищ], который должен был сделать доклад, внезапно уехал. Он предполагал сделать доклад Ц[ентральному] К[омитету], но Ц[ентральный] К[омитет] решил, что будет лучше, если тов[арищ] сделает свой доклад на партийном совещании, где будут т.т[оварищи] из провинции. На этом порешили, и потому я не принял от тов[арища] доклада полностью, и имею очень ограниченные сведения. О составе Циммервальдской конференции могу сказать, что от нас там было два товарища, [2]) потом были представители от поляков, шведов, немцев. Во всяком случае, представительство было неполное, может быть, больше никого не было. За границей до сих пор нет правильных сведений о нашей революции. Но все же настроение рабочих меняется в сторону решительной борьбы с империализмом. От немцев были представители — Ледебур и Гаазе. У Ледебура тон очень оптимистический. Гаазе более осторожен, но и он говорит, что в Германии дело идет к восстанию. Когда наш т[оварищ] уезжал, то уже на вокзале получил сведения, что в какой-то части вспыхнуло восстание, подавленное оружием.

От Польши был [К. Б.] Радек и [Я. С.] Ганецкий. Когда [П. Б.] Аксельрод [3]) сказал, что дело с Лениным неблагополучно, то его заставили взять слова обратно. Он же поднял вопрос о Ганецком, но и здесь ему был сделан отпор.

[О. А.] Ерманский [4]) вел себя недопустимо. Он сказал, что [С. Г.] Рошаль и [Ф. Ф.] Раскольников брали деньги от арестованных офицеров и затем их освобождали. Это ему будто бы говорили организованные матросы. Наши подняли бучу, и ему пришлось взять свои слова обратно. Когда Ерманский вернулся с конференции в Питер, то к нему предъявили требование, чтобы он официально сообщил об этом, если имеет сведения. Но он на это ничего не ответил.

Мы совершенно потеряли непосредственную связь с заграничным Интернационалом, конечно, не идейную, но материальную. Раньше мы довольно часто переписывались, получали литературу. А теперь этого почти нет. Необходимо нам восстановить тесную

связь с заграничным Интернационалом. Этот вопрос почти разрешен в благоприятном смысле. В Стокгольме Орловский [4] и Радек выпускают бюллетени «Правды». [5]) В Стокгольме же издаются «Известия Стокгольмской Конференции». Они сюда попадают изредка. Я видел номера четыре. Бюллетени «Правды» поставлены гораздо лучше, чем «Стокг[ольмские] Известия». Их точка [зрения] (бюллетеней «Правды») такая же, как и у нашей «Правды». Они выходят в виде журнала один раз в две недели.

Там в Стокгольме собрали богатейший материал относительно писем, телеграмм, которые Ганецкий посылал в Россию, там имеются копии этих телеграмм. Все эти материалы для суда были бы очень важны. [6]) Мы приложим все старания, чтобы получить сюда эти материалы. Ганецкий вообще денег от нас не получал, и это будет документально доказано.

Тов. [М. М.] Харитонов говорит, что у него есть дополнительные сведения о Стокгольмской Конференции. [7]) Надо заметить, что Ледебур и К-о были против нас на Конференции в Циммервальде и Кинтале. И все же Ледебур сделал такой вопрос: участвовали ли министры-социалисты в министерстве в то время, когда арестовывали большевиков. Могу еще сообщить, что там были представители от болгар, сербов, итальянцев, один из Испании, из Норвегии, Дании; от Англии — не было. Конференция закончилась принятием манифеста к рабочим довольно левого направления. Ерманский сообщает, что, пока делегаты не приехали на места, материалы о конференции не будут опубликованы. От нас, кроме Семашко, [8]) был еще Орловский. [9])

II. Вопрос о Съезде.

Тов. Свердлов. — Вопрос о Съезде [10]) возник в связи с приездом т.т[оварищей] на Демократическое Совещание. В порядке дня Съезда будет пересмотр партийной программы. Материал у нас имеется — пересмотр программы с апрельской конференции. [11]) Ничего нового внесено быть не может. Эта часть — наименее важная. Программа-максимум очень важная. Имеются два проекта. Проект тов. Ленина [12]) — самый текст остается без изменения. Там только нет достаточного освещения экономического вопроса. В общем и целом программа намечена. Это вызывает много осложнений. Считаясь со всем этим, решено созвать экстренный съезд за 2 — 3 дня до начала Съезда Советов.

Положение складывалось так, что вопросом о пересмотре программы [13]) не приходилось заниматься. В Питере всякий активный работник, который может заняться вопросом программы, перегружен работой. В Москве дело обстоит лучше: там больше сил, меньше работы. В провинции же каждый работник меньше перегружен работой, чем здесь. Беседы по вопросам программы необходимо устроить как в Питере, так и в провинции главным образом. В Ц[ентральном] К[омитете] навряд ли удастся что-либо сделать по этому вопросу.

Норма представительства такова: от 3 до 5 тысяч — один делегат, свыше того, на каждые 5 тысяч — по одному. Организации, имеющие свыше трех тысяч членов, соединяются для посылки делегата. Областным комитетам предлагается взять на себя организацию соединения мелких организаций. С совещательным голосом допускаются представители организаций с числом членов менее трех тысяч и тов[арищи] по специальному приглашению.

Тов. Павлов. — Обязательно ли наш съезд будет приурочен к Съезду Советов? Где гарантия, что Съезд Советов состоится?

Тов. Свердлов говорит, что этот вопрос обсуждался в Ц[ентральном] И[сполнительном] К[омитете Советов]. Там прошел и по всем данным пройдет в жизнь.

Тов. Бокий. — Тов. Свердлов сказал, что в Москве дело с программным вопросом обстоит не плохо, но у И[сполнительной] К[омиссии Петербургского Комитета] имеются сведения другие. Тов. [А. С.] Бубнов говорит, что в Москве по всем районам обсуждался этот вопрос, но пока решено эти материалы не опубликовывать.

Тов. Свердлов. — Конечно, вопрос стоит не так. Безусловно вопрос этот поднимался и обсуждался во многих партийных ячейках, но раз материалы не опубликованы, таким образом для всей работы по этому вопросу они ничего не дали.

III. Вопрос о конференции.

Тов. Бокий. — И[сполнительная] К[омиссия Петербургского Комитета] нашла необходимым созыв конференции как можно скорее, но срок 1 [(14)] октября И[сполнительная] К[омиссия] находит очень скорым и поэтому предлагает 8 [(21)] октября, 7 [(20)] октября в субботу вечером надо сделать предварительное собрание. Порядок дня конференции предлагаю дополнить районам и П[етербургскому] К[омитету].

[Порядок дня:] 1) Текущий момент; 2) Пересмотр программы; 3) Учредительное Собрание; 4) Красная гвардия; 5) Организационный вопрос; 6) Популярная газета.

О времени созыва конференции есть одно предложение — 8 [(21)] октября. Других предложений нет. (Голосуется [это предложение] и большинством собрания принимается).

Вопрос о порядке дня [конференции].

Тов. Слуцкая предлагает включить еще три вопроса: 1) Культурно-просветительная работа; 2) Эвакуационный вопрос; 3) Продовольственный вопрос.

Тов. Харитонов предлагает поставить отдельным вопросом доклад муниципальной группы и установить, как закон, чтобы на каждой конференции муниципальная группа делала доклад о своей деятельности.

Тов. [А. Е.] Аксельрод поддерживает предложение тов. Харитонова и указывает на то, что необходимо пункт о муниципальной

политике поставить отдельно, сюда войдет и культурно-просветительный и продовольственный вопрос.

Это — очень серьезный вопрос, его необходимо выделить, так как наблюдается полнейший хаос в нашей муниципальной политике. Поэтому конференция должна дать директивы.

Тов. [Я. Г.] Фейнгштейн. — Я не против того, чтобы эти вопросы обсуждались, но мы имеем очень ограниченное время. Поэтому приходится не прибавлять новые пункты к порядку дня, а, напротив, уменьшать; так, пункт 6-й предлагаю включить в 5-й. Ведь в организационные вопросы войдет также и вопрос об издательстве.

Тов. Аксельрод. — Вопрос о газете необходимо детально обсудить и поставить отдельным пунктом.

(Это предложение голосуется и большинством собрания отклоняется.)

Тов. Харитонов. — На каждой конференции должны быть отчеты о деятельности и муниципальной группы и советской фракции.

Тов. Аксельрод. — Обе фракции должны давать отчет о своей работе не на конференции, а на очередном заседании П[етербургского] К[омитета].

(Предложение тов. Харитонова отклоняется).

Голосуется предложение поставить отдельным пунктом муниципальную работу. (Принимается).

Тов. [В.] Володарский. — Необходимо поставить вопрос о взаимоотношении П[етербургского] К[омитета] и Ц[ентрального] К[омитета]. Надо же, наконец, поставить вопрос о разграничении работ П[етербургского] К[омитета] и Ц[ентрального] К[омитета]. (Это предложение большинством отклоняется).

Решено отдельным пунктом поставить отчет П[етербургского] К[омитета] политический, организационный и финансовый. Обсуждается норма представительства на конференцию. Предлагается и принимается от 400 — один представитель.

(Возникает вопрос о представительстве на партийный съезд).

Тов. [М. Я.] Лацис предлагает поставить этот вопрос в порядок дня конференции.

Выбор на съезд произвести там же.

(Большинством голосов это предложение принимается).

Вопрос об экстренном заседании П[етербургского] К[омитета]. Большинство высказывается за четверг 28 сентября [(11 октября)]. Принято. Решено это заседание специально посвятить вопросу о пересмотре партийной программы.

Тов. [Б. П.] Позерн делает доклад о состоявшемся организационном собрании представителей партийных организаций Петр[оградской] губ[ернии]. Для осуществления этого т.т[оварищи] взяли на себя объезд всех крупных организаций, чтобы в ближайшем будущем можно было созвать съезд. Выяснилось, что в распоряжении Петергофского и Кронштадтского Комитетов имеются тов[арищи],

которые могут разъезжать по губ[ернии] и инструктировать по вопросу об Учредительном Собрании.

Тов. Фенигштейн. — Вопрос об этом был поднят И[сполнительной] К[омиссией], и тов. Позерн занялся им по нашему предложению. Эта работа очень серьезная и сложная. Сейчас стоит вопрос о работе в войсках Петр[оградской] губ[ернии]. Среди крестьян нам не придется пользоваться успехом, а поэтому воинские части мы должны использовать, как можно больше. Для связи с губернскими организациями надо выбрать губернский комитет. Предлагаем т.т. [Б. П.] Позерна и [В. И.] Невского.

Тов. Позерн. — Если тов. [В. И.] Невский сейчас не перегружен работой, то это возможно, если же перегружен, то эта кандидатура — пустой звук.

Тов. Лацис предлагает еще наметить третьего кандидата.

(Голосуется предложение о создании Губернского комитета. Принимается. Число членов комитета предлагается и принимается — 3.)

IV. Красная гвардия.

Тов. Лацис. — Вопрос о Красной гвардии был похоронен на 1-й и 2-й общегородских конференциях, но всплыл, благодаря корниловщине. Общие положения о Красной гвардии имеются в двух проектах: 1-й проект, выработанный перед 2-й конференцией, и 2-й проект, напечатанный в «Солдате». [11]) Как в одном, так и в другом говорится об отдельных кадрах рабочих, о сотнях, которые оторваны от заводов и во время ученья и в остальное время. Ставится вопрос о милитаризации рабочей гвардии. И[сполнительная] К[омиссия] думает, что Красная гвардия должна быть боевой силой, ведь, может быть, наступит время, когда ей придется выступить, как милиции, но, главным образом, как боевой силе. Туда в первую очередь должны приниматься партийные люди, но могут быть и беспартийные, по отзыву партийных комитетов. Красная гвардия должна составляться не по сотням, а по заводскому объединению, не должна быть оторвана от заводов. Силу боевую мы должны передать советам, мы действуем через советы. Организация строится таким образом: в каждом районе образуется районный совет Красной гвардии, куда входит представитель от районного совета Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] с правом «вето». Районные советы объединяются в Центральный совет, куда входит представитель Ц[ентрального] И[сполнительного] К[омитета] Советов] с правом «вето». Члены гвардии должны уметь обращаться не только с винтовками, но и с различным оружием и даже орудиями-пулеметами и т. д. Красная гвардия должна задаться целью обучить рабочие массы.

Она по своей сущности составляет революционный элемент; основной боевой единицей является бюро, которое из себя выделяет совет. Представители районных советов образуют Центральный совет, который выделяет Центральное бюро.

Тов. ... [15]). — Мне кажется, что здесь получается невероятная вещь. Одна единица целый полк, а другая — несколько десятков рабочих. Как же так? Надо определить боевые единицы, определить число. В районах дело с обучением рабочей массы обстоит очень плохо. Не приходится говорить о создании новых единиц рабочей гвардии, нужно использовать те кадры хорошо обученных людей, которые имеются в районах. В районах крайне мало оружия. У нас (Нар[вский] р[айон]) только 250 винтовок. Это в месяц можно обучить только 250 человек. Это ведь слишком мало. Поэтому центр тяжести не в образовании новых групп, а в том, чтобы использовать старые. Необходимо созывать собрания. В корниловские дни мы два раза их собирали, и они говорят, — если вы толкуете о действии, то мы готовы действовать, укажите нам, что делать. Нам не удается создать гвардии, на которую можно было бы опереться. Надо сначала добыть оружие, а потом воспользоваться уже обученными людьми.

Тов. Павлов. — Доклад товарища Даци [М. Я. Лацис] не в той плоскости рассматривает вопрос, как он смотрит на самом деле. Наше отношение к идее Красной гвардии уже известно. Это не только защита от контр-революции — это сила, на которую мы могли бы опереться. У нас имеется около 4000 вооруженных людей. Это зарегистрировано, а желающих получить оружие найдется 40000 человек. Это так было в корниловские дни, теперь заметно охлаждение, во-первых, потому, что настроение уже прошло, а во-вторых, и главным образом — потому, что нет оружия. Но оружие можно получить, если приложить к этому силы. Во время корниловских событий из Сестрорецка по ордеру Чхеидзе выдали 1600 винтовок, имеется возможность получить оттуда уже 5000 винтовок, если достать соответствующий ордер Ц[ентрального] И[сполнительного] К[омитета] через Петроградский Совет. Я думаю, что на это надо обратить серьезное внимание. Что касается организационной работы гвардии, то она должна находиться в ведении районного Совета Раб[очих] и Сол[датских] Депутатов: он выбирает комиссара и двух помощников, они уже организуют раб[очую] гв[ардию], которая сама выбирает сотских и десятских и т. д. Я думаю, необходимо, чтобы Кр[асная] гв[ардия] выбирала двух помощников комиссара и коменданта, тогда спайка между рабочей гв[ардией] и Сов[етом] будет еще крепче. Руководящая организация из 5 представителей от раб[очей] гв[ардии], 1 — от Ц[ентрального] И[сполнительного] К[омитета Советов], 1 — от Фабр[ично-] Зав[одских] Ком[итетов], 1 — от Думы и 1 — от существующих таких организаций и нет оснований расстраивать ее.

(Закрывается список ораторов. Ограничивается время ораторов 5-ю минутами.)

Тов. [Е. П.] Первухин. — Вопрос о рабочих батальонах у нас обсуждался с другой стороны; массы не понимают той серьезности момента, о котором мы говорим; этот вопрос обсуждался

во всех собраниях, для этой цели необходимо использовать Социалистический Союз Рабочей Молодежи; в каждой военной части есть способ обучения без винтовок, необходимо регулярно производить занятия. Связь с районными сов[етами] необходима.

Тов. Прохоров. — Красная гвардия не знает своих задач. Я говорю про Петербургский район. Необходимо рабочим осветить вопрос с политической стороны. Заинтересовать рабочих необходимо. А для этого пусть И[сполнительная] К[омиссия] даст докладчика по этому вопросу во все районы. Конечно, сейчас оружия мало, но не надо терять времени. Сейчас же надо обучать Красную гвардию, а то мы получим винтовки и не сумеем с ними обращаться.

Тов. Лацис. — Исп[олнительная] Комиссия решила провести лекции о Красной гвардии по всем районам, но это затруднительно, так как нет специалистов. У меня с тов. Павловым не серьезные разногласия, а просто недоразумение. Ведь кто-нибудь должен взять на себя инициативу. Напрасно смущает тов. Павлова и право «вето», ведь это право будет предоставлено не одному лицу, а целой организации.

Тов. Харитонов предлагает инструкций не принимать, а передать для обсуждения в районы.

Тов. Фенигштейн. — Необходимо в «Рабочем Пути» давать статьи, освещать этот вопрос. (Принимается.)

(Принимается предложение о том, чтобы общие положения о Красной гвардии не фиксировать. Пожелание о том, чтобы тезисы, которые И[сполнительная] К[омиссия] дает на конференцию, были прежде рассмотрены на П[етербургском] К[омитете].

V. Текущие дела.

Тов. Бокий оглашает резолюцию судебной комиссии по делу т. Сергея Богдатьева. Решено опубликовать ее в печати. [16]) Представителем в «Красный Крест» выбирается тов. [С. П.] Прохоров.

Собрание закрывается в 10 часов 10 минут вечера.

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол этот взят нами из № 6 за 1923 г. исторического журнала «Красная Летопись» — органа Ленинградского Истпарта.

Ниже помещаем газетный, того времени, материал об этом заседании.

В центральном органе РСДРП (б — газ. «Рабочий Путь», № 15 от 20 сентября (3 октября) 1917 г. (стр. 1) было напечатано следующее объявление:

«Очередное заседание П[етербургского] К[омитета] в четверг, 21 сент[ября (4 октября)] в 6 час[ов] вечера в помещении П[етербургского] К[омитета] (Петергофское шоссе, д. 2, у Нарвских ворот). Порядок дня: 1) Текущий момент, 2) Рабочая гвардия, 3) 3[-я] Общегородская [партийная] Конференция».

Заседание это не состоялось, так как в № 18 от 23 сентября (6 октября) 1917 г. (стр. 1) «Рабочего Пути» было помещено следующее объявление:

«Отложенное собрание П[етербургского] К[омите]та состоится в воскресенье [24 сентября (7 октября) 1917 г.] в помещении П[етербургского] К[омитета] в 6 ч[асов] вечера.

Присутствие [всех] безусловно обязательно.

И[сполнительная] К[омисс]ия предупреждает, что к неявившимся будет применено соответствующее постановление П[етербургского] К[омитета]».

Собрание это состоялось (см. вышеприведенный протокол его).

В тот же день и, видимо, позже состоялось другое заседание, о котором в № 20 от 26 сентября (9 октября) 1917 г. (стр. 4) «Рабочего Пути» в отделе «Партийная жизнь» была помещена заметка под заглавием: «Партийное совещание» следующего содержания:

«24 сентября [(7 октября 1917 г.)] состоялось совещание членов Ц[ентрального] К[омитета] и П[етербургского] К[омитета] с партийными работниками, прибывшими на Демократическое Совещание. Обсуждался вопрос о текущем моменте. С докладом выступал тов. [Н. И.] Бухарин. Подробности в следующем номере».

Этот доклад был напечатан в № 21 от 27 сентября (10 октября) 1917 г. «Рабочий Путь» (стр. 4) в отделе «Партийная жизнь»:

«24 сентября [(7 октября) 1917 г.] состоялось совещание Центрального и Петербургского комитетов нашей партии с местными партийными работниками, прибывшими на Демократическое Совещание.

Первым в порядке дня совещания стоял вопрос о текущем моменте. С докладом выступил тов. [Н. И.] Бухарин.

Доклад тов. Бухарина.

Первый вопрос — говорит тов. Бухарин, — который прежде всего должен быть выяснен нами, заключается в определении группировки общественных сил. Основной факт, который в данном случае бросается в глаза — это усиление крайних общественных группировок. На одной стороне стоят капиталисты, помещики, кулацкие верхи крестьянства, действующие под гегемонией финансового капитала. Политически это выражается в гегемонии партии кадетов, под руководством которой все буржуазно-помещичьи группы выступают как единое целое.

На другом полюсе мы видим точно такую же консолидацию. Наиболее характерным является в данном случае почти полное исчезновение в рядах рабочего класса партии меньшевиков, т.-е. той партии, которая проводила буржуазное влияние на пролетариат.

Если мы обратимся к промежуточным слоям населения, то и там увидим процесс высвобождения этих слоев из-под влияния буржуазии и помещиков. Политически это высвобождение выражается в развале партии социалистов-революционеров. Из рядов этой партии выделяется довольно значительная группа левых эсеров. Эта группа и олицетворяет собою высвободившиеся из-под буржуазного влияния элементы крестьянства. И чем решительнее производится это высвобождение, тем определеннее все высвободившиеся группы становятся на точку зрения нашей партии. Быстрое таяние буржуазного влияния на промежуточные слои приводит к тому, что наша партия, будучи классовой, становится в настоящее время партией общенародной.

Буржуазия порабощает себе массы не только путем насилия. Она успешно действует в этом отношении посредством своей идеологии. Ведь тот факт, что английские, например, рабочие, представляющие большинство населения, тем не менее подчиняются воле кучки капиталистов и помещиков — этот факт говорит о том, что там рабочий класс все еще порабощен духовно господствующими классами. У нас привычное доверие масс к буржуазии, эта основная подпора ее господства, выбита из-под ее ног. Вавилонское пленение народных масс буржуазией рухнуло.

Раз не существует духовного пленения, в распоряжении буржуазии остается единственное средство для утверждения своего господства — насилие, физический аппарат в лице высшего командного состава, верхних слоев казачества и т. д.; при этом, разумеется, она может рассчитывать на активную поддержку международного финансового капитала. Эта поддержка нашей контр-революции обеспечена со стороны господствующих классов всех стран. Ибо ненависть к русской революции, страх перед ней, не дает спать капи-

талистам и помещикам всего мира. «Союзные» империалисты специально заинтересованы в поддержке русской буржуазии, так как только при ее господстве хищники англо-франко-американского империализма могут надеяться на экономический раздел России.

Эти соображения заставляют отечественную и союзную буржуазию, а может быть и буржуазию Австро - Германии, заключить блок против русской революции, дабы во что бы то ни стало раздавить ее и тем устранить огромную опасность для «порядка» и «спокойствия» в Европе. И мы уже были свидетелями поддержки корниловского заговора со стороны «доблестных союзников». Теперь, повидимому, происходит сговор о заключении мира между правительствами, что означает заключение союза против русской революции... Ибо для «союзных» империалистов «немецкая опасность» ничто по сравнению с опасностью пролетарской революции.

Итак, раз буржуазия не смогла путем соглашения, путем простого обмана, удержать массы под своим влиянием, у нее остается единственное средство для удержания своего господства — вооруженная физическая сила.

Последняя попытка «соглашения», сделанная на демократическом совещании, кончилась крахом. В чем заключалась в данном случае роль группы оборонцев ([И. Г.] Церетели, [А. Р.] Гоц и пр.)?

Группа эта некоторым кажется сильной. И в самом деле, они созывают съезды и совещания, руководят ими, ведут переговоры. Все это придает им в глазах обывателя вес. Но они кажутся сильными и получают некоторое значение потому только, что крайние фланги уравновешивают друг друга. На самом деле они висят в воздухе, масса мелкой буржуазии от них ушла. Но висячее положение им, естественно, не нравится, и они ищут новой опоры, они цепляются за немцев, заключают союз с кооператорами, — т. е. с кулацкими элементами деревни.

Достигнутое сейчас соглашение, созданная в настоящее время коалиция, это не прежняя добровольная коалиция, не доверчивое соглашение мелкобуржуазных масс с буржуазией. Нет, это сделка, заключенная помимо и против воли этих масс. Поэтому демократическое совещание и окончилось крахом, и никакие «коалиционные комбинации» не изменят положения, не дадут реальной победы буржуазии — она может рассчитывать лишь на физическую силу. И контр-революционная печать именно и держит курс прямо на гражданскую войну. Зубровидные кулацкие элементы этого не скрывают. Перед буржуазией настоятельная необходимость — идти к открытым столкновениям.

Этим предопределяется наша задача. Центр тяжести нашей повседневной работы должен лежать не в различных парламентских комбинациях, а в широкой всесторонней работе в массах. Нашим политическим лозунгом попрежнему является лозунг: вся власть советам!

Парламентскую работу необходимо подчинить интересам работы внепарламентской.

Участвуя в предпарламенте, мы главное внимание обращаем на мобилизацию масс.

Необходимо укрепить политическую активность советов.

Советы должны быть центрами организации масс, находящихся в действии. Если нельзя звать массы на улицу по всякому поводу, то точно также нельзя все время ограничиваться паролем: «не поддавайтесь на провокацию!» В зависимости от конкретных обстоятельств необходимо устраивать демонстрации, стачки протеста, митинги и т. д. словом, нужно организовать массы в действии.

Советам необходимо установить контакт с другими рабочими, солдатскими и крестьянскими организациями. Ход событий повидимому ведет к открытому столкновению классов.

Выдержанная политическая линия, неустанная работа по организации масс — вот гарантия того, что мы не будем захвачены врасплох.

В заключение своего доклада тов. Бухарин оглашает проект предлагаемой им резолюции».

Эта резолюция была напечатана в № 23 от 29 сентября (12 октября) 1917 г. «Рабочего Пути» (стр. 3) в отделе «Партийная жизнь»:

«Текущий момент и задачи пролетариата».

Резолюция, принятая на партийном совещании 24 сент[ября (7 октября) 1917 г.]:

«1) С точки зрения классовых группировок текущий момент характеризуется: а) сплочением всех буржуазных групп, исключая кулацкие верхи крестьянства и казачества под идейной и организованной гегемонией финансового капитала (партии к[онституционалистов]-д[емократов]); b) окончательным высвобождением пролетариата из-под идейного влияния буржуазии; с) изживанием последних иллюзий среди беднейшего крестьянства и солдат, что проявляется в образовании и росте левого крыла с[оциалистов]-р[еволюционеров] и в возрастающем влиянии на эти слои партий пролетариата.

2. При таких условиях господствующие классы все в большей степени должны в своей борьбе опираться исключительно на голую физическую силу сохранившегося в их руках аппарата угнетения (командные верхи армии, часть казачества и т. д.) и на поддержку со стороны международного империализма, заинтересованного в удушении готового стать у власти российского пролетариата и в империалистском разграблении России. Это выражается в политике репрессий (карат[ельные] экспедиции, военные положения), в организации военных заговоров, в активной их поддержке международным капиталом, наконец в стремлении закончить грабительскую войну грабительским же миром только для того, чтобы открыть немедленную общую войну против российского пролетариата.

3. Тактика буржуазии переживает поэтому момент перелома. Политика использования бессознательного доверия масс к буржуазии и основанного на нем соглашательства, отдававшего силы этих масс в распоряжение буржуазии, становится объективно невозможной. Последняя попытка такого соглашения — Демократическое Совещание окончилось крахом, оказавшись не в состоянии привлечь широкие массы к обслуживанию интересов буржуазии. Ее политика направляется при таких условиях в сторону гражданской войны против народных масс.

4. В предвидении этого пролетарская партия должна приложить все усилия для мобилизации широких народных масс, организованных Советами Раб[очих], Солд[атских] и Кр[естьянских] Депутатов, являющимися теперь боевыми классовыми организациями, переход власти к которым становится лозунгом дня. По этой линии должна быть направлена работа партии, причем деятельность в предпарламенте должна носить лишь вспомогательный характер, будучи всецело подчинена задачам массовой борьбы.

5. В этих целях необходимо стремиться к развитию деятельности Советов, повышению их политического значения до роли органов, противостоящих буржуазной государственной власти (правительство, предпарламент и т. д.). Непременным условием этого является: тесная связь между местными советами, установление контакта с другими револ[юционными] организациями пролетариата, солдат и крестьян; изменение организационного аппарата Советов (устранение препятствий для перевыборов, сменяемость членов Ц[ентрального] К[омитета] и испол[нительных] комитетов на местах); немедленный созыв областных съездов, созыв в кратчайший срок съезда советов.

6. Только при сплочении всех сил широких масс, организованных в Советы, может быть достигнута победа рабочих, солдат и крестьян. Только при победе их может быть достигнут демократический мир и быстро двинуто вперед дело международной революции».

[2]) Речь идет о третьей конференции циммервальдистов в Стокгольме, бывшей в 1917 г. от 23 до 30 августа нов. ст.

От большевиков на ней были В. В. Воровский (Орловский) и Н. А. Семашко.

Подробно об этой конференции см. у О. А. Ерманского — «Из пережитого. 1887 — 1921 гг.» (Гос. Изд., 1927 г.), стр. 166 — 176.

[3]) Меньшевик Павел Борисович Аксельрод.

[4]) Меньшевик А. К. Ерманский (О. А. Коган).

[5]) Карл Бернгардович Радек, Вацлав Вацлавович Воровский (П. Орловский) и Вячеслав Алексеевич Карпинский были оставлены Центральным Комитетом большевиков за границей (в Швеции) для сношения во время войны с братскими социалистическими партиями Европы и т. д. и для информирования их и вообще «заграницы» о ходе революции в России.

[6]) Яков Станиславович Фюрстенберг (Ганецкий) во время войны 1914—17 гг. имел коммерческую контору и исполнял поручения Центрального Комитета большевиков как во время войны, так и во время Февральской революции. Буржуазия в России в Февральскую революцию предъявила Ганецкому обвинение в шпионаже в пользу Германии, тогда бывшей в состоянии войны с Россией. Коммерческая переписка Стокгольмской конторы Ганецкого, о которой упоминает в своем докладе Петербургскому Комитету большевиков член Центрального Комитета партии Яков Михайлович Свердлов, и телеграммы, которые он посылал в Россию, как по партийным делам, так и по своим коммерческим делам, — должны были, при получении их для следствия, реабилитировать Ганецкого и доказать вздорность обвинения его в военном шпионаже в пользу Германии. «Дело» о Ганецком было прекращено Октябрьской революцией, Ганецкий — старый член ВКП (б) — ныне член Коллегии Народного Комиссариата СССР по внешней торговле.

[7]) В конце июня 1917 г. в Стокгольме было совещание Циммервальда, (т. - е. социалистических партий, участвовавших на международной социалистической конференции по вопросу о войне в 1915 г. (5—8 сентября нов. ст.) в Циммервальде, близ гор. Берна в Швейцарии).

Это Стокгольмское совещание было созвано для закрепления позиции левых социалистических партий и для откола, если эта позиция не пройдет. На это совещание Центральным Комитетом большевиков была послана Коллонтай, Александра Михайловна. Это совещание полностью не состоялось, так как «немецкие делегаты уже уехали», и, как сообщает в своих мемуарах («Из моей жизни и работы», Всеукраинское Гос. Изд., Одесса, 1921 г.) А. М. Коллонтай, «не было оснований ставить вопрос об „отколе“».

Третья Циммервальдская Международная социалистическая конференция открылась 23 августа (5 сентября) 1917 г. и закончилась 1 (14) сентября 1917 г., выпустив манифест против войны, опубликованный в Петрограде 4 (17) сентября 1917 г. (текст его см. стр. 354—356 в томе IV (август—сентябрь) «Революция 1917 г.» — Веры Владимировой (Центр. Истпарт, Гос. Изд., 1924 г.).

[8]) Николай Александрович Семашко, старый член ВКП (б), — ныне народный комиссар здравоохранения РСФСР.

[9]) П. Орловский (Вацлав Вацлавович Воровский), убитый 10 мая 1923 г. в гостинице «Сесиль» в Лозанне (Швейцария) белогвардейцами. Воровский был представителем Советской России на заседавшей тогда в Лозанне международной конференции.

[10]) Всероссийский экстренный съезд РСДРП (б) был назначен на 17 (30) октября 1917 г., но был отменен Центральным Комитетом партии и был заменен рядом совещаний партийных работников Петербургского, провинциальных и Центрального Комитетов партии в октябре же 1917 г.

[11]) Всероссийская конференция РСДРП (б) в 1917 г. была 24—29 апреля (7—12 мая). (См. протоколы этой конференции в сборнике Центр. Истпарта, Гос. Изд., 1925 г. — «Петроградская общегородская и всероссийская конференция РСДРП (большевиков) в апреле 1917 г.»). Эта конференция приняла резолюцию о необходимости пересмотра программы партии, указав в 8 пунктах направление его.

[12]) Проект новой программы РСДРП (б) тов. В. И. Ленина был написан им в конце сентября и начале октября 1917 г. и издан в том же году партийным издательством «Прибой» в сборнике, под редакцией и с предисловием Н. (В. И.) Ленина, — «Материалы по пересмотру партийной программы», и помещен, под заглавием — «К пересмотру партийной программы» в № 1—2 большевистского петроградского журнала «Просвещение» (сентябрь — октябрь 1917 г.) и на стр. 149—173 части 2-й тома XIV собрания сочинений Н. Ленина (В. И. Ульянова), Гос. Изд., 1921 г.

*

В варианте этого протокола (хранящегося в Центральном Истпарте) заседания Петербургского Комитета это место так: «проект т. Ленина остается тем, что был на втором съезде партии».

[13]) Вопрос о пересмотре программы РСДРП (б) и названия партии обсуждался на пятом заседании, 8 (21) марта 1918 г, вечером, VII съезда партии.

[14]) В № 50 от 13 (26) октября 1917 г. петроградской соц.-дем. большевистской газеты «Солдат» (стр. 2) помещен был устав Красной Гвардии, принятый Выборгской районной конференцией Красной Гвардии.

[15]) Фамилия выступавшего товарища в протоколе не отмечена.

[16]) В № 20 от 26 сентября (9 октября) 1917 г. центрального органа РСДРП (б) — «Рабочий Путь» напечатана (стр. 3) следующая заметка под заглавием «Реабилитация т. Богдатьева!»:

«Судебная Комиссия, избранная Петербургским Комитетом Р. С.-Д. Р. П. [(б)] — для расследования дела по обвинению товарища Сергея Богдатьева в провокации, допросив всех причастных к слухам, на основании которых было выдвинуто подозрение против тов. Богдатьева, признала все сведения о причастности т. Богдатьева к провокации лишенным основания и постановила считать его реабилитированным.

16 [(29)] сентября 1917 г — Г. Бокий.

Члены Судебной Комиссии: С. Коснор и А. Илужников.

Постановление Судебной Комиссии утверждено Петербургским Комитетом в заседании 24 сентября [(7 октября)].

Секретарь П[етербургского] К[омитета] Г. Бокий».

К заседанию Петербургского Комитета РСДРП (б) 28 сентября (11 октября) 1917 г.

В № 22 (стр. 1) от 28 сентября (11 октября) 1917 г. центрального органа РСДРП б) — газеты «Рабочий Путь» по поводу этого заседания Петербургского Комитета было помещено следующее объявление:

«Заседание П[етербургского] К[омитета] с участием районных работников специально по вопросу о пересмотре партийной программы в четверг 28 сентября [(11 октября)] в 6 ч[асов] вечера».

Подлинный протокол этого заседания до нас не дошел.

Протокол [1]) заседания Петербургского Комитета РСДРП (б) 5 [(18)] октября 1917 г.

Председательствует т. [М. И.] Калинин.

Порядок дня: 1) Текущий момент; 2) женские организации; [2]) 3) отчет П[етербургского] К[омитета] на [3-й петроградской общегородской партийной] конференции. [3])

[Я. Г.] **Фенигштейн.** — Обсуждения вопросов организационного характера, неспешного, не надо, так как Исполнительная Комиссия поставила вопрос о текущем моменте, как очень важный вопрос, и прения затянутся.

[**Рахья**[, И. А.]. — Вопрос [о женских организациях неспешного] характера. Женщины организуются самостоятельно, без санкции П[етербургского] К[омитета]. Для [дела] надо [им Петербургский Комитет] осведомл[ять о своей работе] и [чтобы работу их] санкционировать]. [2])

[В.] Володарский. — Я против третьего вопроса, так как он отнимает у нас очень много времени, и мы не успеем разобраться в первых двух вопросах.

[М. М.] Харитонов предлагает на конференции выступать с отчетом не П[етербургского] К[омитета], а И[сполнительной] К[омиссии Петербургского Комитета].

[И. А.] Рахья. — Мы уже проголосовали против третьего пункта, поэтому якобы новое предложение Харитонова нам надо тоже отклонить.

Володарский. — Исполнит[ельная] Комиссия постановила, чтобы сегодняшнее заседание было закрытое. ([Володарский] вносит предложение И[сполнительной] К[омиссии] закрыть заседание.)

[А. Е.] Минкин просит указать мотивы.

Товарищ из Литейного района спрашивает, может ли он присутствовать за члена Исп[олнительной] Комиссии.

Володарский. — Предлагаю выразить сожаление, что товарищ не может присутствовать на заседании П[етербургского] К[омитета]. Исп[олнительная] Комиссия поручила дать слово Рахья для доклада. (За докладчика оглашает письмо [4]) т. Ленина в П[етербургский] К[омитет] и М[осковский] К[омитет]).

«Дорогие товарищи!

События так ясно предписывают нам нашу задачу, что промедление становится положительно *преступлением*.

Аграрное движение растет, правительство усиливает дикие репрессии. В войске симпатии к нам растут (99% голосов солдат за нас в Москве, финляндские войска и флот против правительства, свидетельство Дубасова [5]) о фронте вообще).

В Германии начало революции явное, особенно после расстрела матросов. Выборы в Москве — 47% большевиков — гигантская победа. С левыми с[оциалистами]-р[еволюционерами] *явное* большинство в *стране*.

Железнодорожные и почтовые служащие в конфликте с правительством. Либерданы вместо съезда на 20 октября [ст. ст.] говорят уже о съезде в *20-х числах* и т. д., и т. д.

При таких условиях «ждать» — преступление.

Большевики не в праве ждать съезда Советов, они должны взять власть *тотчас*. Этим они спасают и всемирную революцию (ибо иначе грозит сделка империалистов всех стран, кои после расстрелов в Германии будут покладисты друг к другу и *против нас объединятся*), и русскую революцию (иначе волна настоящей анархии может стать *сильнее*, чем мы), и жизнь сотни тысяч людей на войне.

Медлить — преступление. Ждать съезда Советов — ребяческая игра в формальность, позорная игра в формальность, предательство революции.

Если нельзя взять власти без восстания, надо *итти на восстание* тотчас. Очень может быть, что именно теперь можно взять власть

без восстания: например, если бы Московский Совет сразу тотчас взял власть и объявил себя (вместе с питерским Советом) правительством. В Москве победа обеспечена и *воевать некому*. В Питере можно *выждать*. Правительству нечего делать и нет спасения, *оно сдастся*.

Ибо московский Совет, взяв власть, банки, фабрики, «Русское Слово», получает гигантскую базу и силу, — агитируя перед всей Россией, ставя вопрос так: *мир* мы предложим *завтра*, если бонапартист Керенский сдастся (а если не сдастся, то мы его свергнем). *Землю* крестьянам *тотчас*, уступки железнодорожникам и почтовым служащим — *тотчас*, и т. д.

Не обязательно «начать» с Питера. Если Москва «начнет» бескровно, ее поддержат наверняка: 1) армия на фронте сочувствует, 2) крестьяне везде, 3) флот и финские войска *идут на Питер*.

Если даже у Керенского есть под Питером 1—2 корпуса конных войск, он вынужден сдаться. Питерский Совет может выжидать, агитируя за московское советское правительство. Лозунг: власть Советам, земля крестьянам, мир народам, хлеб голодным.

Победа обеспечена, и на $^9/_{10}$ шансы, что бескровно.

Ждать — преступление перед революцией.

Привет. *Н. Ленин*».

Р а х ь я. — Я был в Финляндии. Положение дел таково. В Финляндии находится 150 тысяч войска, не считая нескольких крупных судов. Все войска Финляндии хоть и не плотно сорганизованы, но настроены крепко большевистски. Армейский съезд дал $^3/_5$ большевиков. Вся власть в Финляндии в руках Областного Комитета, $^6/_7$ большевистского. Общее положение: дошли до явной войны с правительством; Временное Правительство вставляет палки в колеса. С одной стороны, Врем[енное] Правительство сделает все, чтобы вызвать на выступление, а, с другой стороны, Областной Комитет скоро уже не сможет сдерживать массы. Положение Областного Комитета такое: надо либо сдать позиции Врем[енному] Правительству, либо итти дальше. Нша клапан, Врем[енное] Правительство назначило Северный съезд [советов]. Врем[енное] Правительство начинает открытую войну против Областного Комитета. Потом еще слухи о разоружении Кронштадта... Там назревает острое положение. Перед нами встает вопрос: а как мы? а что мы? — вопрос чисто стратегический, тактический. Нашему П[етербургскому] К[омитету] надо считаться с возможностью вспышки, чтобы быть готовым во всякое время. Мы должны подтянуться. Теперь перед нами встает вопрос: жизнь или смерть? Надо приготовиться. Обсудить вопрос надо с двух сторон: с одной стороны в связи с письмом Владимира Ильича, а с другой стороны — чисто организационно. Нам надо произвести подсчет: что мы имеем и что нам надобно еще.

Вопрос: каким числом помечено письмо Ильича?

[В о л о д а р с к и й] — 1 [(14)] октября.

Володарский. — Я хотел послушать мнения товарищей, чтобы проверить тот взгляд, который сложился у меня. Я хочу указать, что в этом вопросе есть две стороны. Есть линия — хотя бы не при благоприятных обстоятельствах взять власть. Но ведь мы даем целый ряд обязательств перед трудовым элементом страны. Вот, в Кинешме за нас 90 процентов голосов, управа и дума в наших руках. В думу на-днях явилось 100 рабочих, требуя хлеба. Дума решила уйти в отставку. Этот пример характеризует то трагическое положение, в котором мы теперь находимся. Теперь, в эту разруху, нам очень трудно взять власть в свои руки. Армия в настоящее время получает 80 процентов хлеба, девятую часть мяса и т. д. И никакие меры помочь этому не могут.

Представитель фронта сообщил нам об ужасном состоянии армии, что в армии в настоящий момент нет ничего, кроме усталости. Ильич ссылается на заявление Дубасова. Но оно говорит против построения т. Ленина. Солдаты хотят конца войны. Я подчеркиваю это настроение армии, чтобы не заблуждаться, как нас встретят в армии: если мы и пойдем на войну с империалистами, армия за нами не пойдет. Ведь если мир стал приемлем для Милюкова, он в еще большей степени приемлем для Керенского, и, когда мы возьмем власть, эта группа побьет нас тем, что заключит империалистический мир. Мы говорим, что предложим условия мира, но если на наши условия не пойдут, — мы пойдем на мир против империалистов. Тут мы натыкаемся на то положение, на которое армия никогда не пойдет. Мы приходим к власти, когда энтузиазм в армии погас; армия на революционную войну не пойдет. Я думаю, что мы, партия подлинных революционеров, ни в коем случае не можем брать власть, чтобы продержаться 1 — 2 месяца.

Имеем ли мы действительные силы в Петрограде и в Финляндии? Я утверждаю, что их нет, что флот не может оказать нам поддержки, на флот мы рассчитывать не можем. Петроград и Финляндия — не вся Россия, и я утверждаю, что даже в этом узком вопросе у нас сил недостаточно в сравнении с теми, которые будут двинуты на нас с фронта.

Если бы мы могли надеяться иметь хлеба на 10 — 15 дней, если бы мы могли увеличить паек, это укрепило бы наше влияние, дало бы нам возможность встряхнуть армию. Но сейчас нам этого выполнить не удастся. Сейчас самые трудные месяцы по доставке продуктов. Раз мы идем на рискованный шаг, мы должны все учесть. Все крестьянство за нами не пойдет, но если бы даже и вся деревня пошла за нами и согласилась дать хлеб, — мы не смогли бы его подвезти.

Все это говорит за то, что мы не должны форсировать событий. Города голодают. (Возглас с места: 35 губерний!). Наша политика обречена на несомненный крах. Либерданы стараются сорвать съезд советов, но если мы сорвем его своим выступлением, то они и срыв Учредит[ельного] Собрания тоже припишут нам. Взять власть мы можем только в состоянии отчаяния. Другой путь. Съезд

советов 20-го [октября ст. ст.] не будет созван. А когда его созовут, то в ближайшие дни будет отсрочено Учредит[ельное] Собрание. Не сегодня — завтра при срыве съезда советов может встать вопрос и о срыве Учредит[ельного] Собрания. Тут возникает вопрос, должны ли мы форсировать момент. Воспитывая массы на мысли о том, что мы идем к гражданской войне, надо двигать их настолько, чтобы дольше ждать нельзя было. Мне такой ход кажется в высшей степени важным, раз мы стоим на пути перехода к власти. Ход же Ильича мне кажется чрезвычайно слабым.

Как мы должны относиться к нашему участию в предпарламенте. Есть два пути в нашей борьбе: путь революционный и путь соглашательства. Я боролся еще на Демократическом Совещании против участия в предпарламенте. Мы сделали непростительную ошибку. Если бы мы не согласились участвовать в предпарламенте, мы этим только укрепили бы свои позиции в советах; если бы большевики не пошли в предпарламент, для власти — новое осложнение. Мы должны исправить свою ошибку немедленным выходом из предпарламента. Такова политическая линия. Если бы нам пришлось взять власть при 90 процентах против, мы, взяв власть, должны были бы погибнуть. Если мы не хотим идти на авантюру, для нас революционный путь — отказаться от компромиссов и не форсировать событий, которые до известной степени форсируются сами по себе, и, в то же время укреплять нашу боеспособность, чтобы, когда это будет неизбежно, взять власть. Взять власть еще мало. Надо показать массам, что наш путь, которым мы придем к власти, только он и правилен. Надо, чтобы в массах укрепилось доверие к нам.

Только условие революционной вспышки на Западе может нас спасти. Революционное движение нарастает среди западно-европейских рабочих, и, если мы не форсируем события, этого союзника мы не теряем, а укрепляем. Нам надо вести только ту линию, которая укрепляет нашу позицию и ослабляет противную сторону.

Мы должны знать, что, став у власти, нам придется понизить заработную плату, увеличить количество выходов на работу, придется ввести террор... Отказываться от этих средств мы не имеем права, но и спешить к ним нам нет надобности.

Рахья. — Предложен порядок прений, чтобы товарищи не повторялись, а высказывались бы только в том случае, если имеют сказать что-нибудь новое.

(Предлагается делегировать двух человек в Ц[ентральный] К[омитет], чтобы знать его решение).

Володарский. — Я принципиально высказываюсь против того, чтобы посылать товарищей в Ц[ентральный] К[омитет]. Мы достаточно сильны и можем решить вопрос самостоятельно.

[М. М.] Лашевич. — Для всех несомненен тот критический момент, который переживает российская революция. Должны ли мы форсировать события или должны учитывать и экономическое положение России. Мы в Ц[ентральном] К[омитете] прослушали до-

клады по всем областям, поэтому для нас яснее, чем для вас, в каком положении находится сейчас Россия. Стало несомненным, что Россия в областях экономической, промышленной и продовольственной идет к пропасти. Даже меньшевики признали, что необходимы революционные меры, чтобы смягчить и приостановить этот бег в пропасть. Даже немедленное заключение мира не остановит краха.

Власть идет к нам. Это — факт. Взять ее надо, хотя 98 шансов за то, что в этой неравной борьбе мы будем побеждены. Но все же мы должны итти с развернутыми знаменами. Если нам придется даже погибнуть, то гибель наша послужит делу Интернационала. Ведь мы — партия революционных интернационалистов.

Но надо ли брать власть *сейчас?* Я думаю, что нельзя форсировать события. Положение такое, что нет гарантии, что нам удастся удержать власть. Взяв власть сейчас, мы этим самым отметем элементы, которые потом пошли бы за нами. Это не в наших интересах. Колеблющиеся элементы неуклонно идут к признанию революционных мер, к которым мы пришли два месяца тому назад. Стратегический план, предложенный т. Лениным, хромает на все четыре ноги.

Скажу о Финляндском гарнизоне. Этот гарнизон боевой силы не представляет, — ни внутреннего жара, ни чисто военной силы, готовой итти за своими вождями и погибнуть с ними. Флот пойдет за нами и погибнет с нами. Матросы считают долгом чести на деле доказать, что, когда надо, большевики будут сражаться насмерть. Наши большевики ушли туда, [7]) значит — наша боевая сила из флота ушла. Я думаю, что Керенского и Врем[енное] Правительство нам свергнуть удастся, но нам надо беречь каждую боевую единицу. Петроградская боевая сила тоже наша, но как военная боевая сила она — ничто, она дезорганизована. Московский гарнизон представляет собою более значительную боевую единицу, как силу чисто физическую.

Не будем, товарищи, себя обманывать. Хлеба мы не дадим. Имеется много шансов, что и мира мы не сможем дать. Во время войны я не мыслю революцию в Германии. (Возглас с места: А расстрелы?) Да, но этой революции не будет, когда она нам понадобится. Немедленное декретирование перехода земли к крестьянам навряд ли поднимет настроение масс, вряд ли они и тогда пойдут воевать. Все это надо хладнокровно учесть, когда мы будем решать.

Тов. Ленин не дал нам объяснения, почему надо сделать это сейчас, до съезда советов. Я этого не понимаю. К съезду советов еще больше обнаружится острота положения. В съезде советов мы будем иметь аппарат: если за взятие власти выскажутся все делегаты, которые съедутся со всей России, тогда — дело другое. А сейчас это будет только вооруженным восстанием, которое постараются подавить. Я понимаю, что мы должны итти вперед, но время терпит еще. Если такая конъюнктура встанет перед нами, — наша партия должна взять власть в свои руки, даже если перед нами погибель. Я согласен с т. Рахья, что нам надо готовиться. Мы

стоим на вулкане. Каждый раз я встаю утром и думаю: не началось ли уже?..

(Принимается предложение ограничить время ораторов 15-ю минутами).

[Г. И.] Бокий предлагает прочесть тезисы т. Ленина.

(Читаются полностью тезисы т. Ленина). [8])

Харитонов. — Мнения, высказанные т.т. [В.] Володарским и [М. М.] Лашевичем, ценны, но в них есть нечто отрицательное. Т. т. Володарский и Лашевич заразились атмосферой Смольного института. Они рассматривают дело, что мы готовы взять власть только потому, что иного выхода нет. А я понимаю так, что мы, как политическая партия, стремимся к власти, и я думаю, что пришел такой момент, когда можно осуществить это.

Правда, что наша российская революция связана со всемирной революцией. Они говорят, что социалистическую революцию нельзя покончить одним ударом; по их мнению, является много препятствий, как области экономическая и хозяйственная. Конечно, это — факт, что железные дороги встанут через три недели, и товарищи должны были коснуться этого вопроса, когда рассматривали, выгодно ли сейчас брать власть. С их точки зрения, мы имеем мало еще шансов в психологическом отношении и поэтому еще не настал момент, когда надо взять власть. Но мне кажется, что массы никогда нам не простят, если мы опоздаем.

Что касается вопроса Владимира Ильича, — я думаю, что тактику можно менять через 24 минуты. Вопрос Лашевича, почему необходимо не дожидаться съезда советов — ведь Ильич пишет о том, что съезд будет созван уже не 20-го [октября ст. ст.], а в 20-х числах.

Не было важного обстоятельства, как десант на островах Балтийского моря. Если бы взятие власти было до такого момента, это было бы незаконно, но в настоящую минуту было бы ошибкой не брать власти. Я полагаю, что кронштадтцы поступили в высшей степени правильно. Матросы, победив там, возьмут здесь власть с нами вместе. Если бы Владимир Ильич был здесь... Тогда был момент, а теперь другой. Московский совет, который, по словам Ильича, будет играть большую роль, не высказался за то, что сейчас советы могут взять власть. Нужно быть готовыми.

Фенигштейн. — Здесь есть одна задача, несмотря на то, что весь вопрос сложный, запутанный. Это — не что иное, как определение той линии, по которой должна развиваться наша пролетарская тактика, по которой мы можем итти. Есть одно условие, при котором захват власти может оправдать себя даже сейчас. Это — ответная революция в Западной Европе. Без сомнения, революционное движение в Западной Европе нарастает, мы имеем союзника в лице западно-европейского рабочего класса.

Мы должны не отказываться от своих заветов и вести свою линию, ослабляя в то же время наших противников. Задача перед нами колоссально тяжелая. Нам придется ввести террор, принять

некоторые меры, отказываться от которых мы не имеем права. Ни отказываться временно от власти, ни форсировать наш ход к ней мы не должны.

[М. Я.] Лацис. — Мне кажется, что те, кто имеет сведения о решении Ц[ентрального] К[омитета], должны их сообщить.

Рахья. — У Ц[ентрального] К[омитета] есть определенные данные о предпарламенте: решено с первого же заседания уйти.

Фенигштейн. — Я могу сообщить, что наш партийный съезд откладывается. Ц[ентральный] К[омитет] постановил созвать экстренное совещание с представителями П[етербургского] К[омитета] и М[осковского] К[омитета]. Здесь должны присутствовать два члена Ц[ентрального] К[омитета].

[А. В.] Шотман. — Относительно письма Ильича полный состав Ц[ентрального] К[омитета] не знал, только некоторым членам Ц[ентрального] К[омитета] о нем было известно. Что касается решения о предпарламенте, то оно будет выработано с фразой: уйти в первый же день.

Вас[илеостровского партийного района представитель]. — Нужно сейчас же делегировать кого-нибудь в Ц[ентральный] К[омитет] и просить прислать представителя Ц[ентрального] К[омитета], чтобы нам знать о его решениях.

Мы не сможем сейчас сказать, что находимся в каком-либо определенном положении. Наша задача — найти линию, по которой мы должны пойти с развернутыми знаменами.

Характерно, что товарищи, разбирая письмо т. Ленина, приспособляют свою тактику к назревающим событиям. Нам нужно посмотреть обратно, — когда мы будем говорить о своей линии в будущем, мы должны знать, что сделано в прошлом. Мы ведем курс на социалистическую революцию. Я припоминал мнения, высказанные на Петроградской конференции, где я был, что будут еще попытки, будут и поражения. Ведь всю нашу тактику мы строим на энтузиазме рабочих масс. Вспомните как мы, опираясь на массы, свергли [царский] гнет. Вы на это закрываете глаза.

Вы говорите о форсировании событий т. Лениным. Вы ошибаетесь. Нашей целью не является ни заговор, ни форсирование событий, но, во всяком случае, ничего мы не добились бы пассивностью. Мы сами не зависимы от своей воли; я не хочу называть причины, которые привели нас к настоящему моменту, я говорю только о том, что мы совершили. Не думает т. Ленин форсировать события. Форсирование есть в нашей постановке вопроса, когда мы говорим: надейтесь на 20-е число [октября ст. ст.].

Сейчас перед нами открывается серьезная перспектива. В состоянии ли гарнизон поддержать нас. Мы не должны забывать, что мы на следующем этапе нашего пути, что то, что мы представляем себе опасностью, не есть опасность, а опасность в том, что контр-революция не спит. Самая большая ошибка — не обращать никакого внимания на контр-революцию. Против нас стараются вызвать стихийное движение. Пока мы здесь сидим и не

знаем, итти или не итти в предпарламент, — ведется погромная агитация. Мы забываем об этом. И в то время, как контр-революция организуется, — какие у нас орудия, чтобы противопоставить контр-революции. Исторически неизбежно сложились события. Надо итти по пути революционной диктатуры. Наша задача — снова поднять выше знамена и итти в бой, иначе на бой нас вызовут, и тогда результат неизвестен.

(Постановлено ограничить время ораторов 10-ю минутами).

Фенигштейн. — Предлагаю вне очереди дать слово Бубнову для доклада о заседании Ц[ентрального] К[омитета].

[А. С.] Бубнов. — Было серьезное заседание. Сейчас перед нами развертывается картина общего движения по России. Движение стихийное. Если взять ряд наших резолюций и резолюции [в] М[осковском] О[ргане] Б[ольшевиков], то все они совпадают и определяется одна ясная и прямая линия. Новые факты относительно Финляндии и юга, которые вы слышали и которые знаете из газет, говорят о том, как трудно сдерживать массы. Московский округ отличается тем, что там значительно острее продовольственный вопрос, и на почве этих обострений наблюдается очень сгущенная атмосфера. Были демонстрации с лозунгом «хлеба!». Товарищи, до сих пор мы сдерживали массы и впредь будем делать это по силе и возможности, но ведь всему есть границы. Все события идут по линии, намеченной нами еще в июле. Они ярко, точно характеризуют момент.

Кроме того, Ц[ентральный] К[омитет] касался вопроса о предпарламенте. Решено уйти, но уйти так, чтобы был политический смысл этого ухода. При этом были разногласия о том, когда следует уходить. Было высказано мнение, что не нужно связывать себе руки, говоря, что уйти надо непременно с первого же заседания. Было сделано возражение, что мы можем застрять, так как нас свяжут регламентом и т. д. Да, был момент, когда мы решили войти в предпарламент, как на совещание партийных работников, съехавшихся со всей России. Но тот предпарламент, в который мы входили, и тот, из которого мы теперь уходим, — большая разница. Церетелиевский предпарламент был продолжением Демократического Совещания. Мы были там избавлены от кадетского элемента. Он должен был быть таким предпарламентом, перед которым было бы ответственно правительство. А теперь это — контр-революционный комиссар при правительстве Керенского!

Теперь перед нами решение нового вопроса. Мы выйдем из предпарламента с декларацией, в которой будет развернута наша позиция по всем вопросам. Сегодняшняя резолюция — только для нашего внутреннего пользования. Подробную, мотивированную резолюцию поручено разработать комиссии.

Было бы очень интересно выслушать мнения товарищей, соприкасающихся непосредственно с массами, о нашем выходе из предпарламента.

Рахья. — Я думал, что мы все здесь революционеры, но когда слушал т.т. Володарского и Лашевича, — я поколебался в своем мнении. На острове Эзеле наши матросы гибнут — за империалистическую войну! Не думаю, чтобы они там смывали позорное пятно, наложенное на них империалистами. Товарищи ошибаются: они взяли стратегию, когда тут политика.

Если у нас будет пролетарская революция, если мы захватим власть, то это послужит подбадриванием западно-европейской революции. Если не согласятся на мир, — наша война будет первым братаньем. Общее мировое значение взятия власти в руки большевиков, это — первый шаг к мировому миру.

Нет ни хлеба, ни заводов! Но что такое саботаж промышленности? Если промышленники нарочно делают эту разруху, то когда они не будут иметь возможности ее делать? Крестьяне ушли от нас далеко, потому что мы давно уже не взяли власти. Крестьяне с каждым днем будут все отходить от нас до тех пор, пока мы не возьмем власти в свои руки. И солдатские массы тоже. А другие будут ждать Корниловых. Ведь контр-революция подготовляется. Нам надо железное кольцо вокруг Питера.

Не погибнем мы от голода, не погибнем от удушения контр-революцией!

Лацис. — Сегодня т.т[оварищи] Володарский и Лашевич все время вместе повторяют: надо быть готовым. Они усматривают факторы разрухи и другие, которые могут нас остановить, но совершенно забывают о контр-революции, которая разрушит основы, положенные нами раньше. Неужели товарищи думают, что наш флот удержится перед немецким? Теперь момент удобнее для взятия нами власти, чем тогда, когда наш, большевистский, флот будет уничтожен, — для чего и сделано все, может быть, и операция с [островами] Эзелем и Даго для этого явились... Мы должны выбрать момент, когда нам удобнее, а не им.

[Г. Я.] Сокольников. — Я коснусь вопросов, имеющих связь с нашим выходом из предпарламента. Если оглянуться на наше участие в предпарламенте, то надо указать, что меньшевики и эсеры после корниловщины как будто бы сдвинулись влево, и мы пошли на тактику блокирования с этими элементами. Наша тактика сводилась к попыткам нащупывания этого блока. В действительности же перед нами прошла картина поворота этих элементов, поворота обратно. Теперь политический опыт проделан, — единства достичь невозможно.

Относительно съезда советов. В Ц[ентральном] К[омитете] нет резолюции, что съезд советов возьмет власть в свои руки. Но съезд советов позволяет нам проводить кампанию по созыву областного съезда. Съезд сам по себе создает тот аппарат, который мы можем использовать.

Был поставлен вопрос об оценке темпа событий. Общее мнение Ц[ентрального] К[омитета], что у нас очень мало шансов на то, что мы доживем до Учред[ительного] Собрания в качестве безответственной партии.

Отношение к Учред[ительному] Собранию. Точка зрения Ц[ентрального] К[омитета]—мы берем власть до созыва Учред[ительного] Собрания. Наша партия не возьмет на себя отсрочку Учред[ительного] Собрания, и через него мы будем проводить те типы советов, которые нам нужны. Были сделаны пессимистические предположения: не окажется ли наша партия банкротом? Я думаю, это неосновательно.

В России оказалось много хлеба. В Туркестане целиком сохранился хлопок... Новая революционная власть сможет немедленно дать хлеб и заключить перемирие до Учред[ительного] Собрания. Возможно, что мы упремся в необходимость революционной войны. Возможно, что наше предложение мира не будет принято сейчас же. В таком случае мы должны стоять упорно, призвать к боевой готовности, дать военный отпор.

Вчера в Ц[ентральном] И[сполнительном] К[омитете А. Р.] Гоц заявил: если большевики возьмут власть, то я упаду к ним в ноги и т. д. Эта фраза — факт политики меньшевиков; к тому и клонится, что, как выхода, ждут взятия власти.

Конкретные предложения: 1) мобилизация наших сил; с этой целью областной съезд 8 — 10 числа [октября ст. ст.] в Петрограде; 2) бегство Времен[ного] Правительства в Москву должно послужить предлогом дать бой. Надо разоблачить Времен[ное] Правительство перед массами, раскрыв определенный план, который давно подготовлялся.

Р а х ь я. — Когда говорят о том, что надо развертывать кампанию против Времен[ного] Правительства, то рекомендуют только разоблачать его. А если нас спросят: а что надо делать?

[М. И.] К а л и н и н. — Характерна резкая линия большинства, стремящегося к захвату власти. Вопрос стоит так, что сейчас мы идем к захвату власти. Мирным путем мы власть не захватим. Нам сейчас трудно учесть, сможем ли мы завтра выступить. Но для борьбы нельзя терять настоящий момент. Вопрос о захвате власти встал ребром. Надо только найти момент для стратегического нападения.

(Вносится предложение о прекращении прений. — Не принято.

Вносится предложение закрыть список ораторов. — Принято.

Вносится предложение ограничить время ораторов 5-ю минутами. — Принято.)

Б у б н о в. — Надо ставить вопрос в сфере конкретных указаний. У нас есть целый ряд фактов о положении дела в России. Необходимо знать, что делается среди рабочих масс Питера. Просим товарищей о том, чтобы они высказывались о Питере.

М и н к и н. — Я коснусь спора между т.т[оварищами] Лениным и Володарским. Тов. Ленин верит в революционную победу, а Володарский и Лашевич не имеют этой веры. Мы знаем, что движение идет помимо нас; публика ждет чего-то от нас, к чему-то готовится. Я думаю, что ждать съезда нам не придется, и мы должны готовиться взять власть не сегодня-завтра.

[В. М.] Молотов. — Тов. Бубнов говорит, что с июльских дней наша позиция неизменна. Он упускает из виду, что теперь власть *идет* в руки большевиков. Теперь мы накануне переворота, а тогда были профанами этого переворота. Наша задача теперь — не сдерживать массы, а выбрать наиболее удобный момент, чтобы взять власть в свои руки. В тезисах Ленина говорится о том, чтобы мы не увлекались сроками, а выбирали бы удобный момент для взятия власти, не ждали бы, когда массы могут перейти в анархию. Момент точно определить нельзя. Может быть, этим моментом будет переезд Времен[ного] Правительства в Москву. Но к выступлению мы должны быть готовы каждую минуту.

[Г. Е.] Евдокимов. — Тов. Володарский указывал, что солдаты жаждут мира, что они хотят только мира. Если так, то нам немедленно надо брать власть в свои руки, так как может явиться второй Корнилов, который на этот раз выскажет лозунг мира,—и мы будем задушены.

Володарский. — Я отвечу Евдокимову: нам все равно придется вести революционную войну. Все, что я здесь говорил, товарищи плохо слушали. Я не говорил того, что мне приписывают. Я говорил только: выгодно ли теперь брать власть? Это не расхождение с точкой зрения т. Ленина, это только — не политическая, а стратегическая постановка вопроса. Я говорил, что, когда мы станем у власти, те классы, которые с нами борются, побьют нас на мире. Мы идем к власти определенно, и если бы я был убежден, что мы потерпим поражение, — эта точка зрения не расхождение, а только то, что я ставил вопрос не политически, а стратегически.

Здесь говорили об [острове] Эзеле. Тов. Рахья, призовите к порядку матросов, которые идут на Эзель!

[И. Т.] Смилга. — Я хочу обратить внимание товарищей на следующее. Мне кажется, что здесь нам не приходится говорить о политической стороне дела. Нельзя говорить о том, взять власть или не брать власти. Мы идем к власти, и это давно предрешено. Я был в ряде мест; в провинции этот вопрос стоит более резко. Фактически мы уже давно у власти. Но держать долго такую тактику нельзя. Здесь необходимо оценить: дошли ли мы до точки? Можем ли мы тянуть дольше? Я, лично, — сторонник Ленина. Тов. Володарский не понял Ленина. Ленин не говорит о завтрашнем захвате власти, он просто хочет сказать: довольно политики, надо перейти на рельсы стратегии. К моменту съезда мы должны приготовиться, принимая за основу вопрос о вооруженном восстании. Матросы обороняются, — да. Матросам есть что защищать.

Рахья. — Империалистский мир находится сейчас в кармане Керенского. Шаг с Эзелем, — я утверждаю, — был контр-революционным шагом, чтобы потопить флот. Тов. Калинин сказал, что политика должна быть изменена, а Володарский утверждал, что политика — та же. Нам надо положительно ответить: в чем же дело?

(Предложение вынести резолюцию по вопросу о захвате власти.)

Володарский предлагает подождать выносить резолюцию до послезавтра, до конференции. [10])

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол этого, от 5 (18) октября 1917 г., заседания Петербургского Комитета был получен нами в копии от члена ВКП (б) В. Ю. Белова (из ВЦИК'а).

Заседание это было — очередное, назначено было на 6 часов вечера в помещении Петербургского Комитета (см. «Рабочий Путь» № 28 от 5 (18) октября 1917 г., стр. 1, объявление).

[2]) Запись речи Н. А. Рахья — из варианта протокола этого заседания Петербургского Комитета, хранящегося в архиве Центрального Истпарта.

В этом варианте протокола отмечено, что 2-й пункт порядка дня этого заседания для обсуждения «отпадает».

[3]) В том же варианте этого протокола отмечено, что 3-й пункт порядка дня «вычеркивается».

[4]) Письмо В. И. Ленина напечатано на стр. 266 — 267 части 2-й тома XIV собрания сочинений В. И. Ленина (Гос. Изд. 1921). См. там же на стр. 518 примечания к этому письму.

[5]) На заседании 21 сентября (4 октября) 1917 г. Петроградского Совета приехавший с фронта военный Дубасов в своей речи сообщил, что «солдаты сейчас не хотят ни свободы, ни земли. Они хотят одного — конца войны. Что бы вы здесь ни говорили,—солдаты больше воевать не будут».

[6]) В Финляндии в 1914—1917 гг. квартировали русские войска и работали на заводах и русские рабочие. В революцию 1917 г. в Финляндии был организован Финляндский Областной Совет Рабочих, Матросских и Солдатских Депутатов. Исполнительный Комитет этого Совета тогда кратко назывался — Областкомфин.

Областкомфин был большевистским. С сентября 1917 г., после 3-го съезда Советов армии, флота и рабочих в Финляндии, председателем областкомфина был И. Т. Смилга. Съезд имел большинство членов большевиков.

[7]) На фронт.

[8]) Тезисов В. И. Ленина при подлиннике этого заседания Петербургского Комитета не оказалось.

Эти тезисы частично опубликованы в части 2-й тома 14-го собрания сочинений В. И. Ленина (Гос. Изд. 1921 г., стр. 267—269). Найдены они в архиве ЦК ВКП (б), написаны в начале октября 1917 г. для третьей петроградской общегородской партийной конференции и для наказа делегатам на партийный съезд.

Тезисы,[9])

выработанные для Петербургской общегородской конференции[10]) и наказа делегатам на партийный съезд.

О предпарламенте.[11])

1) Участие нашей партии в «предпарламенте», или «Демократическом Совете», или «Совете республики»,[12]) есть явная ошибка и отступление от пролетарски-революционного пути.

2) Объективное положение таково, что в стране несомненно нарастает революция против бонапартистского правительства Керенского (крестьянское восстание, усиление недовольства и конфликтов с правительством в армии и среди национальных групп, конфликт с железнодорожниками и почтовыми служащими, полный крах соглашателей м[еньшеви]ков и эсеров на выборах и пр.).

При таком нарастании революции идти в поддельный парламент, подтасованный для обмана народа, значит облегчить этот обман, *затруднять* дело подготовки революции, отвлекать внимание и силы партии от насущной задачи борьбы за власть и за свержение правительства.

3) Съезд партии должен поэтому отозвать членов нашей партии из предпарламента, объявить бойкот его, призвать народ к подготовке сил для разгона этой церетелевской «булыгинской думы».[20])

О лозунге «вся власть советам».

1. Вся полугодовая работа большевиков в революции, вся критика, направленная ими против м[еньшевиков] и эсеров за «соглашательство» и за превращение этими партиями Советов в говорильни, требую[е]т от большевиков добросовестного, марксистски выдержанного соблюдения этого лозунга; к сожалению, в верхах партии заметны шатания, как бы «боязнь» борьбы за власть, склонность подменить эту борьбу резолюциями, протестами и съездами.

2. Весь опыт обеих революций, как 1905, так и 1917 г[одов], а равно все решения партии большевиков, все ее политические заявления за много лет сводятся к тому, что Совет рабочих и солдатских депутатов реально лишь как орган восстания, лишь как орган революционной власти. Вне этой задачи Советы — пустая игрушка, неминуемо приводящая к апатии, равнодушию, разочарованию масс, коим вполне законно опротивели повторения без конца резолюций и протестов.

3. Особенно теперь, когда в стране разливается крестьянское восстание, подавляемое Керенским при помощи подобранных войск, когда же военные меры в деревне явно грозят[13]) подтасовкой и подделкой выборов в Учредительное Собрание, когда в Германии дошло дело[14]) до восстания во флоте,— теперь отказ большевиков от превращения Советов в орган восстания был бы изменой и крестьянам и делу международной социалистической революции.

4. Задача взятия власти Советами есть задача успешного восстания. Поэтому все лучшие силы партии должны быть направлены на фабрики и казармы, чтобы разъясня[и]ть массам их задачу и чтобы, правильно учитывая их настроение, выбрать правильный момент для свержения правительства Керенского.

Связывать эту задачу непременно со съездом Советов, подчинять ее этому съезду — значит *играть в восстание*, назначая заранее его срок, облегчая подготовку войск правительством, сбивая с толку массы иллюзией, будто «резолюцией» съезда Советов можно решить вопрос, который способен решить только восставший пролетариат своей силой.

5. Надо бороться с конституционными иллюзиями и надеждами на съезд Советов, отказаться от предвзятой мысли непременно «дождаться» его, сосредоточить все силы на разъяснении массам неизбежности восстания и на подготовке его. Имея в руках оба столичные Советы и отказываясь от этой задачи, мирясь с созывом Учредительного Собрания, (т[о]е[сть][15]) с подделкой Учредительного Собрания, правительством Керенского, большевики свели бы на пустую фразу свою пропаганду лозунга «власть Советам» и политически опозорили бы себя, как партию революционного пролетариата.

6. Это особенно верно теперь, когда выборы в Москве дали 49% голосов большевикам и когда за большевиками, при поддержке их левыми эсерами, поддержке, давно уже осуществляемой на деле, несомненное большинство в стране.

П р и м е ч а н и е к резолюции о «власти Советам»:

Можно не все печатать из тезисов о «власти Советам», но если отказываться от партийного обсуждения и от выяснения массам таких насущнейших и важнейших вопросов для обсуждения коих нет полной свободы печати, или кои нельзя вынести перед врагом,[16]) то это равносильно потере связи партии с авангардом пролетариата.[17])

О списке кандидатов в Учредительное Собрание.[16])

Опубликованный К[омите]том список кандидатов составлен недопустимо и требует самого резкого протеста. Ибо в крестьянском У[чредительном] С[обрании] необходимо вчетверо или впятеро больше р а б о ч и х, которые одни способны близко и тесно связаться с крестьянскими депутатами. Совершенно недопустимо также непомерное число кандидатов из мало-испытанных

лиц, совсем недавно примкнувших к нашей партии (вроде [Ю.] Ларина). Заполняя список такими кандидатами, кои должны бы сначала месяцы и месяцы поработать в партии, Ц[ентральный] К[омитет] открывает настежь двери для карьеризма, для погони за местечками в У[чредительном] С[обрании]. Необходим экстренный пересмотр и исправление списка.

Примечание к тезису о списке кандидатов в У[чредительное] С[обрание].

Само собою понятно, что из числа межрайонцев, совсем мало испытанных на пролетарской работе в направлении нашей партии, никто не оспорил бы такой, напр[имер], кандидатуры как [Л. Д.] Троцкого, ибо, во-1-х, Троцкий сразу по приезде занял позицию интернационалиста: во-2-х, боролся среди межрайонцев за слияние; в-3-х, в тяжелые июльские дни оказался на высоте задачи и преданным сторонником партии революционного пролетариата. Ясно, что нельзя этого сказать про множество внесенных в список вчерашних членов партии....

Серьезная работа внутри У[чредительного] С[обрания] будет сближение с крестьянами близкое, тесное, интимное. На это годны только рабочие, близкие по жизни к крестьянам. Ораторов и литераторов набивать в Учредительное Собрание значит итти по избитой дороге оппортунизма и шовинизма. Это недостойно «III Интернационала».

[9]) В дошедшем до нас архивном экземпляре «Тезисы» эти носят такой заголовок: «Тезисы для доклада на конференции 8[(21)]-го октября (Петерб[ургской] орг[анизации]) а, равно, для резолюции и для наказа выбранным на партийный съезд».

В вышеприведенном тексте «Тезисов» в прямые скобки введены исправления по этому архивному экземпляру их.

[10]) Конференция эта РСДРП (б) открылась 7(20) октября 1917 г.

[11]) Этот подзаголовок в дошедшем до нас архивном экземпляре «Тезисов» имеет следующий текст: «По вопросу об участии партии в предпарламенте».

[12]) Предпарламент (он же — Демократический Совет, он же — Совет Республики) был выделен Демократическим Совещанием. Всего в нем было 550 членов.

До ухода из него большевиков (53 члена) в президиуме его были: Н. С. Чхеидзе, Ф. И. Дан и В. Е. Мандельберг — меньшевики, А. Р. Гоц, Н. Д. Авксентьев, Б. Д. Камков и О. С. Минор — эсеры и Л. Д. Троцкий и Л. Б. Каменев — большевики.

Первое заседание Демократического Совещания было 7(20) октября 1917 г.

[13]) В архивном экземпляре «Тезисов» — «явно грозят».

[14]) Там же слово — «дело» не имеется.

[15]) Там же слова «то есть» полностью и подчеркнуты.

[16]) Там же — «врагами».

[17]) Эти тезисы опубликованы в томе XIV, часть 2, собрания сочинения В. И. Ленина (стр. 267 — 269), кончая этим абзацом. Дальше — с подзаголовком — «О списке кандидатов в Учредительное Собрание» — публикуется нами впервые.

[18]) Список кандидатов в Учредительное Собрание, предложенный Центральным Комитетом РСДРП (б), был опубликован 28 сентября (11 октября) 1917 г. в большевистских газетах.

[19]) Резолюция эта была принята Петербургским Комитетом на заседании (см. дальше) утром 24 октября (6 ноября) 1917 г.

[20]) Булыгин, Александр Григорьевич, министр внутренних дел с 20 января 1905 г. по октябрь 1905 г. При его участии в 1905 г. было выработано первое положение, от 6 (19) августа 1905 г., о Государственной Думе («булыгинской думе»), как законосовещательном учреждении.

Заседание [1]) П[етербургского] К[омитета РСДРП (б)] 15 [(28)] октября 1917 года.

Присутствует 35 человек: 1) Вас[иле]-Остр[овский] р[айон] — [Г. И.] Бокий, [И.] Ерофеев, [Г. И.] Неклюдов, [Б. К.] Слуцкая, [С. З.] Розовский; 2) Выборг[ский] р[айон] — [И. К.] Наумов, [Г. Е.] Евдокимов, [Н. Ф.] Свешников, [Н. К.] Антипов, [М. О.] Плетнев, [М. Я.] Лацис, [В. М.] Молотов, [Н. П.] Комаров, [М. И.] Калинин; 3) 1-й Город[ской район] — [Л. Р.] Менжинская; 4) 2-й Город[ской] [район] — [П. Л.] Пахомов, [2]) [М. М.] Харитонов; 5) Железнодор[ожный район] — [И. М.] Москвин; 6) Московский [район] — [С. Н.] Равич; 7) Нарвский [район] — [В.] Володарский, [М.] Горелик, [С. В.] Коспор, [А. Л.] Шильман, [В. И.] Невский, [С. М.] Гессен; 8) Невский [район] — [В. Б.] Винокуров; 9) Охтенский [район] — [Е. П.] Первухин; 10) Петербургский [район] — [С. П.] Прохоров; 11) Пороховской [район] — [А. М.] Бодров; 12) Рождественский [район] — [А. Е.] Аксельрод; 13) Шлиссельбургский [район] — [М.] Погодин; 14) Латышский [район] — [Р. А.] Аузин; 15) Польский [район] — [Я. Г.] Фенигштейн; 16) Финский [район] — [И. А.] Рахья, [А. В.] Шотман.

С совещательными голосами присутствовали: от Центрального Совета профессиональных союзов [Н. М.] Анцелович; от Центральной Городской Думы — [Л. С.] Зеликсон; от Литовской секции петроградской организации РСДРП (б)] — [З. И.] Алекса.

Председательствует тов. [С. В.] Коспор.

И[сполнительная] К[омиссия] предлагает это собрание сделать закрытым. (Принято.)

Тов. Бокий оглашает цифры посещаемости Конференции [3]) районами:

Эстонский и Польский районы дали 100% посещаемости; Московский — 83%; 1-й Городской — 75%; 2-й Городской — 71%; Нарвский — 71%; Латышский, Охтенский, Рождественский и Финский [районы] — 66%; Невский — 62%; Выборгский — 58%; Колпинский — 55%; Железнодорожный, Литейный, Литовский, Пороховской [районы] — 50%, Петербургский — 48%; Василеостровский — 46%; Шлиссельбургский — 33% и Военная Организация — только 6%.

Оглашаются фамилии т.т.[оварищей], которые ни разу не были на Конференции: от Василеостровского р[айона] — [Герман] Ввер; от Выборгского — [И. Ф.] Кодацкий, т. [Н. П.] Комаров и т. [Г. Д.] Вейнберг; от Нарвского — Васильев; от Военной Организации должно было присутствовать три товарища — т.т. [Н. В.] Крыленко, [Н. И.] Подвойский и еще третий тов[арищ], из них только тов. Крыленко был один раз, остальные т.т.[оварищи] ни разу не были.

Тов. [Г. И.] Бокий делает внеочередное заявление от И[сполнительной] К[омиссии]. До сведения И[сполнительной] К[омиссии] было доведено, что тов. Сергей Богатьев выступал во многих

местах и выступал несколько рискованно. Его поведение не соответствует линии, принятой на конференции Петербургской Организацией. Политика, которую ведет тов. Богдатьев, поддерживается и тов. Е. Богдатьевой. Она мешает усилению организации Петербургского района. Когда Исп[олнительная] Ком[иссия] получила сведения, что в этом районе очень плохо поставлена организация, то решила туда послать организатора. Но Петербургский район отказался принять его под давлением тов. Богдатьевой. Дальше тов. Бокий дает сведения, которые имелись у судебной комиссии по делу тов. Богдатьева и его жены Е. Богдатьевой. Она до революции была с[оциалисткой]-р[еволюционеркой]. Работала под фамилией Романенко. Одно время обвинялась в провокаторстве, но сведений относительно того, была ли она оправдана или нет, не удалось получить. На основании всех этих сведений И[сполнительная] К[омиссия] решила отстранить тов. С. Богдатьева и тов. Е. Богдатьеву от партийной работы с назначением комиссии для разбора этого дела. [4])

Относительно деятельности тов. Е. Богдатьевой говорит тов. [С. П.] **Прохоров**. — В Районной Думе [на Петроградской стороне] — она нас всегда подводит, и так хитро ставит д[ел]о, что никак нельзя уличить. Когда были выборы в П[етербургский] К[омитет] с обсуждением кандидатур, то Е. Богдатьева, учитывая это, сняла свою кандидатуру. Когда же были выборы на конференцию, то Е. Богдатьева выставила свою кандидатуру, так как тогда обсуждения кандидатур не было.

Утверждается постановление И[сполнительной] К[омиссии] об отстранении Богдатьевых от партийной работы (2 воздерж[ались от голосования]). Решено образовать следственную комиссию из трех лиц. Избираются т.т. [Е. П.] Первухин, [М. Я.] Лацис и [С. П.] Прохоров. Возникает вопрос о том — как быть, так как тт. Богдатьевы — гласные [районной] думы. Выясняется, что районный комитет должен предложить им не посещать заседания думы до разбора дела судебной сессией. Так как тов. Богдатьева работает в культурно-просветительной комиссии, то решено отозвать ее оттуда до разбора дела.

Текущий момент.

Докладчик тов. [А. С.] **Бубнов**. — Общая оценка настроения в данный момент такова: мы приближаемся к развязке, кризис уже назрел и события начинают развертываться. Мы втягиваемся в схватку с силами, идущими против нас. Мы стоим накануне выступления. [М. В.] Родзянко заявляет, что они сдадут Питер для того, чтобы задушить революцию. Сегодня мы имеем результаты Московского Совещания. Все направлено против нас. Керенский пускает дипломатические уловки, как-то вывод: войск из Питера и др. Что касается выступления Родзянки, то это начало беспощадного похода против нас. Что касается нашего положения, то мы должны сказать, что все висит на волоске. Шесть

месяцев революции привели нас к развалу. Вследствие этого народные массы начинают набрасываться на всех и на все. На это нам надо обратить сугубое внимание и чтобы эту стихию организовать, чтобы спасти революцию, надо нам взять власть в свои руки. Международное положение — попытки заключить сепаратный мир, это план империалистской буржуазии, направленный против пролетариата, и надо сказать — внутреннее положение, тесно связанное с внешним. Мы пришли к моменту, когда взятие власти в свои руки может нам дать средство вывести и революцию и страну на творческую работу. Когда мы будем у власти, то свои лозунги мы должны будем воплотить в жизнь, свою программу немедленно осуществлять. Все меры сейчас сводятся к тому, что мы должны все организовать. Когда мы будем у власти, то нам придется ввести массовый террор. Общее положение таково, что вооруженное восстание неизбежно, и вопрос только в том, чтобы вести подготовку к нему. Подготовка должна быть не только техническая, этим дело не исчерпывается. Надо все наши силы приспособить к задачам момента. Все элементы для восстания даны, и если мы в этом убеждены, то все силы должны подготовить к выступлению. Назначать восстание нельзя, оно само выльется, если будут для того подходящие условия. Последнее время только и толкуют, о том, что большевики подготовляют восстание. Это стало общим достоянием. Но это не страшно. — Это показывает, что мы переходим к иной стадии борьбы. Надо немедленно осуществить целый ряд мер. Перед нами существенная задача — приспособление всей массовой агитации к условиям момента. Надо собрать всех агитаторов, главным образом массовиков, и сказать им, как вести эту агитацию. Надо предпринимать шаги, чтобы наша агитация была по определенному плану. И[сполнительная] К[омиссия] выработала тезисы, которые и предлагает вниманию собрания. Здесь мы даем характеристику внешнего положения страны, потом — внутреннего положения. Нам нужно разбить иллюзии, связанные с Учредительным Собранием. Нужно сказать массам, что сила и властность Учр[едительного] Собр[ания] есть сила и властность того или иного класса. И если мы хотим, чтобы Учр[едительное] Собр[ание] было наше, то сперва должны взять власть в свои руки. Может случиться, что мы власти не возьмем, и тогда стихийная волна перекатит через наши головы. А чтобы этого не было, надо власть взять в свои руки... В агитации надо указать, что столкновение неизбежно. Мы имеем наиболее обостренный момент гражданской войны — вооруженное столкновение двух враждебных классов. Ради спасения революции мы должны вести политику не только оборонительную, но и наступательную. Один из наиболее выгодных способов — переход к наступлению. И мы должны учесть момент, когда выгодно перейти в наступление. Надо в массах поселить тревогу и пробудить бдительность. Вот все тезисы. Нам надо сделать все возможное, чтобы организационный аппарат был единообразным. Нам нужна также лозунговая боевая газета, приспособленная

к моменту. Этой газетой может быть та, что предполагает издавать Петрогр[адский] Совет. И[сполнительная] К[омиссия] постановила принять все меры, чтобы газету наладить самостоятельно.

Организационная связь. Нам надо улучшить связь с районами. Необходимо, чтобы центр был тесно связан с районами, а районы в свою очередь с заводскими комитетами. Надо организовать систему дежурства. Надо быть приспособленными к условиям данного момента. И[сполнительная] К[омиссия] предлагает районам выделить Исп[олнительную] К[омис]сию, а также надо в районах создавать центры, куда пойдут представители от Районн[ых] Совет[ов], от Думы, м[ожет] б[ыть] еще от сильных воинских частей. Создав центр, нужно не только агитационно, но и организационно возбудить бдительность масс. Все элементы Кр[асной] Гв[ардии] должны быть приведены в готовность. Этот боевой центр решит, что ему надо предпринять. Надо, как можно скорее, сделать перевыборы в П[етербургский] К[омитет], так как П[етербургский] К[омитет] учреждение слишком громоздкое. Надо его сузить. Надо, чтобы П[етербургский] К[омитет] был аппарат подвижной и связанный с районами. Надо создать узкий П[етербургский] К[омитет], куда бы входили представители от районов. Этот план, по-моему, не может вызывать возражений. Но, т.т[оварищи], вы можете победить в Петрограде и со своей победой остаться здесь. Необходимо обратить внимание на ж[елезно]-д[орожных] рабочих и направить туда возможно больше сил. Теперь, как вы знаете, на 17 [(30)] октября созывается ж[елезно]-д[орожная] конференция. Также надо направить силы к почтово-телеграфным служащим.

Тов. [В. И.] Невский. — Я от имени Военной Организации должен обратить внимание собрания на ту массу трудностей, на которые нам пришлось натолкнуться. Военная Организация вдруг сделалась правой. Нужно разграничивать два вопроса: 1) основное принципиальное положение и 2) практическое осуществление его. По поводу резолюции Ц[ентрального] К[омитета] о текущем моменте [5]) Военная Организация высказалась в том смысле, что в этой резолюции не учитывается многих обстоятельств, не учитывается того, что в революции принимает участие и беднейшее крестьянство. Деревня не отшатнулась от нас, она только-что стала к нам приходить. Из многих мест поступают сведения, что большевики начинают приобретать популярность. Решающее значение в революции, конечно, имеет рабочий класс. — Это верно, но нельзя не учитывать настроения масс; ведь тогда вы не выиграете победу. В целом ряде губерний (Костромская, Рязанская) крестьяне заявляют, что в случае восстания они не дадут хлеба. Абсолютно ничего не сделано в этом направлении, чтобы расшевелить деревню. Восстание, вооруженное выступление пролетариата здесь, в Питере, возможно. Весь гарнизон за Советом пойдет. Даже самые отсталые полки, напр[имер], Семеновский, и тот выйдет. Гарнизон поднять можно, рабочие пойдут, конечно, даже впереди солдат, но

ведь ясно, что ограничить восстание Питером только нельзя. Как Москва, вообще как провинция отзовется на это? Может ли Ц[ентральный] К[омитет партии] сказать, что нас поддержит вся Россия? Все мы прекрасно понимаем, что назрел момент вооруженного выступления. Но готовы ли мы? Имеем ли мы большинство, которое обеспечит свободу? Из этого доклада выяснилось одно, что готовности нет. И передо мной стал вопрос, если мы выступим, то будем отрезаны от России. У нас нет данных относительно положения на железных дорогах. Что делается в Бологое, что делается в других местах — мы не знаем. А также уверены ли вы в том, что 5-[ая] армия не будет двинута против нас (5[-ая] армия, в которой [меньшевик В. С.] Войтинский, · там ведется бессовестная агитация против нас). Надо иметь огромный перевес сил, которыми мы могли бы располагать в первые дни, в первые часы. А уверенности в этом нет ни у Военной Организации, ни у Ц[ентрального] К[омитета]. Я должен сказать, что мы не уверены — будут ли в руках наших войск такие необходимые вещи, как радио-телеграф и др. Военная Организация выступит, когда угодно, и что из этого выйдет — я не скажу. Железнодорожная Организация может сыграть очень важную роль. Но П[етербургский] К[омитет] в эту сторону направлял слишком мало сил до сих пор. Ведь до сегодняшнего дня не была созвана железнодорожная Конференция. Вообразите, что может произойти, если железная дорога не даст возможности подвозить хлеб к Питеру. Но если, учитывая все это, вы бросаете лозунг восстания в массы, то масса не ждет. Вы должны поставить техническую сторону. В этом выступлении, может быть, крестьянская масса сыграет колоссальную роль. Если вы уверены в том, что крестьянские массы пойдут за вами, то хорошо. Резолюции, которые сейчас сотнями получаются из армии, ничего не значат, так как оттуда же приезжают делегации и говорят совсем другое. Боевого настроения в рабочих массах нет, а солдатская масса самая ненадежная. Нужно помнить о том, что наше наступление только тогда выиграет, когда в первые дни мы будем иметь огромный перевес. 5[-ая] армия занимает такое положение, что во всякое время она может отрезать от нас нашу армию. Прежде, чем начинать подготовку движения, надо очень точно учесть наши силы. Мы не можем с уверенностью сказать о том, что нам удастся занять важные пункты, как-то: железнодорожн[ые] узлы и пр. Отсутствие технической подготовки может сыграть роковую роль. Организационный план, который предлагает нам тов. [А. С.] Бубнов, не вызывает возражения, за исключением пункта о том, чтобы представители от воинских частей входили в центр, образованный при районах. Воинские части только тогда будут действовать правильно, когда все будет сосредоточено в одном месте, когда каждый солдат знает, куда он может пойти, чтобы получить соответствующие разъяснения. Настроение крестьянских масс во многих местах России совершенно не учтено. Надо обратить также внимание на железно-

дорожных служащих. Мне кажется, что в резолюции, которая была вынесена Ц[ентральным] К[омитетом], прежде чем ставить так остро вопрос, как он поставлен, надо бы прежде поставить вопрос организации масс. П[етербургский] К[омитет] должен обратить внимание Ц[ентрального] К[омитета] на то, чтобы была предпринята подготовка по всей провинции.

Тов. [И. А.] Рахья предлагает обсуждать вопрос только с организационной стороны, не затрагивая его принципиальной стороны.

Тов. Фенигштейн предлагает после оглашения резолюции Ц[ентрального] К[омитета] устроить доклады с мест. (Принято.)

(Время ораторов ограничивается тремя минутами.)

Тов. Бокий оглашает резолюцию Ц[ентрального] К[омитета и] оглашает особое мнение двух членов Ц[ентрального] К[омитета] [6]). (Решено обсуждать вопрос по существу) [7]).

[Резолюция Центрального Комитета].

«Ц[ентральный] К[омитет] признает, что [как] международное положение русской революции (восстание во флоте в Германии, как крайнее проявление нарастания во всей Европе всемирной социалистической революции, затем угроза мира империалистов с целью удушения революции в России), — так и военное положение (несомненное решение русской буржуазии и Керенского и К° сдать Питер немцам), так и приобретение большинства пролетарской партией в Советах, — все это в связи с крестьянским восстанием и с поворотом народного доверия к нашей партии (выборы в Москве), — наконец, явное [ясное] подготовление второй корниловщины (вывод войск из Питера, подвоз к Питеру казаков, окружение Минска казаками и пр.), — все это ставит на очередь дня вооруженное восстание.

Признавая, таким образом, что вооруженное восстание *неизбежно и вполне назрело*, Ц[ентральный] К[омитет] предлагает всем организациям партии *руководиться* этим и с этой точки зрения обсуждать и разрешать все практические вопросы (Съезда Советов Северной области, вывода войск из Питера, выступление москвичей и минчан и т. д.)». [8])

Тов. Молотов предлагает перейти к обсуждению организационной стороны дела, обсуждение по существу перенести на собрание ответственных работников. (Отклоняется) [9]).

Доклады с мест.

Тов. [М. М.] Харитонов. — [Петроградская] Окружная Организация [РСДРП (б)], на расширенном заседании П[етербургского] К[омитета], Ц[ентрального] К[омитета], О[кружного] К[омитета] [10]) и москвичей. Т.т[оварищи] говорят, что настроения нет. В Красном Селе, где у нас большая организация, на 5000 человек пойдут сюда 500 человек, а остальные останутся в Красном Селе

выжидать. В Кронштадте настроение сильно пало. Пьянство большое наблюдается даже среди наших товарищей. В боевом отношении матросы представляют малую силу. Теперь о почтово-телеграфных служащих. В организации 140 — 150 человек. Организация прочная: аккуратно платят членские взносы, аккуратно собираются. В организации много почтальонов, чиновников меньшинство. На телеграфе у аппаратов большинство к[онституционалистов]-д[емократов]. Сочувствующих нам мало. В решительный момент, может быть, найдутся силы, чтобы телеграф захватить, а также и др[угие] важные пункты».

Тов. [В. Б.] Слуцкая. — Относительно боевой подготовки нашего района [Васильевский Остров] могу сказать, что идет обучение по фабрикам и заводам. Выступать настроения нет.

Тов. [М. Я.] Лацис (Выборгский район). — В массах наблюдается серьезная сосредоточенность и работа. В районе помимо районного комитета сорганизовался центр. Организация его произошла снизу. В выступлении организационный аппарат должен быть впереди, масса нас поддержит. Это совсем иначе, чем прежде.

Тов. [М. И.] Калинин (Лесновский подрайон). — Решили произвести обследование, пока дело подвигается плохо. Решили связаться с воинскими частями. Получаются телеграммы из Финляндии, с фронта с протестом против выступления большевиков. А с другой стороны оттуда же, помимо армейских организаций, посылаются делегации, которые предъявляют такие требования, которые указывают, что там боевое настроение. Это доказывает, что армейские комитеты не наши и что они не выражают мнения масс. Имеется Красная Гвардия, винтовок только 84. Заметно влияние Кр[асной] Гв[ардии], это приходилось наблюдать.

Тов. [И. К.] Наумов (Выборгский район). — Наблюдается недовольство в массах. Настроение удрученное, скрытое негодование в связи с тарифами, с эвакуацией, с расчетами с заводов. Настроение чрезвычайно сложное.

Тов. [Л. Р.] Менжинская (1-й Городской район). — В смысле вооружения плохо. В комитете 6 винтовок, в одном заводе 100 штук, в другом — 2). Настроение трудно учесть.

Тов. [П. Л.] Пахомов (2-й Городской район). — Настроение лучше, чем до 3 — 5 июля. Красная Гвардия слишком слабо организована. Винтовок 50, патронов тысячи три. Обучаются 60 — 80 человек, записано гораздо больше.

Тов. [С. Н.] Равич (Московский район). — Настроение на заводах бесшабашное. Массы выйдут по призыву Совета, по призыву нашей партии выйдет мало. Сохранились те органы, которые были созданы в корниловские дни. Существует организационный Комитет из представителей заводских комитетов.

Тов. [С. М.] Гессен (Нарвский район). — Общая картина — стремления выйти нет. Там, где наше влияние велико, настроение бодрое, выжидательное. В отсталых массах равнодушие к политике.

Но упадка авторитета нашей партии нет. Самодеятельность масс падает. Разложенность организационного аппарата — одна из причин этого. Имеется несколько сот винтовок. Боевого центра нет, так что боевые силы раздроблены. Пытаемся создать такой центр при Совете. Гранаты еще в районе. Желательно выпустить листовку с освещением момента.

Тов. [М.] Горелик (Нарвский район). — Упадок настроения не ослабил нашего влияния. Однако за нами не пойдут обеспеченные рабочие, так как в борьбе за тарифы рабочая масса не однородна. Надо заметить, что на Путиловском заводе энергично работают анархисты, так что рабочую массу трудно удержать в организационных рамках.

Тов. [В. Б.] Винокуров (Невский район). — Настроение в нашу пользу. Масса начинает настораживаться. Красной гвардии у нас нет. Организационным аппаратом не можем похвастаться.

Тов..... [?] с Обуховского завода. — Раньше Обуховский завод был опорой оборонцев. Теперь в настроении перелом в нашу пользу. На митинги организуемые приходит по 5—7 тысяч человек. Центр организации в Исп[олнительном] Ком[итете] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов] подрайона. В Красную гвардию записано 2000 человек. Имеется 500 винтовок, пулемет, блиндированный автомобиль. Теперь Красную гвардию фильтруют. Организован революционный комитет. Завод безусловно выступит по призыву Петроградского Совета.

Тов. [Е. Н.] Первухин (Охтенский район). — Боевого настроения, настроения выйти на улицу, у рабочих нет. В заводах подняла голову черная сотня.

Тов. [С. Н.] Прохоров (Петербургский район). — Там, где наше влияние сильно, там настроение выжидательное, а где этого нет, там апатия, идет борьба с заводским комитетом. В некоторых заводах происходит борьба на экономической почве в связи с тарифами. С Красной гвардией дело обстоит плохо. Предполагаем восстановить Революционный Комитет. Вообще в районе полный развал, даже если Совет призовет к выступлению, то некоторые заводы, как, напр[имер], наш, не выйдут. Гранат в нашем районе полностью не получили.

Тов. [А. Е.] Аксельрод (Рождественский район). — Настроение выжидательное. Если будет выступление со стороны контрреволюции, то отпор дадим, но если будет призыв к выступлению, то не думаю, чтобы рабочие выступали. Настроение пало в связи с расчетами из-за эвакуации заводов. Заметно усилилось влияние анархистов.

Пороховской район. — Товарищ с Пороховых, с Капсульного завода, говорит о том, что до корниловских дней у них было преобладание м[еньшеви]ков и эсеров. Теперь настроение наше. На этих днях будут перевыборы в Районный и Петроградский Советы Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Отдаленность от центра много вредит делу. Заводский Комитет вполне подготовлен, чтобы

в случае призыва к выступлению повести за собой массы. Имеется Красная гвардия, там почти все большевики — винтовок штук 50. Довольно сильно наше влияние в местной команде.

Шлиссельбургский район. — Наш район маленький — всего 200 членов, но большинство масс пойдет за нами. Организована Красная гвардия, но записываются в нее неохотно, так как мало оружия. Охрану завода рабочие взяли на себя. По призыву Совета массы выйдут.

[И. М. Москвин] (Железнодорожный район). — Недовольство Вр[еменным] Прав[ительством] на почве неудовлетворения требований об улучшении материального положения. Работа ведется, главным образом, среди рабочих на службе тяги, служба движения нами почти не обслужена. Имеется связь с 8 коллективами. Работа за пределы Питера не выходит. Теперь имеем связь с Москвой, устанавливается мало-по-малу связь и с другими местами. Послали 13 товарищей в провинцию для завязывания связей с провинциальными железнодорожными рабочими. Несколько товарищей уже вернулись и говорят, что политические дела на дорогах не блестящи.

Латышский район. — Членов [партии] 1200. Настроение бодрое. Много старых товарищей. По призыву П[етербургского] К[омитета], а не Совета, товарищи выйдут. В июльские дни наша линия была левой. Красной гвардии пока своей нет. Наши товарищи записаны в Красную гвардию по отдельным заводам.

Эстонский район. — У нас 400 человек членов. Боевого настроения не заметно — по крайней мере это не высказывается, но и апатии также нет. По призыву П[етербургского] К[омитета], Ц[ентрального] К[омитета] наши товарищи выйдут. Красной гвардии у нас нет.

Проф[ессиональные] союзы. — Нет почти ни одного союза, где бы наше настроение не возросло. Определенного боевого настроения в массах не наблюдается. Если будет наступление со стороны контр-революции, то отпор будет дан, а сама масса в наступление не пойдет. Если Петроградский Совет призовет к выступлению, то массы пойдут за Советом. Мы должны использовать организацию профессиональных союзов.

Тов. [И. А.] Рахья (Финский район). — У финнов такое настроение, что чем скорее, тем лучше.

(Доклады с мест окончены.)

Прения по существу:

Тов. [Е. Н.] Первухин. — Организационные связи у нас очень плохи. Надо обратить внимание на жел[езно]-дорожн[ых] рабочих и служащих почтово-телеграфных. Надо иметь в виду, что контр-революция организована гораздо лучше нас. [11])

Тов. Рахья. — Я выслушал доклады с мест, и у меня такое впечатление, что не хватает на местах технических сил. Вопрос об организации надо поставить в порядок дня. Необходимо также П[етербургский] К[омитет] перенести в центр города.

[А. С.] Бубнов. (Внеочередное заявление). — Петербургским [К]омитетом созвано [совещание?] для обсуждения технических вопросов. Ц[ентральный] К[омитет] сделал вывод из резолюций конференции, след[овательно], тек[ущий] момент у нас обсуждался. Нам же нужно обсудить деловую сторону. Я предлагаю присоединиться к мнению И[сполнительной] К[омиссии] и проводить его в жизнь. [12])

Тов. [.І. С.] Зеликсон. — Ни тов. [А. С.] Бубнов, ни тов. [В. И.] Невский не ответили на вопрос сегодняшнего дня. К вооруженному восстанию мы должны быть подготовлены, агитация не должна сеять тревогу. Мы должны, как следует, подготовить Красную гвардию. Власть — это оружие, которым мы должны уметь владеть. Для успеха дела необходимо связаться с организациями городского самоуправления.

Тов. [М. И.] Калинин. — Резолюция Ц[ентрального] К[омитета] — это одна из лучших резолюций, которые когда-либо Ц[ентральный] К[омитет] выносил. Эта резолюция призывает организацию к политическому действу. Мы практически уперлись, подошли к вооруженному восстанию. Но когда это восстание будет возможно, — может быть через год — неизвестно. Может быть подготовка к этому восстанию снимет с очереди этот вопрос. И вот новая ситуация поставила нас в трудное положение. Я уверен, что в ближайшем будущем публика покажет себя творчески.

Тов. [Г. Е.] Евдокимов. — Мне кажется, что к вопросу мы подошли не с той стороны. Если вооруженное восстание мы не сделаем сейчас, то революция над нами поставит крест. Как бы мы сейчас ни говорили, а выступление неизбежно. Настроение может завтра же измениться. Сейчас массы не удовлетворены, от революции они ничего не получили. Массы сейчас не разбиты, так как они не испытали еще ни одной схватки (за исключением 3 — 5 [(16 — 18)] июля) с буржуазией. Массы могут проявить громадную активность, так что никакая организация их не удержит. Надо все вопросы рассматривать в области практической подготовки к восстанию. Это не значит, что нам придется выступать завтра.

Прения прекращены. Решено вносить предложения по вопросу о практических мерах. Время ораторов ограничено 5-ю минутами.

Тов. [Н. М.] Анцелович говорит о том, что ту газету, которую думает издавать Ц[ентральный] К[омитет], мы будем издавать совместно с Петроградским Советом Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов]. Необходимо всюду и везде связаться с профессиональными организациями. Опыт корниловских дней показал это. Необходимо также усилить связи с заводскими комитетами, но, главным образом, надо иметь в виду профессиональные организации.

Тов. [В. М.] Молотов предлагает разбить вопрос на две части — постановка агитации и постановка организации. (Принимается.)

Оглашаются тезисы, выработанные И[сполнительной] К[омиссией] Петербургского Комитета]:

I. Для приспособления массовой агитации к условиям данного момента необходимо:

1) немедленно созвать совещание всех активных районных работников для выяснения приемов и лозунгов текущей агитации;

2) составить и распространить тезисы для руководства всем заводским и районным и центральным агитаторам, работающим при Петроградской Орг[аниза]ции;

3) принять срочные меры для издания вечерней газеты с целями — повседневной боевой агитации.

II. С целью произведения организационного аппарата в соответствующий запросам момента (обострение борьбы до крайних пределов) порядок необходимо:

1) рекомендовать районам немедленно же улучшить способы сношения с фабрично-заводскими комитетами и с секретариатом Ц[ентрального] К[омитета];

2) организовать сеть дежурств в центре и на местах, сначала в меньшем, а затем в наиболее развернутом масштабе;

3) выделить из состава Ц[ентрального] К[омитета] узкое ядро из представителей от районов (один представитель от района);

4) устроить боевой технически-информационный центр при районном комитете;

5) Исп[олнительная] Ком[иссия] и делегатское совещание в районах;

6) улучшить сношения с жел[езно]дорожн[ыми] и почтово-телеграфн[ыми] служащими и со всеми массовыми рабочими организациями (професс[иональными] союзами и пр.);

7) ускорить перевыборы П[етербургского] К[омитета]; [13])

8) усилить агитацию и ускорить работу по массовому обучению рабочих, умеющих владеть оружием;

9) усилить связь партийных районов с солдатскими частями.

Решено эти тезисы обсуждать по пунктам.

Тов. Молотов предлагает устроить помимо собрания всех районных активных работников также районные собрания. (Принято.)

1-й пункт оглашается. — Принято.

2-й пункт оглашается. — Принято.

3-й пункт оглашается. — Принято.

II-я организационная часть:

1-й пункт оглашается. — Принято.

2-й пункт оглашается. — Принято.

Тов. Первухин возражает против организации дежурств. Если у нас не поставлен вопрос о немедленном выступлении, то дежурства от районов — это лишнее.

Тов. Бубнов говорит, что дежурства это обычная форма улучшения наших связей.

3-й — оглашается. — Принято.

4-й — оглашается. — Принято.

5-й — оглашается. — Принято.

6-й — оглашается. — Принято.

7-й — оглашается. — Принято.

8-й — оглашается. — Принято.

9-й — оглашается. — Принято.

Тов. Харитонов предлагает этот пункт снять, но тов. Евдокимов выступает в защиту этого пункта и он принимается.

Все тезисы в целом принимаются.

Затем тов. Лацис сообщает, что создался Советский конспиративный центр, не чисто большевистский. Необходимо выяснить отношение к нему.

Тов. Анцелович говорит о том, что все центры в момент конфликта мы переместили в Совет. Теперь же наши партийные центры должны усилить боевой центр в Петроградском Совете, и в этом отношении использовать Совет.

Тов. [М. И.] Калинин. — Необход[имо] сейчас же И[сполнительной] К[омиссии] обслед[овать] жел[езно-] дор[ожников] и в ближ[айшем] будущем изложить [доложить] на [заседании] П[етербургского] К[омитета].

Тов. [А. С.] Бубнов. — Нужно заглянуть в газету и увидеть там объявл[ения-заметки] о конф[ликтах] ж[елезно-]д[орожных] служ[ащих].

О предлож[ении] т. Дядя [М. Я. Лациса]:

Тов. Вера [Слуцкая]. — При Петр[оградском] Сов[ете] сущест[вует] такой конспир[ативный] центр, куда входят пред[ставители] от района [Василеостровского]. [14])

Тов. Лацис предлагает по районам выбрать туда представителей.

Решено этот вопрос передать в Ц[ентральный] К[омитет].

Тезисы для окончательной формулировки решено передать той комиссии, которую избрала И[сполнительная] К[омиссия].

Решено устроить дежурства пока от трех районов: от Вас[илеостровского], Выборг[ского] и Невского.

Решено выделить узкую И[сполнительную] К[омиссию Петербургского Комитета]. Предложить всем районам к среде выделить по одному представителю в узкую И[сполнительную] К[омиссию].

Возбуждается вопрос о перемещении П[етербургского] К[омитета] в центр города.

Тов. Бокий говорит, что И[сполнительная] К[омиссия] принципиально решила переместиться в Смольный Институт, но пока это неосуществимо.

Тов. Фенигштейн сообщает, что заведывание Смольным Институтом находится в руках Ц[ентрального] И[сполнительного] К[омитета Советов], так что вопрос о переселении туда П[етербургского] К[омитета] остается открытым. Предложено сообщить в И[сполнительную] К[омиссию] о всех свободных известных квартирах. (Принято.)

Заявление тов. Прохорова. — Фракция [большевиков] при Районной Думе [на Петроградской стороне] состоит из 23 чел[овек]. Многие товарищи не посещают. Вместо 23 приходят на собрания

13, или 5—7 чел. Разрешает ли П[етербургский] К[омитет] принять суровые меры по отношению к ним: те, что не явились на заседания подряд 3 раза, отстраняются от думской работы.

Тов. Бокий заявляет, что такое же положение в Центральной Думе, там мы решили произвести чистку.

(Собрание закрывается).

Приложение.

Петрогр[адскому], Моск[овскому], Моск[овскому] Обл[астному], Финл[яндскому] Обл[астному] Комитетам РСДРП [(б)], бюро фракции Ц[ентрального] И[сполнительного] К[омитета Советов], П[етербургскому] И[сполнительному] К[омитету] С[овета] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], бюро фракции Съезда Советов Сев[ерной] области.

К текущему моменту.[15])

В связи со всей политической обстановкой — уход большевиков из Предпарламента поставил перед нашей партией вопрос — что же дальше?

Складывается и растет в рабочих кругах течение, видящее единственный выход в немедленном объявлении вооруженного восстания.

Все сроки сошлись теперь так, что, если говорить о таком восстании, его приходится уже прямо назначать и притом в ближайшие дни. В той или иной форме этот вопрос уже обсуждается во всей современной печати, на рабочих собраниях и занимает умы [внимание у] немалого круга партийных работников. Мы в свою очередь, считаем своим правом, своим долгом высказаться [высказываться] по этому вопросу с полной откровенностью.

Мы глубочайше убеждены, что объявлять сейчас вооруженное восстание — значит ставить на карту не только судьбу нашей партии, но и судьбу русской и международной революции.

Нет никакого сомнения: бывают такие исторические положения, когда угнетенному классу приходится признать, что лучше идти на поражение, чем сдаться без боя. Находится ли сейчас русский рабочий класс именно в таком положении? Нет и тысячу раз нет.

В результате громадного роста влияния нашей партии в городах и, особенно, в армии в настоящий момент сложилось такое положение, что сорвать Учредительное Собрание для буржуазии становится делом все более невозможным. Через армию, через рабочих мы держим револьвер у виска буржуазии: буржуазия поставлена в такое положение, что, если бы она вздумала сделать попытку сорвать теперь Учредительное Собрание, она опять толкнула бы мелко-буржуазные партии к нам, и курок револьвера был бы опущен [спущен].

Шансы нашей партии на выборах в Учредительное Собрание превосходны. Разговоры о том, что влияние большевизма начинает падать и тому подобное, мы считаем решительно ни на чем не

основанным. В устах наших политических противников эти утверждения просто прием политической игры, рассчитанный именно на то, чтобы вызвать выступление большевиков в условиях, благоприятных для наших врагов. Влияние большевизма растет. Целые пласты трудящегося населения только еще начинают захватываться им. При правильной тактике мы можем получить треть, а то и больше мест в У[чредительном] С[обрании]. Позиция мелкобуржуазных партий в У[чредительном] С[обрании] не сможет быть во всем такой, какой она является сейчас. Прежде всего отпадает их лозунг «с землей, со свободой, жди Учредительного Собрания». А обострение нужды, голода, крестьянского движения будет все больше на них давить и заставлять их искать союза с пролетарской партией против помещиков и капиталистов, представленных партией к[онституционалистов]-д[емократов].

«Учредительное Собрание само по себе не может, конечно, изменить реального соотношения общественных сил, но оно уничтожит нынешнее маскирование этого соотношения. Советы, внедрившиеся в жизнь, не смогут быть уничтожены. Уже теперь в ряде мест Советы фактически осуществляют власть. Только на Советы сможет опереться в своей революционной работе и Учредительное Собрание. Учредительное Собрание плюс Советы — вот тот комбинированный тип государственных учреждений, к которому мы идем. На этой базе политика нашей партии приобретает громадные шансы на действительную победу.

Мы никогда не говорили, что русский рабочий класс один, собственными силами, способен победоносно завершить нынешнюю революцию. Мы не забывали и не должны забыть и теперь, что между нами и буржуазией стоит громадный третий лагерь: мелкая буржуазия. Этот лагерь присоединился к нам в дни корниловщины и дал нам победу. Он будет присоединяться к нам еще не раз. Нельзя позволять гипнотизировать себя тем, что есть в данный момент. Несомненно сейчас лагерь этот стоит гораздо ближе к буржуазии, чем к нам. Но нынешнее положение не вечно и не прочно. И только неосторожным шагом, каким-нибудь необдуманным выступлением, ставящим всю судьбу революции в зависимость от немедленного восстания, пролетарская партия толкает мелкую буржуазию в объятия [П. Н.] Милюкова *надолго*.

Говорят: 1) за нас уже большинство народа в России и 2) за нас большинство международного пролетариата. Увы, ни то, ни другое не верно, и в этом все дело.

В России за нас большинство рабочих и значительная часть солдат. Но все остальное под вопросом. Мы все уверены, напр[имер], что если дело теперь дойдет до выборов в У[чредительное] С[обрание], то крестьяне будут голосовать в большинстве за с[оциалистов]-р[еволюционеров].

Что же это, случайность? Солдатская масса поддерживает нас не за лозунг войны, а за лозунг мира. Это крайне важное обстоятельство, не учтя которого мы рискуем все наши расчеты построить

на песке. Если мы, взяв власть сейчас одни, придем (в силу своего мирового положения) к необходимости вести революционную войну, солдатская масса отхлынет от нас. С нами останется, конечно, лучшая часть солдатской молодежи, но солдатская масса уйдет. В том-то и заключается преступность империалистического правительства, что, обслуживая интересы русской и союзной буржуазии, оно в корне подорвало хозяйственные силы страны, дезорганизовало ее и тем самым все больше отнимает у революционного народа возможность защищаться от аппетитов мирового империализма методами революционной войны. После сорока месяцев империалистской войны, в разоренной господством мародеров стране, с созданной царизмом и продолженной господством буржуазии разрухой, измученные солдаты все менее способны провести победоносную революционную войну против союза всего международного капитализма.

Те же делегаты с фронта, которые теперь ведут такую агитацию против войны, прямо просят наших ораторов не говорить о революционной войне, ибо это оттолкнет солдат. Это крайне важный симптом.

Несомненно, пролетарское правительство немедленно перешло бы к тому, что возложило бы экономические тяготы войны на буржуазию, — оставило бы буржуазии «только корки хлеба» и «сняло бы с нее сапоги». Это должно поднять энтузиазм в массе. Но это еще не дает гарантий победы над германским империализмом в революционной войне. Нынешняя Россия, позволившая, вопреки рабочему классу, истощать себя империалистской войной, все-таки осталась бы страной сравнительно отсталой техники с подорванной системой железных дорог, без товаров, без необходимого военно-технического оборудования и т. д.

Взявши власть, рабочая партия, несомненно, нанесет тем удар Вильгельму. Ему станет труднее вести войну против революционной России, предлагающей немедленный демократический мир. Это так. Но настолько ли силен будет в данных обстоятельствах после Риги и т. д. этот удар, чтобы отвести от России руку германского империализма? Если сепаратные переговоры между германским и английским империализмом начались, — а это почти несомненно, — то не поведут [поведет] ли [он] их дальше и после нашей победы, не удастся ли Вильгельму и тогда притти в Питер? Где же те данные, которые говорят за то, что пролетарская партия одна — при противодействии мелко-буржуазной демократии, — должна взять на себя и *только на себя* ответственность за подобное положение и неизбежные последствия?

И тут мы подходим ко второму утверждению, что международный пролетариат будто бы уже сейчас в своем большинстве за нас. Это, к сожалению, не так. Восстание в германском флоте имеет громадное симптоматическое значение. Предвестники серьезного движения существуют в Италии. Но отсюда до сколько-нибудь активной поддержки пролетарской революции в России,

объявляющей войну всему буржуазному миру, еще очень далеко. Переоценивать силы крайне вредно. Нам, несомненно, много дано и с нас много спросится. Но если мы сейчас поставим все на карту, потерпим поражение, мы принесем [нанесем] жестокий удар и международной пролетарской революции, нарастающей крайне медленно, но все же, несомненно, нарастающей. А, между тем, только рост революции в Европе сделал бы для нас обязательным без всяких колебаний немедленно взять власть в свои руки. В этом же заключается и единственная гарантия победоносности восстания пролетариата в России. Это придет, но сейчас этого еще нет.

Какая же перспектива рисуется нам на ближайшее будущее? Наш ответ таков.

Разумеется, наш путь зависит не только от нас одних.

Противник может принудить нас принять решительный бой до выборов в У[чредительное] С[обрание]. Попытки новой корниловщины, конечно, не оставят нам и выбора. Мы, разумеется, будем и единодушны в единственно возможном тогда решении. Но тогда и значительная часть мелко-буржуазного лагеря наверняка опять поддержит нас. Бегство правительства в Москву толкнет мелко-буржуазную массу к нам. И тогда будут созданы условия для нашей победы, тогда не [мы] будем разбиты, а разбиты будут наши противники. Но сколько [поскольку] выбор зависит от нас, мы можем и должны теперь ограничиться *оборонительной позицией*.

Временное Правительство часто бесцельно проводит в жизнь свои контр-революционные намерения. Оно расшатано. Силы солдат и рабочих достаточны, чтобы не дать осуществиться таким шагам Керенского и компании. Крестьянское движение еще только начинается. Массовое подавление крестьянского движения ка-детам не может удасться при нынешнем настроении армии. Подделать выборы в У[чредительное] С[обрание] Временное Правительство бессильно. Сочувствие к нашей партии будет расти. Блок ка-детов с меньшевиками и с с[оциалистами]-р[еволюционерами] будет распадаться. В У[чредительном] С[обрании] мы будем настолько сильной оппозиционной партией, что в стране всеобщего избирательного права наши противники вынуждены будут уступать нам на каждом шагу. Либо мы составим вместе с левыми эсерами, беспартийными крестьянами и пр. правящий блок, который в основном должен будет проводить нашу программу. Таково наше мнение.

Перед историей, перед международным пролетарием [пролетариатом], перед русской революцией и российским рабочим классом — мы не имеем права ставить теперь на карту вооруженного восстания все будущее. Ошибкой было бы думать, что теперь подобное выступление в случае неудачи привело бы только к тем последствиям, как 3 — 5 [(16 — 18)] июля. Теперь дело идет о большем. Дело идет о решительном бое, и поражение в *этом* бою было бы поражением революции.

Такова общая обстановка. Но всякий, не желающий только говорить о восстании, обязан трезво взвесить и шансы его. И здесь

мы считаем долгом сказать, что в данный момент всего вреднее было бы недооценивать сил противника и переоценивать свои силы. Сил противника больше, чем они кажутся. Решает Петроград, а в Петрограде у врагов пролетарской партии накоплены значительные силы: 5 тысяч юнкеров, прекрасно вооруженных, *организованных,* желающих, в силу своего классового положения, и умеющих драться, затем штаб, затем ударники, затем казаки, затем значительная часть гарнизона, затем очень значительная часть артиллерии, расположенной веером вокруг Питера. Затем противники с помощью Ц[ентрального] И[сполнительного] К[омитета] почти наверняка попробуют привести войска с фронта. Пролетарской партии в данный момент пришлось бы драться при совсем другом соотношении сил, чем в дни корниловщины. Тогда мы дрались вместе с эсерами, меньшевиками и отчасти даже вместе с сторонниками Керенского. Теперь же пролетарской партии пришлось бы драться против черносотенцев плюс ка-деты, плюс Керенский и Временное Правительство, плюс Ц[ентральный] И[сполнительный] К[омитет] (эсеры и меньшевики).

Силы пролетарской партии, разумеется, очень значительны. Но решающий вопрос заключается в том, действительно ли среди рабочих и солдат столицы настроение таково, что они сами видят спасение уже только в уличном бою, рвутся на улицу. Нет. Этого настроения нет. Сами сторонники выступления заявляют, что настроение трудящихся и солдатских масс отнюдь не напоминает хотя бы настроений перед 3 [(16)] июля. Существование в глубоких массах столичной бедноты боевого, рвущегося на улицу настроения могло бы служить гарантией того, что ее инициативное выступление увлечет за собой и те крупнейшие и важнейшие организации (железно-дорожный и. почтово-телеграфный союзы и т. п.), в которых влияние нашей партии слабо. Но так как этого-то настроения нет даже на заводах и в казармах, то строить здесь какие-либо расчеты было бы самообманом.

Говорят: но ведь железнодорожники и почтово-телеграфные служащие голодают, задавлены нищетой, раздражены против Временного Правительства. Все это так, конечно. Но это все еще не гарантия, что они поддержат восстание против правительства вопреки эсерам и меньшевикам. Служащие и рабочие железнодорожники были задавлены нищетой и в 1906 году, задавлены они и в Германии и во Франции. И, однако, это не гарантирует поддержки восстания. — Если [бы] все задавленные нищетой люди всегда были готовы поддержать вооруженное восстание социалистов, мы давно завоевали бы социализм.

Это подчеркивает нашу очередную задачу. Съезд Советов назначен на 20 октября [(2 ноября)]. Он должен быть созван во что бы то ни стало. Он должен организационно закрепить растущее влияние пролетарской партии. Он должен стать центром сплочения вокруг Советов всех пролетарских и полу-пролетарских организаций, как те же союзы железнодорожников, почтовиков,

банковских служащих и т. п. Твердой организационной связи нет еще между этими организациями и Советами. Этого нельзя оценивать иначе, как симптом организационной слабости пролетарской партии. А подобная связь во всяком случае есть предварительное условие действительной реализации, действительного проведения в жизнь лозунга «вся власть Советам». Для каждого данного момента этот лозунг, конечно, обозначает самое решительное сопротивление малейшим покушениям на права Советов и организаций, созданных ими, со стороны власти. При этих условиях глубокой исторической неправдой будет такая постановка вопроса о переходе власти в руки пролетарской партии: или сейчас, или никогда! Нет. Партия пролетариата будет расти, ее программа будет выясняться все более широким массам. Она будет иметь возможность в еще более широкой форме продолжать беспощадное разоблачение политики ме[ньшеви]ков и [э]с[е]ров, которые стали на пути действительного перехода власти в руки большинства народа. И только одним способом может она прервать свои успехи, именно тем, что она в нынешних обстоятельствах возьмет инициативу выступления и тем поставит пролетариат под удары всей сплотившейся контр-революции, поддержанной мелко-буржуазной демократией.

Против этой губительной политики мы подымаем голос предостережения.

11 [(24)] октября 1917 г. *Г. Зиновьев.*
Ю. Каменев.

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол этого заседания взят нами из архива Ленинградского Губ. Комитета ВКП(б).

Этому заседанию Петербургского Комитета предшествовало в газете «Солдат», № 51, от 14 (27) октября 1917 г., стр. 4, и в газете «Рабочий Путь», № 35, от 15 (28) октября 1917 г., стр. 1, следующее объявление:

«Экстренное заседание П[етербургского] К[омитета] состоится в воскресенье 15 [(28)] октября в 6 часов вечера». Открылось оно в 7 часов 20 минут вечера и было закрытым. Происходило оно, по сообщению М. Я. Лациса, в помещении Комитета у Нарвских ворот, дом № 2, по Петергофскому шоссе.

По поводу этого заседания см. в историческом журнале, органе Ленинградского Истпарта, «Красная Летопись»: 1) в № 2—3 за 1922 г. статью В. И. Невского—«Историческое заседание Петербургского Комитета РСДРП(б) накануне октябрьского восстания», и 2) в № 6 за 1923 г. воспоминания Н. Ф. Свешникова — «Из эпохи Октября».

О работе Петербургского Комитета в октябре 1917 г. см. также в № 251 от 5 ноября 1922 г. газеты «Петроградская Правда», стр. 2 и 12, статьи: В. М. Молотова — «Петроградская организация РСДРП(б) накануне Октябрьской революции»; М. Я. Лациса — «Роль Петербургского Комитета в Октябре» и Б. Елова — «Позиция Петербургского Комитета накануне 25 октября (7 ноября)».

[2]) В варианте протокола этого заседания (из архива Центрального Истпарта) отмечены присутствовавшими на этом заседании делегаты от 2-го Городского партийного района А. Я. Тихонов и М. М. Харитонов.

[3]) Петроградская третья общегородская конференция РСДРП (б), открывшаяся 7 (20) октября 1917 г. и закрывшаяся 11 (24) октября 1917 г.

[4]) О С. и Е. Богдатьевых см. также выше протокол заседания Петербургского Комитета 10 (23) мая 1917 г., а также дальше — протокол 24 сентября (6 октября) 1917 г., примечание 16-е (о реабилитации).

Неосторожная и горячая агитация С. Богдатьева могла вызвать преждевременное и неорганизованное выступление рабочих, поэтому Петербургский Комитет и обсуждал вопрос о Богдатьеве.

[5]) Резолюция 10 (23) октября 1917 г., принятая Центральным Комитетом Партии (текст ее см. дальше в этом протоколе).

[6]) Т.-е. Г. Е. Зиновьева и Ю. [Л. Б.] Каменева (см. приложение к этому протоколу). А также см. «Письмо к товарищам» В. И. Ленина (собр. сочин., том XIV, часть 2, изд. 1921 г., стр. 271 — 288), написанное 16 (29) — 17 (30) октября 1917 г. и критикующее доводы Г. Е. Зиновьева и Л. Б. Каменева.

[7]) В дошедшем до нас варианте записи этого протокола изложено так: «решено обсуждать вопрос широко».

[8]) Эта резолюция, предложенная В. И. Лениным после его доклада, была принята Центральным Комитетом РСДРП (б) 10 (23) октября 1917 г.

Г. Е. Зиновьев и Л. Б. Каменев голосовали против этой резолюции.

В прямых скобках в текст резолюции введены редакционные поправки по К. Рябинскому — «Революция 1917 года», том 5-й, «Октябрь», стр. 242, Центр. Истпарт, Гос. Изд., 1926 г.

[9]) Этот абзац, предложение В. М. Молотова, из другого варианта записи протокола этого заседания Петербургского Комитета.

[10]) 1 (14) октября 1917 г. была первая окружная конференция РСДРП (б) и был избран ПОК (Петроградский Окружной Комитет), который помещался в доме № 2 по Петергофскому шоссе (ныне улица Стачек) — у Нарвских ворот.

[11]) История впоследствии показала, что тов. Евгений Порфирьевич Первухин преувеличил.

[12]) Этот абзац, внеочередное заявление А. С. Бубнова, — из варианта записи протокола этого заседания Петербургского Комитета.

[13]) Перевыборы членов Петербургского Комитета в районах были в конце октября. О результатах перевыборов см. дальше протокол заседания Петербургского Комитета 2 (15) ноября 1917 года.

[14]) Эти 3 абзаца из варианта записи этого протокола заседания Петербургского Комитета.

[15]) Г. Е. Зиновьев и Л. Б. Каменев, не ограничиваясь отстаиванием своей точки зрения внутри Центрального Комитета партии, обратились 11 (24) октября 1917 г. к Петербургскому, Московскому, Московскому Областному, Финляндскому комитетам партии и к Бюро фракций Центрального Исполнительного Комитета и съезда Советов Северной Области с изложением своей платформы, — «К текущему моменту», текст которой приводим в приложении к этому протоколу заседания Петербургского Комитета. В ней они высказываются против немедленного вооруженного восстания, рекомендуя подождать до 2-го Всероссийского съезда Советов.

Приводимый нами текст этой платформы сверен по сборнику—«Каменев и Зиновьев в 1917 г.» (факты и документы), изд. «Московский Рабочий», 1926 г., стр. 35 — 44, и в прямые скобки нами внесены поправки по тексту платформы, приведенному в этом сборнике.

К заседанию Петербургского Комитета РСДРП(б) 24 октября (6 ноября) 1917 г.

Протокол заседания Петербургского Комитета РСДРП(б) 24 октября (6 ноября) 1917 г. до нас не дошел и разыскать его не удалось.

Относительно этого заседания имеем сведения из статьи Б. Елова (В. Ю. Белов) — «Позиция Петербургского Комитета [РСДРП(б)] накануне 25 октября [(7 ноября) 1917 г.]», помещенной в № 251 от 5 ноября 1922 г., стр. 12, газеты «Петроградская Правда»:

Заседание это состоялось утром 24 октября (6 ноября) 1917 г. и на нем участвовали активные партийные работники Петроградской организации.

В порядке дня стоял только один вопрос — текущий момент, в связи с политикой Временного Правительства за последние дни.

После доклада была принята следующая *краткая* резолюция:

«П[етербургский] К[омитет] считает необходимой задачей всех сил революции — немедленное свержение правительства и передачу власти советам рабочих и солдатских депутатов как в центре, так и на местах. Для выполнения этой задачи П[етербургский] К[омитет] считает необходимым перейти в наступление всей организованной силой революции, без малейшего промедления, не дожидаясь, пока активность контр-революции не уменьшит шансы нашей победы».

В. М. Молотов (Скрябин) же сообщает (статья — «Петроградская организация РСДРП(б) накануне Октябрьской революции», помещенная в № 251, от 5 ноября 1922 г., стр. 2, газеты «Петроградская Правда»), что Петербургский Комитет принял неделя за $1^1/_2$ — 2 до восстания следующую (большую) резолюцию о текущем моменте:

РЕЗОЛЮЦИЯ:

Внутреннее положение в стране.

«Неспособность коалиционной власти бороться с обострившейся до последней степени продовольственной, промышленной и финансовой (голод, безработица, дороговизна) разрухой ведет к росту так называемой «анархии» в городе и деревне. Это, в свою очередь, ведет, во-первых, к укреплению почвы контр-революции, во-вторых, к разочарованию масс в революции и переходу их (масс) к анархическому движению, углубляющему всеобщую разруху.

На ряду с этим аграрное движение указывает на рост крестьянской революции, которая должна быть поддержана пролетариатом не только — и прежде всего — потому, что лишь в этом случае не будет со стороны пролетариата прямой измены революционному крестьянству и делу пролетарско-крестьянской революции, вообще, но и потому, что не исключена (хотя и малая) возможность частичного, урезанного, удовлетворения требований крестьянства для срыва крестьянско-пролетарской революции (заявление Бабушки, [1]) «Русской Воли» и др.).

Уход рабочих, солдат и крестьян от партии меньшевиков и эсеров и многочисленные победы партии большевиков на выборах в городские думы, местами в земства, а также при перевыборах в Советы, наконец, рост левых течений внутри эсеровской и меньшевистской партий свидетельствует о революционном стремлении масс на деле осуществить требования революции, создает возможность для партии пролетариата встать во главе нового подъема революции. Продолжение политики «накопления сил» при таких условиях равносильно на деле оставлению масс уже выступивших (аграрное движение, балтийские матросы и т. д.) без руководительства и отдача их под репрессии со стороны правительства бонапартиста [2]) Керенского, действующего в прямом союзе с контр-революционной буржуазией и при явном предательском содействии социал-соглашателей. Такая политика (политика «накопления сил») теперь привела бы к разочарованию масс в партии революционного пролетариата и повела бы не только к отказу в дальнейшей поддержке большевиков (этот процесс происходил бы теперь в условиях небывало обостренного общего кризиса в стране много скорее, чем уход революционных масс от меньшевиков и эсеров), но и к стихийному выступлению масс, притом в

условиях исключительной распыленности движения и общей дезорганизации, не только ставящих под вопрос победу движения, но отдающего массы на отчаянную кровавую расправу буржуазной контр-революции.

Война и внешнее положение страны.

Продолжение и затягивание империалистической войны правительством Керенского-Терещенко привело крестьянские, рабочие и в особенности, переносящие невероятные мучения войны, солдатские массы к полному разочарованию их во внешней политике, прикрытой социал-соглашателями нереволюционного российского империализма и к напряженнейшему стремлению масс к миру. Политика империалистского военного наступления, репрессии против солдат и солдатских организаций на фронте, укрепление контр-революции в лице верхов командного состава и, наконец, корниловщина, привели, с другой стороны, к широкому и законному недоверию к командному составу.

Подъем новой революционной волны в стране делает возможным со стороны правительства контр-революции прямое предательство революционной армии и флота и давно уже обнаружило явную готовность правительства удушения революции сдать очаг революции, Петроград, войскам Вильгельма. Такая политика Временного Правительства ставит перед революционным пролетариатом и гарнизоном Петрограда вопрос о том, чтобы безотлагательно взять целиком в свои руки защиту революционного Петрограда, как и спасение всего дела пролетарско-крестьянской революции.

Полное расстройство снабжения фронта и чрезмерное утомление сделало для огромного большинства солдат неотложным делом — требование скорейшего окончания войны и заключения мира, при чем настроение солдат, доходящих до полного отчаяния, быстро развивается в сторону «мира во что бы то ни стало», что может быть по-своему использовано империалистами для заключения противонародного империалистского мира.

Отсутствие немедленных решительных шагов к миру грозит полной дезорганизацией фронта, вплоть до массового ухода солдат с позиций и тем самым создает огромную угрозу возможности организованной борьбы за демократический мир.

Международное положение.

Явное предательство революционной России «союзными» империалистами (бездействие английского флота) и на ряду с этим тайный сговор правящих империалистских клик всех воюющих стран об империалистском мире (за счет России и малых государств) с очевидной целью подавления русской революции и мировой пролетарской революции.

Несомненный рост революционного движения в Италии, Испании, Австрии, Германии и т. д. (факты).

Необходима быстрая и решительная поддержка пролетарской революции на Западе, чтобы помочь ее разжиганию и прямому восстанию рабочих и солдат во всех странах и, в частности измученных и утомленных войной.

Только такая поддержка мировой пролетарской революции может в свою очередь взаимодействием создать почву для могучего роста и победы пролетарско-крестьянской революции в России.

Иллюзии мирного развития.

Надежды на съезд Советов не обоснованы постольку, поскольку ждут решения основных задач революции от революционных **постановлений** (резолюций), а не от борьбы масс.

Надежды на разрешение коренных вопросов Учредительным Собранием иллюзорны постольку, поскольку, во-первых, самый созыв Учредительного Собрания стоит под вопросом (атаки со стороны правого крыла коалиции, направленные к срыву приближающихся выборов в Учредительное Собрание,

[М. В.] Родзянко, московские общественные деятели и т. д.), во-вторых, созыв Учредительного Собрания правительством [А. Ф.] Керенского не гарантирует действительного правильного отражения воли революционного народа, в-третьих, даже наиболее левый состав Учредительного Собрания не может ничего существенного изменить без прямой и решительной поддержки его со стороны пролетарско-крестьянской революции, оттяжка которой все делается более опасной, по указанным причинам.

Выводы.

Правительство не пользуется доверием большинства народа и является правительством контр-революционного насилия над массами (это доказывает наличность широкого и открытого недовольства среди рабочих, солдат и крестьян).

Временно обессиленная корниловщиной контр-революционная буржуазия мобилизует свои силы для решительной борьбы (второе совещание общественных деятелей в Москве и т. д.).

Руководящие круги мелкой буржуазии — партии эсеров и меньшевиков связаны политикой соглашения с контр-революционной буржуазией и правительством «бонап[артиста]» Керенского и тем самым совершают прямое предательство дела революции.

Столкновение революционных классов с контр-революционной буржуазией и ее правительством неизбежно. Острота кризиса делает его возможным при ближайшем поводе, как, например, недопущение съезда Советов, отсрочка созыва Учредительного Собрания, новое предательство армии и т. д.

Революция в опасности.

Оборонительная позиция теперь неправильна. [Выявлены] необходимость перехода в наступление для скорейшего искоренения очагов контр-революции и создание революционной власти.

Задачи новой революционной власти: 1) предложение народам справедливого демократического мира, 2) немедленная передача земли крестьянским комитетам, 3) государственная организация продовольственного дела в интересах деревенской и городской бедноты, 4) национализация банков и т. д., 5) организация обмена между городом и деревней, 6) всеобщая трудовая повинность и т. д.

Обязанности революционных солдат и крестьян: 1) проникнуться тревогой за судьбы революции, 2) понять неизбежность назревшего столкновения, 3) пробудить такое же настроение и понимание в самых широких слоях трудового населения, 4) проявить живейшую инициативу в подготовке наиболее безболезненного изживания кризиса, 5) быть в полной боевой готовности».

Эта же резолюция, по тому же сообщению В. М. Молотова, была одобрена и принята, по предложению Петербургского Комитета, собранием активных работников петроградской организации РСДРП(б), созванном Петербургским Комитетом за несколько дней до восстания и происходившем в Смольном, где в тот момент наверху заседал Северный областной съезд советов. (Съезд этот открыл свои заседания 11 (24) октября 1917 г. и состоял в большинстве из большевиков).

Это заседание активных работников партийной организации Петрограда было, по сообщению М. Я. Лациса, вторым, было в Смольном, куда до этого переехала Исполнительная Комиссия Петербургского Комитета.

* * *

Из статьи М. Я. Лациса — «Роль Петербургского Комитета в октябре», помещенной в № 251, от 5 ноября 1922 г., газеты «Петроградская Правда», узнаем, что в руки Петербургского Комитета попало случайно и с запозданием письмо В. И. Ленина (текст которого до нас не дошел) о том, чтобы восстание не откладывалось.

Исполнительной Комиссией Петербургского Комитета немедленно была избрана повстанческая тройка: Г. И. Бокий, М. Я. Лацис и И. М. Москвин. Этой тройке было поручено завязать связи с районными советами Петрограда, обследовать казармы и военные училища, учесть военные припасы, вооружение и проч. Вся эта работа держалась в секрете от всего Петербургского Комитета. Но об этом узнал Центральный Комитет и делегировал в Петербургский Комитет А. С. Бубнова и, по предложению последнего, была образована общая повстанческая комиссия из членов Центрального и Петербургского Комитетов.

Заседаний этой комиссии было 2, на которых от Центрального Комитета были А. С. Бубнов и Я. М. Свердлов, от Военной организации — В. И. Невский и Н. И. Подвойский и от Петербургского Комитета — М. Я. Лацис и И. М. Москвин.

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) «Бабушкой русской революции» прозвали в 1917 году петроградские газеты правую эсерку Екатерину Константиновну Брешко-Брешковскую, род. в 1841 г. и участницу революционного движения с 70-х годов.

В чем заключалось её заявление и где оно было помещено, установить не удалось, так как в газете «Воля Народа» — органе «Бабушки», статей ее на эту тему нет, а есть лишь (№ 158 от 29 октября ст. ст. 1917 г.) обращение ко всем крестьянам» от имени Всероссийского Исполнительного Комитета Крестьянских Депутатов по поводу политики большевиков.

[2]) Т. е. военного диктатора, типа Наполеона Бонапарте.

Заседание [1]) П[етербургского] К[омитета РСДРП(б)] 29 октября [(11 ноября) 1917 г.].

Присутствуют: Выборгский район: [Н. Ф.] Свешников, [И. К.] Наумов, [М. О.] Плетнев, [Е. М.] Изотов; 1-й городской — [Л. Р.] Менжинская; Нарвский — [С. В.] Коспор, [С. М.] Гессен, [А. М.] Иткина, [М.] Горелик; Железнодорожный — [И. М.] Москвин; Невский — [В. Б.] Винокуров; Петербургский — [А. Е.] Минкин, [С. П.] Прохоров; Польский — [Я. Г.] Фенигштейн.

Порядок дня: 1) доклады с мест; 2) текущий политический момент; 3) организации и ее новые задачи.

Председатель тов. [С. В.] Коспор.

I. Доклады с мест.

Рождественский район. — Положение неважное, потому что район обывательский. Работников в районе нет, интеллигенция ушла работать в Смольный, а рабочих вообще мало. Настроение среди членов партии хорошее, хотя обижаются на недостаток

литературы. Вновь записалось в последнее время человек 20. В районе имеется также комитет общественной безопасности.

Петербургский район. — Замечается активная работа м[еньшеви]ков-оборонцев, они на заводах выступают, призывая не подчиняться Военно-революционному Комитету, а признавать только Комитет Спасения.[2]) Совет плохо работает, собраний не было. На местах обижаются на переговоры с меньшевиками и эсерами.[3])

Московский район. — В районе еще с корниловских времен сохранился наш революционный комитет, который и ведет сейчас как политическую, так и практическую работу. Настроение бодрое, много митингов, пьянство искоренено, в Красной гвардии 2000 [рабочих].

Охтенский район. — Организация скверная, собраний нет, жизнь сосредоточилась в Совете, где идет бой. Нами была предложена довольно мягкая резолюция, которая отвергнута. Красная гвардия есть, но не организована и винтовок мало. Партийная организация никакой роли не играет.

1-й Городской район. — На фабриках настроение хорошее. Красной гвардии очень мало, кажется, только 10 человек. Было собрание района вместе с фракциями дум. В московской части нашего комиссара не приняли. В думе московской[1]) наши дела очень плохи, обыватели недовольны, наблюдаются большие хвосты. В Александро-Невской части настроение лучше, районный совет пробует организовать Красную гвардию.

Выборгский район. — События нас не застали врасплох. Красная гвардия 10000 [человек] организована хорошо. Штаб состоит из районного комитета и совета. Военно-революционный Комитет действует уже дня 3—4. Притока членов сильного нет, но и ухода тоже нет. Власть в руках совета, установлен контроль над почтой и телеграфом, образовано бюро переводчиков, которые оставляют копии со всех телеграмм. Все перевозочные средства реквизированы. На заводах, при участии меньшевиков и эсеров, ходили в атаку на юнкерское училище. Районный совет осматривал помещение для реквизиции. Продуктов для Красной гвардии достали порядочное количество, так что даже приютились матросы. Эсеры-максималисты дали Красной гвардии 150 человек.

Нарвский район. — Усиленно происходит вооружение, 5000 [человек] и с подрайоном 6000 [человек] Красной гвардии. Район на пути к фронту, и поэтому мы устроили 5 питательных пунктов. Продовольствие в наших руках. Партийная работа падает; работники отвлечены то в Красную гвардию, то в другие места. Замечается желание итти под ружье. Сегодня было собрание, и рабочие охотно пошли на работы. Почту, телеграф и продовольственное дело Совет забрал в свои руки и ведет организационную работу. Эсеры в Красной гвардии работают продуктивно, в мастерских вынесены резолюции за блок. Очередная получка на Путиловом не выдана. Есть один блиндированный поезд; он отправился на фронт, но путь был разобран, и он без снарядов и потому вер-

нулся обратно. Пришел наряд артиллеристов, они размещены в районе. У совета средства незначительны, а получать теперь неоткуда. Пушек мы можем дать, но снарядов нет, и привезти тоже не на чем, потому что перевозочных средств нет.

Невский район. — Район обслуживает два центра. На Обуховском заводе есть восемнадцать полевых пушек в полной боевой готовности и 30 пулеметов; мы уже делали несколько раз заявления и предлагали их увезти, увозить их удобнее ночью. В районе дежурство и дозор обслуживают 1000 красногвардейцев. Эсеры сначала относились безразлично, но потом заявили, что они уйдут; теперь же они находятся в созерцании. В Обуховском районе нас большинство, а у Михаила Архангела [район около церкви] там их больше, там они нас пугают железнодорожной забастовкой, но рабочие им не сочувствуют. Реквизированы два кинематографа. В партии работа прекратилась и перешла в эти два пункта. Нужны митинги.

Железнодорожный район. — На первом участке нас поддержат. Последние три дня были митинги. Несмотря на запрещения «Викжеля»,[5] финляндские войска были пропущены по подъемному мосту. Было собрание, где были представители 10 узлов, бастовать не будут (собрание из 30 чел., из них 13 высказались за забастовку, 8 против и 11 воздержалось). Три члена железнодорожного комитета. Виндаво-Рыбинск[ие] ж[елезно]-д[орожные] местные комитеты заявили, что к забастовке не примкнут — если даже машинисты забастуют, то рабочие заменят их. Варшавская дорога разобрана, но настроение там наше. Балтийская линия не хочет подчиниться «Викжелю». Вчера «Викжель» явился за пропуском к [А. Ф.] Керенскому для переговоров, и вчера же они просили пропуск в ставку, им дали, но рабочие их не пропустили и заявили, что их надо арестовать. Тогда Викжель объявил забастовку, рабочие их арестовали и заявили, что они создадут революционный «Викжель».

Тов. Менжинская говорит о том, что на электрической станции [акционерного Общества] 1886 года не хотят работать потому, что они не получили очередной получки.

Тов. Первухин говорит о собрании во 2-м запасном полку, где вынесена резолюция о поддержке Военно-революционному Комитету.

Тов. Дядя [М. Я. Лацис]. — Из центра и от линии боев были представители 5-й армии, которые проезжали мимо. После нападения, в 4 часа, они отступали. Они сообщают, что на нашей стороне потери 200 человек, а у противников — около 1000. Издан приказ реквизировать 150 автомобилей.

Тов. [В. М.] Молотов. — Революционный Комитет был организован до революции, дела его очень разнообразны — назначение комиссаров и т. д. Отделы только теперь организуются, положение очень неясно; поэтому Революционный Комитет должен передать практическую работу в Совет Народных Комиссаров, а другую часть — в руки комитетов, которые теперь создаются. Произведены

смещения в штабе, и теперь есть надежда, что борьба будет успешна. Несколько прямых проводов у нас есть, Харьков в руках Совета, Екатеринослав тоже, Москва неопределенно.

II. Текущий политический момент.

Тов. [Я. Г.] Фенигштейн. — Я укажу вам две вещи, т.-е. не только политическую линию, а и организационный вопрос, потому что мы находимся в действии. Политическая линия ясна: мы стремились к переходу власти к советам, это наше основное требование. Политика меньшевиков и соц[иалистов]-рев[олюционеров] против нас привела к тому, что контр-революция уже стала наступать. Вот каково положение. В этой борьбе — с массами остались только мы. Если бы мы побили,[6]) они остались бы в правительстве для того, чтобы поучать нас, это — позиция интернационалистов. Оборонцы — это приказчики капиталистов. В то время, когда мы стали у власти, мы увидели, что борьба еще впереди и что нужна опора на местах, и тут мы встретили значительную часть [врагов] среди юнкеров и бонапартистов Керенского. Мы пошли брать власть, но мы не организованы. Мы видели, что целый ряд учреждений против нас, хотя массы за нас. У нас есть три течения: первое — это власть должна принадлежать большевикам, второе — власть Советам Раб[очих], Крест[ьянских] и Солд[атских] Депутатов, и третье — разорвать с капиталистами и передать власть представителям всех социалистических партий. Мы не боремся за соглашение с партиями, а боремся за переход власти от политиков к революционным представителям. Мы успели уже взять власть, издать два декрета о земле и о мире. Переход власти в руки совета и представляет собой всю массу, поэтому вопрос соглашения социалистических партий сам по себе отпадает, и я думаю, что П[етербургский] К[омитет] откажется от него. Я откажусь от [такой] точки зрения, когда говорят, что нужно однородное министерство, я не против в принципе, но этим мы отклоняем лозунг, за который долго боролись. Из этого мы видим, что на местах и в центре власть должна перейти в руки советов. На этой же платформе стоят также интернационалисты.

Тов. Наумов (к порядку) предлагает ограничить время ораторов 10-ю минутами. (Принято).

Он же. — Если мы встали перед фактом наступления, то нужно принять самые беспощадные меры. Я думаю, что сейчас же нам надо делать конкретные выводы. Форма агитации должна быть направлена на то, что от лозунга «Власть советам» мы не отказываемся, чтобы предупредить всех своих политических противников, что мы стоим на своей прежней позиции, т.-е. — «Власть советам». Мы должны быть решительны и вести борьбу за власть советов.

Тов. Молотов. — Теперь борются классы. Массы сплотились и организовались для поддержки центра. К буржуазной среде примк-

нули верхи профессиональных союзов, и поэтому мало взять весь аппарат, надо перестроить всю жизнь. В этом мы встретим грязную прессу м[еньшевиков] и с[оциалистов] р[еволюционеров], которая теперь ничем не отличается от «Живого Слова»[7]). Тов. Фенигштейн наверно неясно говорил о блоке. Мы видим, что только советы могут править, и никто не может отказаться от власти советов, но в советах большинство большевиков, так что мы стоим перед фактом власти большевиков не как партии, а как представителей большинства массы.

Тов. [А. И.] Слуцкий. — Недавно Рязанов[8]) и Безработный[9]) говорили, что фронт не с нами, это значит — они не слышали голоса фронта, они не знали, что назревала фронтовая революция. Нами было чутко уловлено настроение масс, но нашей промедлительностью пользуются м[еньшеви]ки и с[оциалисты]-р[еволюционеры]. Выпуск Керенского,[10]) конечно, — ошибка. Саботирующие нас придут к нам тогда, когда мы победим. Я утверждаю, что они саботируют нас потому, что надеются на Керенского.

Тов. [Г. Е.] Зиновьев. — Армия за нас, фронт за нас, но фронт ждет многого от нас. 12-я армия идет на Керенского. М[еньшевики и с[оциалисты]-р[еволюционеры] ушли, когда в стране царит разруха. Если бы мы отказались от переговоров, Викжель и почтово-телеграфные служащие пошли бы против нас, и я думаю, что П[етербургский] К[омитет] согласится с Ц[ентральным] К[омитетом] в том, что мы приняли все, что можно, чтобы отказаться от с[оциалистов] р[еволюционеров] и м[еньшеви]ков. Мы не решались поднимать против них войска. Наша главная слабость заключается в том, что они сдадутся, и я думаю, что в этом заключается опасность затягивания кризиса.

Тов. Берков. — Позиция Ц[ентрального] К[омитета] права. Мы отошли давно от полупролетарских элементов и в этом вопросе, я думаю, мы взяли правильный путь.

Тов. Менжинская. — На съезде[11]) определенно высказались, что благоприятны результаты, когда советы будут органами восстания, при том условии, если советы будут большевистскими, тогда власть фактически будет в руках большевиков. Подняли вопрос о недостаточно широкой базе нашей власти, но это преувеличено под влиянием травли. Если бы вступить с оборонцами в правительство, то декреты были бы отвергнуты тем саботажем, который был бы внутри правительства, а сейчас с союзом ж[елезно]-д[орожников] вступить в переговоры можно, но с партией, предавшей нас, переговоров вести не следует, и этот вопрос должен быть снят с очереди. Левые партии теперь, благодаря положению, понимают, что они теряют базу. Вносить в агитацию этот вопрос излишне.

Тов. Прохоров. — Не согласен с товарищами. Раньше говорили о власти советов. Нас не должно удивлять то, что оборонцы нас саботируют. Если войдут в правительство оборонцы, они и там тоже будут саботировать. Статья, появившаяся в «Новой Жизни»,[12])

парализовала дух товарищей. Надо не соглашаться с м[еньшеви]-ками и с[оциалистами]-р[еволюционер]ами, а твердо проводить в жизнь дальнейшие меры.

Тов. [С. И.] Равич.— Совещание носит академический характер, и сейчас повлиять на решение Ц[ентрального] К[омитета] не можем. Сейчас боятся контакта, хотя есть основание думать, что оборонцы не пойдут на соглашение, а [э]с[е]ры левые и интернационалисты никакого вреда не принесут. Мы же останемся при своем лозунге—«Власть Советам».

Тов. Молотов не считает заседание академическим. Наше влияние, благодаря тому, что многое еще не сделано, еще возможно и необходимо. Тов. Равич стоит на министерской точке зрения — отказаться от соглашательства.

Мы должны осуществить предложение тов. Зиновьева. Я не против соглашения, но оно невозможно сейчас. Тов. Прохоров совершенно прав, когда говорит, что нужны крутые меры. Я согласен с тов. Зиновьевым, т.-е. не против соглашения, если будет осуществлена пролетарская программа.[13])

Но когда говорят о расширении базы, то неосуществимо. Нужна определенная программа (предлагает резолюцию). (В виду того, что протокол писался после продолжительного дежурства и в революционное время, резолюция утеряна.)

Тов. Изотов.— Я был на съезде крест[ьянских] депутатов,[14]) там вынесли резолюцию контроля над производством. Пусть они идут в правительство, эти с[оциалисты]-р[еволюционеры], которые хотят проводить нашу программу.

Тов. Слуцкий (внеочередное заявление).— Бой между войсками Керенского и нашими на станции Александровская;[15]) наши взяли блиндированный поезд, с нашей стороны 200 раненых и убитых, со стороны противника полторы тысячи раненых и убитых.

Тов. Фейнгштейн.— Мы не умели руководить войсками. Мы не возились бы с 3 тысячами казаков, если бы умели. Ц[ентральный] К[омитет] понимает это. Ведь мы никогда не были военной организацией. Мы все хотим победить, но политически я не могу согласиться с товарищем Молотовым. Сейчас власть в руках самых левых, и мы должны определить действия. Нельзя говорить о переговорах, линия наша права и до сих пор мы были правы политически. Мы получили заявление от почты и телеграфа: если мы не отзовем своих комиссаров, то они забастуют, и мы отозвали, ведь там тоже пролетарии. Мы должны говорить языком власти. Тов. Молотов разбивал меня на марксистской аналогии, но я должен сейчас сказать Ц[ентральному] К[омитету], что его позиция правильна. Сейчас новые методы несвоевременны, сейчас физическая борьба за власть. Мы проводили на съезде свою программу. Мы хотим заставить других идти за нами. Но что у них на страницах «Дела Народа»? За немедленную передачу земли крестьянам. немедленный мир. Мы их заставили встать на нашу точку зрения. Я не говорю, что мы с ними будем делить власть, но нельзя их

отталкивать, мы должны стоять на базе — вся «власть советам», мы всегда на этой базе побеждали. Пусть они попробуют высказаться против наших декретов. Я стою на точке зрения тов. Зиновьева, что вся власть советам, что только такая власть даст нам полную гарантию победы Русской Революции. Насчет резолюции товарища Молотова я должен сказать следующее: я не думаю давать директивы совету, а подтверждаю правильность (позиции) нашей партии. (Оглашает резолюцию.) За основу принята резолюция Молотова, и прения велись по ней. Вносились и приняты были поправки.

РЕЗОЛЮЦИЯ ПО ТЕКУЩЕМУ ВОПРОСУ,[16]) ПРИНЯТАЯ НА ЗАСЕДАНИИ П[ЕТЕРБУРГСКОГО] К[ОМИТЕТА] 29 октября [(11 ноября) 1917 г.]:

«Обсудив вопрос о текущем моменте, П[етербургский] К[омитет] РСДРП [(б)] признал, что:

1) Задачей настоящего момента — момента восстания пролетариата и крестьянской бедноты — является осуществление на деле лозунгов: «вся власть Советам» (в центре и на местах). Поэтому правительство пролетарско-крестьянской революции должно быть правительством Советов Рабочих, Солдатских и Крестьянских Депутатов.

2) Задачей этой Советской власти является проведение в жизнь той революционной программы, которая, будучи в начале выставлена большевиками и проверенная опытом семи месяцев революции, была принята большинством Советов и является теперь подлинно общенародной.

3) Поэтому только такое правительство Советов, которое решительно приступит к осуществлению той общенародной программы, будет действительно революционным представителем пролетариата и беднейших крестьян.

4) Необходимы немедленные меры к удовлетворению насущнейших требований городской и деревенской бедноты.

Никакие уступки из принятой большинством Советов программы недопустимы.

Необходима тактика решительного наступления по всему фронту против буржуазной контр-революции».

Предложено перенести заседание на следующий раз. Принято — на среду с 7 часов вечера.

(Заседание закрывается.)

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол этого заседания Петербургского Комитета взят из № 6 за 1923 г. «Красной Летописи» — исторического журнала Ленинградского Истпарта.

[2]) Всероссийский Комитет спасения родины и революции образовался в ночь на 26 октября (8 ноября) 1917 г. и поставил своей задачей бороться против Советской власти и за воссоздание Временного Правительства.

В состав этого Комитета, в дни Октябрьского переворота, вошли: 9 представителей петроградской центральной городской думы, весь президиум предпарламента, по 3 представителя Исполнительных Комитетов Всероссийских Совета Рабочих и Солдатских и Совета Крестьянских депутатов, фракции социалистов-революционеров и меньшевиков, Центральные Комитеты партий: народных социалистов, социалистов-революционеров, меньшевиков и социал-демократов объединенцев, Центрофлот, 2 представителя группы Г. В. Плеханова — «Единство» и т. д.

[3]) Видимо, здесь речь идет о переговорах по поводу вхождения в состав Советского правительства левых меньшевиков и левых социалистов-революционеров.

В течение дня 26 октября (8 ноября) 1917 г. происходили совещания Центрального Комитета РСДРП (б) и большевистской фракции 2-го Всероссийского съезда Советов по вопросу о создании Советского правительства. Левые социалисты-революционеры отказались войти в правительство. По предложению В. И. Ленина решено было создать правительство в составе одних большевиков.

Фракции левых социалистов-революционеров и объединенных социал-демократов-интернационалистов остались на съезде советов, чтобы бороться за создание однородного демократического правительства при участии ушедших со съезда групп.

[4]) Здесь речь идет о московской районной городской думе, действовавшей в районе бывшего Московского полицейского участка в 1-м городском районе Петрограда.

[5]) Викжель — Исполнительный Комитет Всероссийского профессионального союза железнодорожников, находившийся в руках правых меньшевиков и правых социалистов-революционеров.

[6]) Видимо, здесь следует: «если бы нас побили».

[7]) В 1916—17 гг. в Петрограде выходила патриотическая бульварная газета «Новая Маленькая Газета», издателями которой были цирковый борец И. В. Лебедев (Дядя Ваня) и А. М. Уманский.

Газета эта была закрыта Временным Правительством за свой погромный характер и Уманский, сделавшись редактором-издателем, начал издавать «Живое Слово» (закрыта была 24 августа (6 сентября) 1917 г.), затем «Слово» [закрыта 5 (18) сентября 1917 г.] и «Новое Слово» [закрыта 27 октября (9 ноября) 1917 г.], при ближайшем участии того же «Дяди Вани». Газета вела антисоветскую агитацию.

[8]) Давид Борисович Гольдендах, парт. и литерат. псевдоним — Н. Рязанов. Один из старейших большевиков. Ныне директор Института К. Маркса и Ф. Энгельса в Москве.

[9]) Дмитрий Захарович Мануильский, парт. и литерат. псевдоним — И. Безработный. Ныне член ЦК ВКП (б).

[10]) А. Ф. Керенский вечером 25 октября (7 ноября) 1917 г., переодевшись, бежал из Зимнего Дворца, где засело Временное Правительство под охраной юнкеров и женского ударного батальона. Бежал он во время обстрела Дворца войсками Военно-Революционного Комитета и Красной Гвардией и вечером в тот же день на автомобиле прибыл в Псков. Псковский Военно-Революционный Комитет, имевший телеграмму, за подписями Н. В. Крыленко и Ф. М. (П. Е.) Дыбенко, об аресте Керенского, почему-то его не арестовал, и он, при содействии главного командования северным фронтом, игравшего на две стороны, после заседания Комитета уехал в Москву.

[11]) Речь идет, видимо, о заседании (см. выше, здесь, примечание 3-е) 26 октября (8 ноября) 1917 г. большевистской фракции 2-го Всероссийского съезда Советов.

[12]) В «Новой Жизни» был помещен целый ряд статей о гибельности ухода меньшевиков-оборонцев со Съезда Советов и о необходимости блока с демократией для устойчивости советского правительства

Здесь, наверное, имеется в виду статья В. А. Базарова — «Блестящее одиночество или блок», помещенная в № 164 (158), от 27 октября (9 ноября) 1917 г., газеты «Новая Жизнь», стр. 1.

[13]) То есть — декреты о мире, земле, контроле над производством и т. д. (см. также примечание 4-е к протоколу заседания 10 (23) сентября 1917 г. Петербургского Комитета).

[14]) Речь идет, видимо, о Петроградском Совете Крестьянских депутатов, принявшем 17 (30) октября 1917 г. наказ представителям Совета, делегируемым на 2-й Всероссийский Съезд Советов. Наказ этот был предложен большевиками и требовал передачи всей власти Советам, отмены частной собственности на землю и т. д. 19 октября (1 ноября) 1917 г. Совет потребовал созыва 2-го Всероссийского съезда Советов в срок для взятия власти.

Исполнительный же Комитет Всероссийского Совета Крестьянских депутатов принял 4 (17) октября 1917 г. наказ против созыва этого съезда и за поддержку Временного Правительства.

[15]) Станция Александровская Варшавской жел. дор., около гор. Царского, ныне Детского, Села.

[16]) Текст резолюции из архива Центрального Истпарта.

Заседание [1]) П[етербургского] К[омитета РСДРП(б)] 2 [(15)] ноября 1917 года.

Председатель — [С. В.] Коснор.

Порядок дня: 1) Конструирование П[етербургского] К[омитета]; 2) Текущий момент; 3) Доклады с мест; 4) Совещание районных работников; 5) Районные Советы; 6) Красная гвардия и рабочая милиция.

Присутствует 22 чел[овека]: 1) Василеостровский р[айон]: [И. А.] Залкинд, [Ф.] Матвеев; 2) Выборгский р[айон] — [И. К.] Наумов, [М. Я.] Лацис, [Г. Н.] Пылаев; 3) 1-й Городской р[айон] — [Л. Р.] Менжинская; 4) 2-й Городской р[айон] — [М. М.] Харитонов; 5) Нарвский р[айон] — [М.] Горелик, [С. В.] Коснор, [С. М.] Гессен, [А. М.] Иткина, Богданович [?]; 6) Невский р[айон] — [В. Б.] Винокуров, [А. И.] Слуцкий; 7) Литейный р[айон] — [М.] Пеньков; 8) Охтенский р[айон] — [Е. П.] Первухин; 9) Московский р[айон] — [С. Н.] Равич; 10) Петербургский р[айон] — [С. П.] Прохоров; 11) Пороховской р[айон] — [А. М.] Бодров; 12) Польский р[айон] — [Я. Г.] Фенигштейн; 13) Латышский р[айон] — [Я. К.] Берзин;[2]) 14) Рождественский р[айон] — [И.] Линде.[3])

Устанавливается, где были перевыборы [в Петербургский Комитет]: [4]) Василеостровский р[айон] — перевыборы были, выбрано 6 чел., присутствует 2 товарища; Выборгский р[айон] — перевыборы были, выбрано 7 чел., присутствует 3 товарища; железнодор[ожный район] — представителя нет; 1-й Городской р[айон] — перевыборы были, выбран 1 тов[арищ], присутствует; Нарвский р[айон] — перевыборы были, выбрано . . . . [5]) тов[арищей], присутствует 5 товарищей; Невский р[айон] — перевыборов не было, должно быть выбрано два представителя, присутствует один товарищ; Литейный р[айон] — перевыборов не было, присутствует один; Московский район — перевыборов не было, должно быть два представителя, присутствует один; Петербургский р[айон] — перевыборов не было, предполагается завтра устроить это, должно быть три представителя, присутствует один представитель; Пороховской р[айон] — не было, должен быть один, присутствует; Латышский

р[айон] — перевыборы были, выбрано два представителя, оба присутствуют; Польский р[айон] — перевыборов не было, присутствует один; Рождественский р[айон] — перевыборы были, присутствует один; Эстонский р[айон] — нет; Финский р[айон] — нет.

Должно быть 40 представителей вновь избранного [6]) П[етербургского] К[омитета], присутствует только 15 товарищей, [вновь избранных.]

1) Конструирование П[етербургского] К[омитета].

Обсуждается вопрос о том, имеют ли право решающего голоса те члены И[сполнительной] К[омиссии], которые входят в И[сполнительную] К[омиссию] не как представители от районов.

Тов. Коснор. — Необходимо постановить, чтобы товарищам, выбранным в И[сполнительную] К[омиссию] не из членов П[етербургского] К[омитета], было предоставлено право решающего голоса.

Тов. Бокий говорит тоже за это предложение. В [Петроградской Центральной Городской] думе члены управы выбираются не из членов думы и пользуются правом решающего голоса. Нам можно так же поступить.

[Тов. Харитонов. — Решение П[етербургского] К[омитета] ничуть не изменится, если членам И[сполнительной] К[омиссии], не представ[ителям] от район[ов], будет предоставлено право совещат[ельного] голоса]. [15])

Тов. Лацис. — [Речь его в протоколе не отмечена. *Ред.*].

Тов. Равич. — Прежде надо выяснить, какие функции будет нести И[сполнительная] К[омиссия]; если чисто техническая работа предстоит ей, то не так важно иметь решающий голос на заседании П[етербургского] К[омитета], а если И[сполнительная] К[омиссия] будет руководящим органом в питерской работе, то необходимо подробно осветить этот вопрос.

(Список ораторов закрывается.)

Тов. Слуцкий. — И[сполнительная] К[омиссия], как орган, слад[ывающий] свои полном[очия] накануне [партийного] съезда, а до того момента они [члены Исполнительной Комиссии] пользуются правом решающего голоса].

Тов. Менжинская высказывается за предоставление членам И[сполнительной] К[омиссии], не входящим в П[етербургский] К[омитет], права решающего голоса.

Тов. Лацис — против.

Тов. Фенигштейн — за.

Тов. Залкинд. — [Речь его в протоколе не отмечена *Ред.*]. [15])

Это предложение голосуется и 9 голосами против 8 отклоняется.

Вопрос о перевыборе И[сполнительной] К[омиссии.]

Тов. Слуцкий предлагает перевыборы И[сполнительной] К[омиссии] отложить в виду важности и серьезности переживаемого момента.

Тов. Лацис предлагает тоже перевыборы И[сполнительной] К[омиссии] отложить, но в силу других причин: только в шести

районах были перевыборы, и поэтому нельзя сейчас производить перевыборы.

Тов. Наумов высказывается за перевыборы, т[ак] к[ак] наша организация должна вполне обновиться.

Тов. Бокий. — Перевыборов не может быть, так как присутствует только 15 тов[арищей], меньше половины. Предлагаю снять с порядка дня.

(Предложение это голосуется и большинством отклоняется).

Тов. Харитонов предлагает обсудить вопрос, поднятый тов. [С. Н.] Равич, о функциях И[сполнительной] К[омиссии]. До сих пор было ненормальное положение, когда 9 — 7 чл[енов], иногда 3 — 5, решали за весь П[етербургский] К[омитет] все вопросы. Необходимо, чтобы П[етербургский] К[омитет] собирался и решал все вопросы. Для того, чтобы И[сполнительная] К[омиссия] была менее громоздкой и более подвижной, надо сократить число членов И[сполнительной] К[омиссии].

Решено этот вопрос не обсуждать сейчас.

2. Текущий момент.

Тов. Залкинд поднимает вопрос о необходимости разрешить вопрос о соглашении. [8])

[Тов. Я. Г. Фенигштейн]. [15]) — Вопрос о закрытом заседании.

[Тов. М. Я. Лацис против, — [за] заседание открытое]. [15])

Большинством голосов это предложение отклоняется.

Докладчик по текущему вопросу (моменту) тов. Молотов [,В. М.]:

«Из партий за нами идут только левые [социалисты]-р[еволюци-онер]ы, определенно против нас — меньшевики-интернационалисты, враждебно настроены против нас меньшевики-оборонцы и правые с[оциалисты]-р[еволюционер]ы, Викжель занимает нейтральную позицию. Он предлагает кончить [кризис] соглашением. Он предлагает, чтобы в новое правительство вошли представители всех социалистических партий, начиная н[ародными]-с[оциалистами] и кончая большевиками. Сочувствием широких масс Викжель не пользуется. Во время переговоров выяснилось, что н[ародные]-с[оциалисты] даже не могут вести переговоров с большевиками, а меньшевики-оборонцы и правые с[оциалисты]-р[еволюционер]ы не соглашаются на министерство, в котором будут принимать участие большевики. Они настаивают на устройстве органа по типу Совета Республики, конечно, более левого, предполагается много места уделить думам. Эти переговоры велись в течение 3 — 4 дней. Всем этим переговорам придавался вид, что мы, большевики, не сможем удержать власть. Переговоры в их глазах имели большое значение. У нас этим переговорам придавала значение только часть товарищей. От уступок представители Ц[ентрального] К[омитета] не отказывались. Они ничего не имели против, чтобы в министерство вошли представители других социалистических партий, но при непременном

соблюдении и признании уже опубликованных декретов и законов, при соблюдении трех условий: 1) признание декретов о земле и мире; 2) новое правительство должно быть ответственно перед Ц[ентральным] И[сполнительным] К[омитетом] и 3) беспощадная борьба против буржуазных контр-революционеров — Корнилова, Керенского, Каледина. С самого начала было очевидно, что эти условия неприемлемы для большинства соглашающихся сторон. Было ясно, что с нами пойдут, может быть, левые с[оциалисты]-р[еволюционер]ы и, может быть, меньшевики-интернационалисты»...

(Доклад тов. Молотова прерывается, так как тов. Фенигштейн оглашает записку тов. Ленина [9]. Сейчас происходит заседание Ц[ентрального] К[омитета], на котором москвичи требуют соглашения с м[еньшеви]ками и с[оциалистами]-р[еволюционерами]. [10]) Необходимо дать отпор.

Тов. Слуцкий говорит, что позиция П[етербургского] К[омитета] известна, так как по этому вопросу уже была вынесена резолюция. [11])

Тов. Фенигштейн предлагает обсудить по существу, так как положение очень серьезно. С[оциалисты]-р[еволюционеры] предъявили ультимативное требование дать ответ на вопрос о соглашении, иначе они уйдут из Ц[ентрального] И[сполнительного] К[омитета].

Тов. Лацис говорит о необходимости послать двух товарищей на заседание Ц[ентрального] К[омитета], чтобы определенно выявить нашу позицию по отношению к данному вопросу.

(Большинством решают послать только одного товарища — тов. [Г. И.] Бокия, [тов. Бокий уходит].)

Тов. Молотов продолжает свой доклад. — Вчера на заседании Ц[ентрального] И[сполнительного] К[омитета] была принята наша резолюция 40 гол[осами] против 31. Меньшевики-интернационалисты и левые с[оциалисты]-р[еволюционеры] тоже предложили свои резолюции, но они были отклонены. Тогда м[еньшеви]ки-интернац[ионалисты] заявили, что они уходят. С[оциалисты]-р[еволюционеры] пока остались. Была принята следующая резолюция:

«Считая соглашение социалистических партий желательным, Ц[ентральный] И[сполнительный] К[омитет] заявляет, что соглашение может быть достигнуто только на следующих условиях:

1) Признание программы Советского правительства, как она выражена в декретах о земле, мире, в обоих проектах о рабочем контроле.

2) Признание необходимости беспощадно бороться с контр-революцией (Керенский, Корнилов, Каледин).

3) Признание 2-го Всероссийского Съезда Сов[етов] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов], с участием крестьян, — единственным источником власти.

4) Правительство ответственно перед Ц[ентральным] И[сполнительным] К[омитетом.]

5) Дополнение Ц[ентрального] И[сполнительного] К[омитета] представителями от непредставленных в нем Советов Рабочих, Сол-

датских и Крестьянских Депутатов, Всероссийских професс[иональ-ных] организаций, как-то: Совет професс[иональных] союзов, Совет фабрично-заводских комитетов, Викжеля и почтово-телеграфного Союза при условии и только после перевыборов Всероссийского Сов[ета] Кресть[янских] Депутатов и тех войсковых организаций, которые не переизбирались за последние три месяца».

Таким образом соглашение всех партий не состоялось.

Тов. Слуцкий. — Соглашение сначала имело форму соглашения с Викжелем. Мы, большевики, не думали соглашаться с Данами. [12]) Некоторые товарищи говорили, что необходимо сплотить все жизнеспособное, и это можно достигнуть только соглашением. Ясно, что вопрос стоит так. Но каким образом объединить все революционные слои в борьбе за революцию? Викжель есть оборонческая верхушка, не имеющая за собой рабочей массы. Я сошлюсь на резолюции ж[елезно]-д[орожных] служащих, где они протестуют против тактики Викжеля. Мы будем апеллировать только к низам. Ясно, что для победы над голодом, для победы над Калединым нам не надо объединяться с контр-революционерами. Опыт русской революции показал нам, что колеблющиеся интернационалистские элементы переходят к нам под давлением масс.

Тов. Бокий возвращается с заседания Ц[ентрального] К[омитета] и заявляет, что заявления ему не удалось сделать. Необходимо сделать заявление в письменном виде.

(Это принимается к сведению, и обсуждение вопроса по существу продолжается.)

Тов. Залкинд. — Есть два декрета — о мире для солдат и о земле для крестьян, а декрета для рабочих нет. Если мы пойдем на соглашение с с[оциалистами]-р[еволюционер]ами и м[еньшеви]ками, то третьего декрета и не будет. Нам необходимо чистобольшевистское министерство, чтобы кинуть искру восстания в Западную Европу.

Тов. Фенигштейн. — То, что вчера ушли м[еньшеви]ки интернационалисты и сегодня грозят уйти левые с[оциалисты]-р[еволюционер]ы, не изменяет дела. Дело не в соглашении, а в характере русской революции. Гражданская война должна предопределить дальнейший характер русской революции. Если мы пойдем на соглашение с оборонцами, то они внесут такие изменения, которые будут направлены против крестьянско-рабочей революции. Они всем своим поведением указывают, что надо проложить мост между пролетарско-крестьянской революцией и буржуазией. Нам надо выбирать. Нам придется итти дальше, ведя гражданскую войну, или делать соглашение с мелко-буржуазными элементами. Мы никогда не считались с тем, будем ли мы победителями, или нас победят. Но чтобы выполнить ту политическую программу, которую нам надо проводить, нельзя колебаться. Я уверен, что питерская организация пойдет по этому пути.

Тов. Равич. — На соглашение итти нет никакой возможности, массы за нами не пойдут.

Тов. Харитонов говорит, что от соглашения ждать какого-либо добра нельзя. Если мы будем иметь большинство, то саботажа с их стороны мы не боимся.

(Оглашается резолюция Ц[ентрального] И[сполнительного] К[омитета], [13]) и затем тов. Залкинд оглашает свою резолюцию.)

Резолюция тов. Залкинда:

«П[етербургский] К[омитет] по вопросу о соглашении с мелкобуржуазными партиями, ультимативно ставящими свои условия, большинством постановляет:

1) Никакое соглашение, постольку, поскольку оно хоть на йоту ведет к уступкам в области рабочего контроля над производством и введения всеобщей трудовой повинности,—абсолютно неприемлемо.

2) Соглашение возможно лишь с теми социалистическими элементами, которые принимают программу политических и экономических реформ, выдвинутых Съездом Советов».

[Тов. [В.] Володарский [выступает] в защиту рез[олюции] Ц[ентрального] И[сполнительного] К[омитета]. [15])

(За основу принимается резолюция, прочитанная тов. Слуцким), [т. е. резолюция Центрального Комитета]. [11])

Резолюция читается по пунктам. Все пункты в отдельности принимаются, резолюция в целом принимается при двух воздержавшихся.

Тов. Пылаев вносит предложение: «П[етербургский] К[омитет], принимая резолюцию, оглашенную в Ц[ентральном] И[сполнительном] К[омитете], заявляет временному рабочему и крестьянскому правительству, что оно должно немедленно и энергично проводить мероприятия, которые партией в агитации выставлялись как политические и экономические лозунги».

(Большинством собрания это предложение принимается).

Решено послать с нашей резолюцией двух товарищей в Ц[ентральный] К[омитет] — [В. М.] Молотова и [А. И.] Слуцкого.

[Тов. [В.] Волод[арский] предл[агает] 3[-м] пункт[ом] порядка дня этого заседания] доклад[ы] с мест (снято)]. [15])

Решено сегодня обсудить вопрос о совещании партийных работников, а остальные вопросы отложить.

Собрание партийных работников решено созвать на пятницу в 6 час[ов] вечера.

Обсуждается вопрос о посещаемости П[етербургского] К[омитета].

Решено оповещать районные комитеты тотчас же о том, что такие-то представители П[етербургского] К[омитета] не явились на собрание.

Тов. Менжинская извещает собрание о том, что на-днях будет собрание всех муниципальных работников, необходимо, чтобы был там представитель от П[етербургского] К[омитета]. (Решено поручить это И[сполнительной] К[омиссии].)

Тов. Первухин слагает полномочия следственной комиссии по делу тов. [С. Я.] Богдатьева. [14])

Заседание закрывается в 11 час[ов] 5 мин[ут] вечера.

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол этот взят нами из № 6 за 1923 г. «Красной Летописи» — исторического журнала Ленинградского Истпарта.

В дошедшем до нас варианте этого протокола отмечено, что заседание началось в 8 часов 15 минут вечера и что на заседании должно было присутствовать 40 человек.

[2]) Ян Карлович Берзин, латыш, слесарь, парт. работник.

[3]) Это был Иоган Линде.

Известен еще Фриц - Александр Вилюмович Линде, представитель Центрального Комитета СДРП Латвии, арестованный 4 (17) ноября 1914 г. на заседании вместе с пятью соц.-дем. большевиками, депутатами 4-й Гос. Думы и осужденный 10 (23) февраля 1915 г. в ссылку на поселение. В 1917 г. вернулся после Февральской революции в Петроград. В 1917 — 18 г. он был комиссаром юстиции в Советской Латвии, ныне член Верховного Суда РСФСР.

[4]) Перевыборы (в конце октября и в ноябре 1917 г.) членов Петербургского Комитета РСДРП б) по районам в Петрограде предшествовало следующее объявление, помещенное в № 50, от 13 (26) октября 1917 г., стр. 4, газеты «Солдат», — органа РСДРП (б):

«Перевыборам в П[етербургский] К[омитет РСДРП(б)], по новой норме представительства, принятой 3-й общегородской [партийной] конференцией (1 представитель от 1000 членов партии), должны быть закончены к 1 [(14)]-му ноября [1917 г.]. После этого срока старые мандаты будут недействительны.

Такое же объявление, за подписью секретаря Петербургского Комитета РСДРП(б) тов. Гл. Ив. Бокия, было помещено (стр. 1) и в № 35, от 13 (26) октября 1917 г., центрального органа РСДРП(б) — газеты «Рабочий Путь».

[5]) Количество выбранных от Нарвского района в протоколе не отмечено.

[6]) По некоторым, разрозненным, дошедшим до нас партийным документам выясняется следующая, к 1 (14) ноября 1917 г., картина перевыборов в Петербургский Комитет РСДРП(б) по партийным районам Петрограда: 1) в Выборгском районе, где было 6985 членов партии, в Петербургский Комитет были избраны: И. К. Наумов, П. Ф. Свешников, М. Я. Лацис, Е. Д. Изотов и И. И. Александров; 2) в Рождественском районе (265 членов партии)— вместо выбывшего А. Е. Аксельрода — Никитин; 3) в Петербургском районе (3435 членов партии) — Федор Александрович Демидов (избран 8 (21) ноября); 4) в Василеостровском районе (3168 членов партии [7]) — Петр Серебров, Ф. П. Матисен, Герман Вевер, Семков, Берта Ратнер.

В Литейном районе (700 членов партии) перевыборы были 16 (29) ноября, — избран был Михаил Пеньков, которого заменил в конце ноября (от 600 членов партии), А. М. Аменицкий. В Эстонском районе (411 членов партии) был избран в конце ноября Густав Краля.

О других районах дошли до нас по документам лишь сведения о числе членов партии в октябре 1917 г.: Невский—1500 чел., 2-й городской—1700 чел., железнодорожный — 360 чел., Колпинский — 900 чел., Шлиссельбургский — 300 чел., Рождественский — 460 чел., Московско - заставский — 1400 чел., Латышский — 1200 чел., Пороховской — 1085 чел., 1-й городской — 850 чел. и Нарвский — 7200 чел.

Дошли сведения и о секретарях в партийных районных организациях:

в октябре: Пороховской район — Провин, 2-й городской — М. М. Харитонов, железнодорожный — Нина Москвина, [10]) Колпинский — А. Демьянович, 1-й городской — Дмитриев, Петербургский — М. А. Авилова, Выборгский — Женя Егорова, а затем А. М. Иткина;

в ноябре: Литейный район — А. М. Аменицкий;

в декабре: Колпинский район — А. Крошинская, Василеостровский — Семков, Сестрорецкий — Аврушин, Шлиссельбургский — А. Капульцевич.

[7]) В марте 1917 г. в Василеостровском районе большевистской партийной организации было 6000 членов.

[8]) О соглашении с другими социалистическими партиями в вопросе создания правительства.

[9]) Текст этой записки В. И. Ленина до нас не дошел.

[10]) Представители Московской организации требовали соглашения с меньшевиками и социалистами-революционерами в деле создания Советского правительства.

[11]) Видимо, А. И. Слуцкий имеет здесь в виду резолюцию, оглашенную Я. Г. Фенигштейном и принятую на заседании Петербургского Комитета 29 октября (11 ноября) 1917 г. (см. выше протокол этого заседания).

[12]) То есть — меньшевиками-оборонцами и соглашателями.

[13]) В варианте этого протокола, хранящемся в Центральном Истпарте, отмечено, что текст резолюции прочел А. И. Слуцкий.

Резолюция эта была оглашена большевистской фракцией на заседании 1 (14) ноября 1917 г. Центрального Исполнительного Комитета Советов, принята последним за основу и опубликована в № 176 (106), стр. 2, от 2 (15) ноября 1917 г. газеты «Правда» — центрального органа РСДРП(б).

«Считая соглашение социалистических партий желательным, Центральный Исполнительный Комитет заявляет, что соглашение может быть достигнуто только на следующих условиях:

1) признание программы Советского правительства, как она выражена в декретах о земле, мире, в обоих проектах о рабочем контроле;

2) признание необходимости беспощадно бороться с контр-революцией (Керенский, Корнилов, Каледин);

3) признание 2-го Всероссийского Съезда Совета Рабочих и Солдатских Депутатов, с участием крестьян, единственным источником власти;

4) правительство ответственно перед Центральным Исполнительным Комитетом;

5) полное отклонение представительства в Центральном Исполнительном Комитете организаций, не входящих в состав Совета;

6) дополнение Центрального Исполнительного Комитета представителями от непредставленных в нем Советов Рабочих, Солдатских и Крестьянских Депутатов, Всероссийских профессиональных организаций, как-то: Совет Профессиональных Союзов, Советов Фабрично-Заводских Комитетов, Викжеля и Почтово-Телеграфного Союза при условии и только после перевыборов Всероссийского Совета Крестьянских Депутатов и тех войсковых организаций, которые не переизбирались за последние три месяца». Это та же резолюция, что (см. выше, стр. 340) на этом же заседании была зачитана В. М. Молотовым, но есть и разница: В. М. Молотовым был опущен один пункт, в котором говорится о полном отклонении представительства в ЦИК — организаций, не входящих в состав Совета, — значится это в 5-м пункте.

[14]) См. выше примечание 16-е к протоколу заседания Петербургского Комитета от 24 сентября (6 октября) 1917 г.

[15]) Эти абзацы, в прямых скобках, взяты нами из варианта этого протокола, хранящегося в Центральном Истпарте.

[16]) Москвина, Нина Михайловна, будучи курсисткой (Бестужевских) Высших женских курсов в Петрограде, вступила в ряды большевиков в начале 1917 г. Была первым секретарем железнодорожного района Петроградской организации большевиков. Участвовала в первых боевых дружинах на фронте против генерала Н. Н. Юденича. Затем была организатором Нарвско-Петергофского партийного района, председателем 1-го участкового комитета профес. союза железнодорожников, членом президиума и ответственным секретарем дорожного комитета профес. союза железнодорожников Сев.-Зап. ж. д.

Умерла она 17 февраля 1923 г. после болезни. Ее именем названы детский дом на станции Дно Сев.-Зап. ж. д. и дом инвалидов в г. Троцке (бывш. Гатчино).

Заседание Районного Комитета [1] [2-го городского района Петроградской городской организации РСДРП (б)] 4 [(17)] ноября 1917 г.

Присутствовали: [матрос Н. И.] Ефретов, [П. М.] Войтик, [2] [М. И.] Жельвис, Козырев, Суханов, [А. Л.] Соколовский, [И. Я.] Крутов, [К. Я.] Кадлубовский. [3]

Порядок дня: 1) доклад П[етербургского] К[омитета] [4]; 2) доклады с мест; 3) работа в районе [2-м городском]; 4) кандидатура в чл[ены] упр[авы] Ад[миралтейского] Р[айона] и в прод[овольственный] Совет; 5) снабжение литературой деревни; 6) текущие дела.

Тов. [М. М.] Харитонов делает доклад [о заседании] П[етербургского] К[омитета]. — Тов[арищ докладчик] знакомит с решением П[етербургского] К[омитета] по вопросу о соглашении социал[истических] партий, указав, что П[етербургский] К[омитет] поставил условием организации соглаш[ения]: 1) ответственность перед Советами, 2) признание декретов новой власти. Товарищ говорит, что наши друзья левые с[оциалисты]-р[еволюционеры] предъявляли ряд требований, сводящихся в конце концов к тому, что если больш[евики] не пойдут на соглашение с другими социалист[ическими] партиями, то они уйдут из Ц[ентрального] И[сполнительного] К[омитета Советов]. Принимая во внимание полнейшую изолированность больш[евиков], часть Ц[ентрального] К[омитета] партии пошла на уступки, сводящиеся к тому, что в новом мин[истерстве] за большевиками будут только $^1/_2$ мест и в Ц[ентральный] И[сполнительном] К[омитете] должны войти 50 чел[овек] из социалист[ической] части город[ской] думы. По этому поводу было сорвано засед[ание] П[етербургского] К[омитета], о котором делает доклад

тов. Войтик. — Часть членов П[етербургского] К[омитета] на засед[ании] указывала, что нас ждет в конце концов поражение, — если будет продолжаться гражданская война, если больш[евики] будут изолированы, и что одною силою пустить в ход госуд[арственную] машину в конце концов невозможно. Другая часть в П[етербургском] К[омитете] указывала, что переживаемый момент схож с моментом до восстания и что тогда указывали на те же факты, какие указывают теперь, толкая этим на соглашения даже с оборонцами. Эта часть призывала к решимости, к непримиримости и не идти на соглашение. Мы не должны отступать от лозунга — «вся власть Советам», — в ином случае мы должны признать свое банкротство. Такова точка зрения Ленина и Троцкого.

Тов. Крутов предлагает объявить все партии, кроме больш[евиков], вне закона и ни на какие соглашения с другими социалист[ическими] партиями не идти. Товарищ предлагает беспощадную борьбу со всеми партиями. Тов[арищ] предлагает, чтобы правительство было ответственно не перед Ц[ентральным] И[сполнительным] Ко[митетом], а перед С[оветом] Р[абочих] и С[олдатских]

Д[епутатов]. В заключение тов[арищ] повторяет, что никаких соглашений не должно быть.

Тов. Суханов заявляет, что он не может лично сказать об определенном мнении массы. Тов[арищ] указывает, что масса устала и надеяться на массу много не приходится.

Тов. [Ег.] Кочеров говорит, что положение не столь печальное, как нарисовал предыдущий товарищ. На местах положение лучше, чем в центре, где действительно произошел раскол. И это самое печальное. Товарищ предостерегает от соглашения, ибо Черновы и Авксентьевы будут тормозить нашу работу.

Тов. Козырев говорит, что т. Суханов не выявил мнения массы. Товар[ищ] указывает на громадный рост энтузиазма в массах. — приведя факт посылки Адмир[алтейским] завод[ом] 400 красногв[ардейцев] из 1000 чел[овек] [рабочих] и 1000 чел. [красногвардейцев] из 8000 чел[овек] [рабочих] на франко-русс[ком] зав[оде]. Тов[арищ] высказывается против соглашения, говоря, что с[оциалисты]-р[еволюционеры] будут лишь саботировать работу нашу, ибо они до сих пор ни в чем не были согласны с нами.

Тов. Жельвис предлагает держаться мнения П[етербургского] К[омитета], т.-е. чтобы власть была ответств[енной] лишь перед Ц[ентральным] И[сполнительным] К[омитетом] и не впускать в Ц[ентральный] И[сполнительный] К[омитет] представит[елей] дум.

Тов. Харитонов говорит, что разногласия вполне естественны в такой острый момент, который мы переживаем. Тов[арищ] указывает, что часть с[оциалистов]-р[еволюционеров] и меньш[евиков]-обор[онцев] замешаны в заговоре с Керенским и неужели с ними можно заключить честное соглашение. Тов[арищ] говорит, что эти партии не могут помогать нам, а лишь будут делать то, что делали к[онституционалисты]-д[емократы] в коалиц[ионном] правит[ельстве]. По мнению тов[арища] соглашение с оборонцами гибель для нас. С интернац[ионалистами] соглаш[ение] возможно лишь на признании декретов о земле, о мире, о контроле, при чем все совет[ские] партии имеют право пропорциональн[ого] представит[ельства] в правительстве. С левыми с[оциалистами]-р[еволюционерами] соглашение возможно, не нарушая наших принципов.

Тов. Войтик говорит, что власть может [быть] ответств[енной] лишь перед Ц[ентральным] И[сполнительным] К[омитетом] и что усталость в массах временная и что при опасности она исчезнет.

Тов. солдат Василевский говорит, что настроение солдат превосходное, что больш[евики] должны быть тверды и не входить в соглашение с с[оциалистами]-р[еволюционерами] и меньш[евиками]-обор[онцами].

Тов. Суханов говорит о массах, указывая на отсутствие самосознания в массах. Тов[арищ] предлагает присоединиться к словам тов. Харитонова, т.-е. втянуть в Советы и с[оциалистов]-р[еволюционеров].

Тов. Кадлубовский указывает на отсталость п[очтово]-т[елеграфных] масс, на саботаж п[очтово]-т[елеграфных] служащих

и что сознательн[ым] тов[арищам] пришлось напрягать всю энергию на борьбу с этим саботажем. Тов[арищ] призывает к твердости, к решительной борьбе, и не идти ни на какие соглашения, дабы не занять позицию, которую занимали соглашатели с буржуаз[ией] в коалиц[ионном] правит[ельстве].

Тов. Крутов поясняет, что он хотел сказать, что власть должна быть ответств[енной] перед съездом Советов, а не перед П[етроградским] С[оветом] Р[абочих] и С[олдатских] Д[епутатов].

Тов. Харитонов предлагает выбрать на конференцию двух предст[авителей].

Выбраны: т. Крутов, т. Кадлубовский, т. Жельвис.

Следующее заседание р[айонного] к[омитета] назначено на воскресенье 5 (18) ноября в 4 ч[аса] дня.

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол этот был взят нами из архива Ленинградского Истпарта (при Ленинградском Губернском Архиве). Помещаем его в виду того, что на этом заседании Районного Комитета был сделан доклад Петербургского Комитета о разногласии по вопросу о коалиционном социалистическом правительстве.

[2]) Павел Войтик (Войтек) погиб 5 апреля в 1921 г. в бою с эсерами под Кронштадтом,—умер от ран, — похоронен в Петрограде на площади у Никольской церкви.

[3]) Кадлубовский, Карл Янович (Иванович), телеграфист, был в марте — апреле 1917 г. председателем комитета работников главного почтамта (в Петрограде) и работал там и после.

[4]) Курсив наш. *Ред.*

Экстренное заседание [1]) П[етербургского] К[омитета] РСДРП (б)] с активными работниками 8 [(21)] ноября [1917 г.].

Присутствует 11 представителей от районов, членов П[етербургского] К[омитета], и 10 активных работников [партийных районных организаций].

Члены П[етербургского] К[омитета]: 1) Выборгский р[айон]: [И. К.] Наумов, [В. Н.] Нарчук; 2) 1-й городской [район] — [Л. Р.] Менжинская; 3) 2-й городской р[айон]: [М. М.] Харитонов; 4) Нарвский р[айон] — [М.] Горелик, [С. В.] Коспор, [А. М.] Иткина; 5) Петербургский р[айон] — [С. П.] Прохоров; 6) железнодорожный р[айон] — [И. М.] Москвин; 7) Латышский р[айон] — [Р. А.] Аузин.

Активные работники: 1) Выборгский р[айон] — [Е. Н.] Егорова [«*Женя*»]; 2) Вас[иле]-Остр[овский] р[айон] — [В. А.] Иванов; 3) Петерб[ургский] р[айон] — [А. Н.] Быков, [П. В.] Михайлов, С. Иванов, [М. А.] Авилова, Моисеев, [Иван] Коняшин, [2]) Д. Скворцов, В. Киров.

Председательствует [С. В.] Коспор.

В порядке дня стоит только один вопрос — об Учредительном Собрании. [3])

Так как докладчик от И[сполнительной] К[омиссии] тов. [В.] Володарский отсутствует, то тов. Слободской делает маленький доклад, касающийся технической стороны дела.

Весь город разделяется на 19 избирательных участков. Каждый участок, в свою очередь, подразделяется на более мелкие участки. в каждом таком участке создаются комиссии, куда необходимо районам послать своих представителей. Необходимо, чтобы районные представители пошли к председателю комиссии (в районные управы) и заявили, где они будут работать. Об этом районы также должны дать сведения к завтрашнему дню и в И[сполнительную] К[омиссию] П[етербургского] К[омитета].

Тов. Слободской раздает листы представителям районов с подробным обозначением, на сколько участков разделяется каждый район.

Тов. Володарский [пришел и] делает подробный доклад:

«Мы были той единственной партией, которая добивалась созыва Учредительного Собрания в срок. Как демократия, так и буржуазия были заинтересованы в том, чтобы оно не состоялось. Министерство Гучкова и Милюкова прямо заявляло, что Учр[едительное] Собр[ание] может собраться только после войны. Мы находимся накануне Учр[едительного] Собр[ания]. Комиссии, которые этим ведают, состоят почти сплошь из ка-детов. Они стали саботировать работу по выборам самым энергичным образом.

В армии, во флоте и в 20 округах выборы произойдут своевременно, а в 40 округах выборы не могут произойти в срок. Но, несмотря на это, все же выборы надо произвести в срок. Мы должны доказать народу, что создание только чисто демократической власти может обеспечить своевременный созыв Учр[едительного] Собрания.

Мы были той единственной партией, которая никогда не обманывала народ. Мы вопрос об Учр[едительном] Собр[ании] ставили чисто революционно, с точки зрения классовой борьбы. Мы всегда говорили, что когда Учр[едительное] Собр[ание] соберется, то возможно, что этот момент будет моментом обострения классовой борьбы. Необходимо выяснить себе и революционным массам, что будет, если большинство Учр[едительного] Собр[ания] будет не наше. Надо сказать массам о том, что если в Учр[едительном] Собр[ании] будет большинство не наше, то на очередь станет вопрос о третьей революции. Главным пунктом нашей агитации должен стать вопрос, как мы относимся к Учр[едительному] Собр[анию]. Остальные пункты уже всем нам известны. Первый пункт — вопрос о земле.

Тут надо подчеркнуть массам, что хотя закон о земле издан, но это не значит, что он будет таковым проведен в жизнь, потому что важно, кто его будет проводить. Примером этого может служить освобождение крестьян. Ошибка была в том, что освобождение было произведено тем классом, от которого крестьян освобождали. Самый лучший закон превратился в карикатуру. То же самое может получиться и с законом о земле.

Второй вопрос — вопрос о мире. Было невозможно детализировать этот закон. То, на что мы надеялись, — вторая революция, захват власти пролетариатом вызовет бурю на Западе, — подтверждается. Колебания шейдемановцев очень показательны в этом случае. Когда массы левеют, то шейдемановцы должны полеветь. Интересно то, что за эти две недели не раздалось ни одного выстрела. Фактически перемирие уже заключено. Теперь надо, чтобы оно было заключено и формально. Надо массам раскрыть, что мы восставали не только против Керенского, но против политики эсеров и меньшевиков, против той программы, на которую Керенский опирался. Что касается результатов выборов, то пусть товарищи не увлекаются. Избирательный бюллетень слишком нечуткий барометр. Мы должны обратить на это серьезное внимание.

Третий вопрос — это вопрос о контроле над производством. Декретом его не разрешишь. В этом вопросе необходима огромная самодеятельность рабочих.

Всякий, кто присматривался к нашей революции, поражается слишком малым творчеством пролетарских масс. Мы это объясняем тем, что политика эсеров и м[еньшеви]ков связывала им руки. Мы уверены, что если народные массы не проявят творчества, то мы погибнем. И мы должны сказать, что дело контроля над производством, дело производства и распределения в наших руках. Если мы не сможем организовать обмен между городом и деревней, то наша революция погибла. Первый вопрос, на который вы наткнетесь, это — «насколько правомочно будет Учр[едительное] Собр[ание], которое вы собираете». Некоторые партии уже ясно говорят о том, что выборы надо отложить. Н[ародные]-с[оциалисты] уже требуют отсрочки. Ведь за последнее время не было ни одного избирательного митинга, ни одного собрания по этому вопросу. Это, конечно, потому, что буржуазия, а также м[еньшеви]ки и эсеры думали, что Учр[едительное] Собр[ание] не соберется в срок. Учредительное Собрание призвано разрешить самые существенные вопросы нашей жизни. Несомненно, что если мы будем в большинстве в Учредительном Собрании, то мы начнем коренную ломку всех отношений, мы проведем в жизнь республику Советов. К[онституционалисты]-д[емократы] и др[угие] партии относятся очень придирчиво к созыву Учр[едительного] Собр[ания], за этим кроется боязнь классовая. Буржуазия с нашей точки зрения — класс отживший, класс разлагающийся. Мы их, как социальную силу, уничтожаем. Учредительное Собрание будет правомочным с точки зрения того класса, которого там будет большинство, и наоборот. На съезде нашей партии в 1903 году [Г. В.] Плеханов сказал: «Революционный класс может во время революции лишить избирательных прав целый класс, если на это есть необходимость». Это совершенно верно, но революционные массы не только могут так действовать, но и должны это сделать. Массы, научившись в эти дни защищать свою свободу, поймут, как надо действовать, когда попробуют разогнать Учр[едительное] Собр[ание].

Гражданская война, которая начнется, когда массы поймут, что Учр[едительное] Собр[ание] не оправдало их надежд, будет ужасна. События показали, что почти вся страна поняла нас, что почти вся страна пошла за нами. Гражданская война, а гражданские войны не вызываются отдельными лицами, будет тогда неизбежна. Нам надо использовать это время, чтобы разъяснить массам, какой важный вопрос они решают; кому они дадут свои голоса: партии пролетариата, или тем партиям, которые предавали их в течение 8 месяцев. Надо, чтобы Учр[едительное] Собрание выражало мнение рабочих, солдат и крестьян.

План агитации у нас таков: у нас написана избирательная листовка и целый ряд плакатов, которые будут готовы завтра. Мы ими засыплем все фабрики и заводы! Необходимо на каждой фабрике, на каждом заводе провести предвыборные митинги и собрания. Максимальную помощь агитаторам мы дадим.

Вот и все, что можно устроить.»

Тов. [М.] Горелик указывает на то, что в массах громадный абсентеизм, полное равнодушие. Те, которые голосовали бы за нас, голосовать вовсе не будут. Многие уничтожают избирательные бюллетени.

На это возражает товарищ с Путиловского завода и заявляет, что масса требует выборов в Учр[едительное] Собр[ание].

Тов. [В. А.] Иванов. — Массы сказали во всех резолюциях, что Учр[едительное] Собр[ание] необходимо созвать во-время. Мы должны приложить все усилия для проведения усиленной предвыборной агитации.

Тов. [Ю.] Бенкевич указывает на то, что очевидно тов. Горелик совершенно оторвался от масс, раз он так представляет себе дело. Дело не в том. Плохо то, что во многих местах не получают удостоверений. Надо как-нибудь это дело упорядочить.

Товарищ от 2-й автомобильной роты школы сварщиков говорит о том, что солдаты не очень сознательно относятся к выборам. Они говорят, на что нам Учр[едительное] С[обрание], когда власть в наших руках. Необходимо послать агитаторов в деревню, так как на местах совсем не знают ничего о настоящем положении дел. Солдаты идут за лозунгами, за обещаниями, и горе будет нам, если мы не исполним своих обещаний.

Тов. Козаньков. — Многие рабочие требуют, чтобы устраивались митинги по заводам. Работу эту могут выполнить районные советы, так что центру не придется особенно об этом беспокоиться.

Тов. [В. А.] Иванов (Вас[иле]-остр[овский] р[айон]. — Многие рабочие приходят к нам в районный комитет и спрашивают, за какой номер голосовать. Это доказывает, что рабочие относятся к выборам вовсе не индифферентно. Попытка отложить выборы не будет удачной для нашей партии.

Тов. [А. И.] Слуцкий вносит внеочередное заявление:

«В каждом районе необходимо устроить собрания работников по продовольственному делу. Каждый район должен направить товарищей в распоряжение комиссара Теодоровича. [4]) Петроградский узел загружен 2000 вагонов с продовольствием. Надо использовать все силы для разгрузки этого узла».

Тов. Володарский — заключительное слово: «Мы настаиваем на том, чтобы стойко вести агитацию, необходимо солдат и рабочих пробудить. Несомненно, для нашей партии в высшей степени желательно, чтобы выборы произошли в срок. Если бы Питер был всей Россией, то, конечно, Учр[едительного] Собр[ания] можно было бы не собирать. Может быть нам придется Учр[едительное] Собр[ание] разгонять штыками.»

Предлагает резолюцию: «Собрание П[етербургского] К[омитета] с активными работниками вполне одобряет резолюцию И[сполнительной] К[омиссии] о необходимости устройства выборов в Учр[едительное] Собр[ание] в срок и призывает всех партийных работников немедленно приступить к самой широкой массовой предвыборной устной и письменной агитации».

(Резолюция принимается единогласно при 2 воздержавшихся.)

(Собрание закрывается.)

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол этот взят нами из № 6 за 1923 г. «Красной Летописи» — исторического журнала Ленинградского Истпарта.

Назначено было это заседание Петербургского Комитета в 2 часа дня 8 (21) ноября 1917 г., открылось в 3 часа 20 минут дня.

[2]) Иван Коняшин, рабочий кожевенного завода сапожной фабрики «Скороход» в Петрограде. В ряды РСДРП (б) вступил в 1917 г. В июльские дни 1917 г. был избит и арестован на Невском пр. Сидел под арестом в милиции сутки. После работал агитатором при Московском (заставском) районном комитете партии. В 1918 г. партией был отправлен с продовольственным отрядом на Дон. Осенью (сентябрь) и зимой 1918 г. работал на разных постах в Нарвском районном Совете, как избранный Московско-Заставским районом (от завода «Красный Треугольник»).

Весной 1919 г. погиб на Юденичском фронте.

Рабочие Московской Заставы, где он был хорошо известен, назвали его именем трамвайный парк за этой заставой и больницу в своем районе (на бывш. Забалканском, ныне Международном проспекте).

[3]) То есть о выборах в Учредительное Собрание, как было отмечено в помещенном в № 183 (114) от 8 (21) ноября 1917 г. газеты «Правда» — центрального органа РСДРП (б) — объявлении о заседании Петербургского Комитета на этот день.

[4]) Иван Адольфович Теодорович — народный комиссар продовольствия после Октябрьского переворота.

Заседание [1]) Петербургского Комитета [РСДРП (б)] 16 [(29)] ноября [1917 г.].

Председательствует [*С. В.*] *Косиор.*

Порядок дня: 1) доклады от районов; 2) текущий момент; 3) выборы в [Петроградскую] центральную [городскую] думу.

(Пункт первый — доклады от районов — собранием снимается с порядка дня).

Выборы в [Петроградскую] центральную [городскую] думу. — Доклад Г. И. Бокия. — Завтра опубликовывается декрет о роспуске [городской]думы,[2]) но она останется до тех пор, пока не сдаст дела. Необходима немедленная подготовка к выборам.

Выборы назначены на воскресенье, 26 ноября [(9 декабря)]; первое заседание думы — 28 ноября [(11 декабря)].[3])

Прежде всего мы столкнемся с саботажем настоящей думы, которая работать до созыва новой думы, конечно, не будет. Наша обязанность — не давать ей портить дела.

Главным вопросом является вопрос продовольственный. До сих пор продовольственный отдел лежал на большевиках, — на их руках он остается и теперь, да, кроме того, к ним присоединятся и некоторые меньшевики, таким образом работа по продовольствию будет итти своим чередом. Что же касается остальной работы, то вся она станет; возможно даже, что будут попорчены водопроводы, освещение и пр.

Списки гласных в думу должны быть составлены районами и представлены в П[етербургский] К[омитет] возможно скорее.

Техника выборов и изменения?

Списки, составленные для выборов в думу и Учредительное Собрание, вероятней всего, будут уничтожены и в руки к нам не попадут, это — во-первых, а во-вторых, право голосования распространяется на 18 и 19-летних. Последнее обстоятельство крайне затруднило и отдалило бы выборы месяца на три, если бы даже старые списки не были уничтожены. В виду этого техника выборов была упрощена до минимума. Удостоверения будут выдаваться домовым комитетам под расписку, которые будут раздавать жильцам дома тоже под расписку. В виду того, что конвертов не удалось достать, было предложено для сохранения тайны голосования складывать и склеивать бюллетени. Мы рассчитываем, что у нас будет большинство, а следовательно, не обязательно провести людей, которые работали бы в думе. Поэтому мы предлагаем их разделить на две категории: одна группа — работающих, другая — аккуратно посещающих заседания.

(В прениях указывалось на необходимость поддержки со стороны городских служащих в деле сохранения неприкосновенными водопровода и освещения).

Для обеспечения правильности выборов было предложено выбрать на домо[вых] собраниях в домовые комитеты по два лица от угловых жильцов. Затем в избирательных пунктах поставить банки с клеем, чтобы заклеивать избирательные бюллетени. Необходимо также привлечь к делу ряд лиц, опытных в работе по выборам, чтобы ускорить дело.

Докладчик делает добавление насчет того, что в завтрашнем заседании [Петроградского] Сов[ета] Раб[очих] и Солд[атских] Депутатов будут выбраны в центральную комиссию по выборам семь человек, чем будет обеспечена правильность выборов. Привлечение угловых жильцов практически неосуществимо, ибо среди них наблюдается большой индиферентизм.

Затем дает разъяснения от центральной комиссии по выборам тов. Я. Н.] Таргулов. — Все поднятые здесь вопросы были обсуждены комиссией. Устраиваются революционные выборы. Избирательные списки, составленные давно, нуждаются в переменах, что задержало бы выборы. Введена другая система — удостоверительные карточки. Домовые комитеты выдают карточки и производят запись. Наша цель — предоставить право голосования возможно большему числу избирателей. Для устранения саботажа в центральную избирательную комиссию избираются от Петроградского Совета семь человек. В районные избирательные комиссии входят члены районного совета. Техника выборов упрощена до возможных пределов. Что касается того, что не будут во-время списки, то до 24 ноября [(7 декабря)] времени достаточно для этого. Наша задача — составить хорошие списки, чтобы потом мы могли взять все городское хозяйство в свои руки.

Необходимо к выборам напрячь все силы, чтобы составить списки и произвести выборы. Необходимо отметить, что дума не разгоняется, а распускается. Кто будет саботировать, подвергается наказанию.

Текущий момент.

Тов. [А. И.] Слуцкий. — Политический момент проходит под знаком трех вопросов: мира, власти и значения нашей партии. Под знаком мира наша партия работала и работает, но требует рассмотрения вопрос об упреках партии, которая, якобы, отступила от социалистической революции и пришла к сепаратному миру. Мы всегда говорили, что мир начнется международной революцией, к которой мы должны сделать первый шаг. Всякое революционное движение в Германии может быть только социалистическим. Участие рабочих в хозяйстве Германии, почти целиком монополизированном, громадно, и малейший сдвиг ведет к социализму. Продовольственное разорение Германии питает революционное настроение ее масс. Оно привело к восстанию во флоте. Эссенская и др[угие] демонстрации рабочих [в Германии] заставили Германское правительство разговаривать сейчас с нашим рабочим правительством, и возможно, что в переговорах о мире оно будет лишь, как манекен, исполнять волю масс.

В союзных странах революционное настроение тоже растет и гарантирует присоединение их, особенно Италии, к нашей политике мира. Во Франции мы имеем министерство Клемансо, того самого, который сказал по поводу десяти заповедей французского солдата, что этот дух в армии необходимо самыми решительными мерами уничтожить. Министерство Клемансо явилось на смену свергнутому, соглашательскому министерству Мальви и является прямым вызовом к гражданской войне.

Мелкие союзные державы, измученные этой войной, не откажутся от мирных переговоров. Говорить это мы имеем основание. Насчет Англии в печати есть сведения, что в рабочей среде вопрос

о мире уже поставлен, и дело за выяснением его, а также и за ответом Германии, который может иметь значение решающее. Движение в Англии будет вызвано в связи с движением рабочих в Германии, а последнее налицо: в Эссене семьдесят тысяч рабочих выступили на улицу. [Ф.] Эберт, представитель самой большой социал-шовинистической партии, заговорил о мире. Все это говорит за то, что налицо брожение в Германии. Говорят, будто наши переговоры превращаются в сепаратный мир. Говорить так — значит не понимать объективных условий. Это обвинение, конечно, лживое, клеветническое. Сепаратный мир есть мир, заключаемый верхами, являющийся результатом их тайных сговоров. Мы же открыто предлагаем переговоры о мире всем воюющим, и не наша вина, если союзники откажутся от переговоров. Решающим вопросом является вопрос о власти. Революция поставила нашу партию у власти, но власть эту надо укрепить. Перед нами задача: определение тех отношений, которые должны сложиться у нас с Учредительным Собранием. Вчера произошло соглашение и слияние с крестьянским Исполнительным Комитетом. Соотношение сил в Ц[ентральном] И[сполнительном] К[омитете], как установлено, даст нам большинство. Отношение левых с[оциалистов]-р[еволюционеров] к нашему большинству изменилось: они не требуют себе большинства ни в Ц[ентральном] И[сполнительном] К[омитете], ни в совете Народных Комиссаров. Как партия мелко-буржуазная, они боятся власти, хотя некоторые объясняют их тактику отсутствием сил. Итак, мы одержали победу, но необходимо учитывать положение, созданное слиянием с крестьянским Ц[ентральным] И[сполнительным] К[омитетом]. Теперь все колебания должны быть изгнаны. Пришли мы к этому слиянию, к этой победе отнюдь не соглашательской политикой, как думает [Л. Б.] Каменев, не переговорами, а только благодаря своей твердой линии. Для того, чтобы этот блок между крестьянами, рабочими и солдатами был действительным блоком, для этого нам надо быть стойкой партией пролетариата. Насчет Учредительного Собрания мы всегда говорили (в противоположность другим партиям), что мы его признаем как один из органов революции, подчиненных ходу революции, зависящих от того, что дал предыдущий ход ее. В Учредительном Собрании будет то же, что было на съездах — борьба классов. Учредительное Собрание является революционным органом постольку, поскольку оно в состоянии не только принять, но и осуществить революционную программу. Поскольку на его составе отразятся неблагоприятные условия выборов, поскольку оно не будет революционным, постольку оно для нас не является верховным революционным органом. Левые с[оциалисты]-р[еволюционеры], благодаря общим спискам, попали в нелепое положение. Теперь они говорят, что придется давить на Учредительное Собрание, причем не исключают при этом и крайних способов давления. Они согласны с нами и, в случае контр-революционного состава Учредительного Собрания, будут противопоставлять ему Советы Рабочих, Крестьянских и Солдатских депутатов.

Всякий орган власти избирается не только на принципе четыреххвостки, но и на принципе отзыва того или другого представителя.

Конечно, нам самим пришлось бы отзывать всех представителей того или другого округа, но придется прибегнуть и к этому. Далее эсеры поддержат нас в этом бое, который придется нам дать на первом заседании У[чредительного] С[обрания].

Нам надо создать новый орган, опираясь на который, мы могли бы отстаивать свой принцип. Этот орган — Совет Рабочих и Солдатских депутатов. На это мы должны обратить внимание в нашей пропаганде.

Мы должны помнить, что У[чредительное] С[обрание] — это последняя ставка буржуазии. За ним для нее гибель. А поэтому она даст бой всеми средствами, какими только располагает. Саботаж, который происходит сейчас в государственном аппарате — это уже бой. В свою очередь пресса открыто говорит, что если большевики «будут фальсифицировать» власть У[чредительного] С[обрания], то мы, мол, не ручаемся за то, что будет в стране. Сейчас они хотят устроить казачий съезд. Когда буржуазия увидит, что мы хотим отозвать некоторых представителей из У[чредительного] С[обрания], тогда она сделает все. Когда это будет, мы не знаем, может быть, когда будет демобилизована армия. Теперь необходимо не только сплочение наших сторонников, но и материальных атрибутов, материальной власти. В Красной гвардии, не увлекаясь ее уменьем и подготовленностью, мы должны отметить ее моральное влияние, которое колоссально. Мы должны сплотить Красную гвардию. Затем необходимо от районов послать в деревню агитаторов, которые бы выяснили там наш взгляд на У[чредительное] С[обрание]. Крестьяне встанут на нашу сторону. В Ямбурге один крестьянин на собрании внес поправку к резолюции эсера: «возьмем землю сами, если не даст У[чредительное] С[обрание]», провалив таким образом всю резолюцию.

Что касается вооружения рабочих, то необходимо также организовать артиллерийские отряды. Те, кто знает историю французской революции, помнят, что во Франции артиллерией управляли не солдаты, а санкюлоты.

[Теперь о нашей партии.

На примере партии эсеров мы наблюдали, как партия поглощается властью. То же происходит и с нами. Что сейчас делается в районах: все разбрелись и поглощены властью. Поскольку мы, как власть, опираемся на ячейки, мы должны принять к сведению все происходящее на местах. У эсеров власть поглотила силы и слишком широко вобрала «мартовских» эсеров.[1]) Мы должны принять все меры к тому, чтобы не быть растворенными «октябрьскими» большевиками. Мы должны обращать внимание на пополнение партии новыми силами. Конечно, у нас агитаторских сил мало, которые могли бы вести эту работу, но выход таков, углубление и усиление агитации на заводах, организация агитаторских

школ, о кот[орых] мы говорили еще до октября. Мы должны работать не как партия готовых работников, завоевывающих целый ряд профессиональных союзов, но и как партия, поставляющая работников для этого. Вопрос, вытекающий из соображений партийной чистоты — это углубление связи с ф[абрично]-зав[одскими] комитетами и другими рабочими организациями. Что касается советской власти, то мы должны сказать, что, как это ни печально для буржуазии, власть должна быть передана Советам.].[6])

Тов. [И. К.] Наумов. — [Т[оварищ] Слуцкий в своем докладе не выдвинул каких-либо новых положений, а потому предлагаю доклада не обсуждать.]

Тов. . . . . . . [?] по вопросу о мире собрание должно высказаться, ибо намечается другая линия, что была раньше.

(Голосуется это предложение.

Прения открываются, время ораторов ограничивается 10-ю минутами).

Тов. [В. Н.] Нарчук.[5]) — [Раньше, до власти, наша партия шла под лозунгом обще-демократического мира. Теперь т[оварищ] Слуцкий говорит, что т[оварищи: В. И.] Ленин и [Н. В.] Крыленко хотят заключить мир с [П.] Гинденбургом, при этом он указывает на какую-то поддержку Италии и Англии. А Япония? О Японии он ничего не говорит, а между тем Япония сила, на которую необходимо обратить внимание, что касается Англии и С[оединенных] Штат[ов Северной Америки], то они, мало потерявшие и мало истощенные за эту войну, при той реальной силе, которой располагают, подымут войну с нами. Будем ли мы в состоянии воевать с ними? Конечно, нет. Наши солдаты так утомились, что на Петроград шли. лишь бы отделаться от окопов. С такими солдатами начинать новую войну невозможно. Раньше мы надеялись на всеобщий мир, теперь мы заключаем мир с Гинденбургом и даже не с немецким народом. С нами случится то же, что с эсерами — мы потеряем авторитет, потому что не платим по векселям, которые мы выдали. Мы теперь плачемся, что м[еньшевики] и эсеры нас саботируют, и это является нашим оправданием, но если бы не это — мы лопнули бы, ибо не исполнили бы те лозунги, которые мы ставили раньше.]

Тов. [Я. Г.] Фенигштейн. — [Не было ни одного товарища серьезного партийного работника, который бы не задавался вопросом: что мы сделаем, если будем у власти? И в этом вопросе у товарищей было много разногласий. Разногласия возникают и теперь, когда мы в силу исторического развития оказались на гребне волны. Вопрос о выполнимости всех целей давно стоял, но не был разрешен; об этом со времени революции мы не имели времени подумать. С целью разрешения вопроса созывается партийный съезд. Оценки положения, в котором мы очутились, в докладе т[оварища] Слуцкого мы не слышали. Вчера, при соединении с крестьянским съездом, мы слышали торжественные речи. Это было победой нашей. Но в этом красивом яблоке есть социальный червь. Мы

являемся механическим большинством, но пролетариат в России не является большинством.

Конечно, развитие русской революции привело нас к этому, но в данном случае не пошли ли мы к расширению социального базиса, не отказались ли от чисто-революционного метода разрешения вопроса о власти. До переворота говорилось, что единственным способом разрешения вопроса — это радикальная власть. Сейчас эсеры соединились с нами, чтобы вместе проделать вторую фазу развития революции. Из партии пролетариата мы стали партией выполнения национальных задач, а следовательно сошли с правильной линии. Мы были партией борьбы за мир. Говорить о революционной войне мы не могли, иначе потеряли бы массы. Сейчас говорить о революционной войне, если быть марксистом — очень трудно. А потому все, что будет предприниматься нами сейчас — будет набатом, который станет будить социалистическую революцию]. [6])

Тов. Серго. [7]) — Наши шаги хоронят войну, это несомненно. Мы предприняли все, чтобы мир был всеобщим, и если этого не добьемся, то сепаратный мир, как и заявил тов. Ленин, ляжет всецело на наших союзников. Мы опубликовали тайные договоры. [8]) Революционное значение этого акта — громадно. Мы делаем все возможное для развития революционного движения. Невозможного же требовать от нас не приходится. — Его не сделает никто.

Тов. Нарчук не надеется на социальную революцию на Западе, однако, о том, что она назревает, знает всякий марксист, и мы должны сделать все возможное, чтоб подталкивать ее. Что касается лозунга революционной войны, то, когда это будет необходимо, все пойдут на нее. Пока же вопрос этот не поставлен жизнью, и говорить об этом нет надобности. А придет время, и ни один большевик не откажется от своих лозунгов и не сойдет со славного поста. Что касается союза с крестьянами, то разве мы отошли от своих лозунгов? Разве мы соединились с оборонцами? — Нет. Борясь за землю, борясь за мир, мы ничего не уступили, но сделались общенародной партией. Что же касается того, что без саботажа меньшевиков и эсеров мы бы погибли, — то не знаю, как это мог сказать тов. Нарчук? Если бы имели телеграф, телефон и весь государственный аппарат, — разве это плохо было бы? Все страхи насчет Японии — неосновательны. Ее соглашение с Америкой невозможно в силу ее экономического развития.

Тов. [С. Н.] Равич. — Меня удивил тов. Нарчук, который обвинял нас в переговорах с германским правительством. Он упустил из виду, что рядом с переговорами с правительством идут переговоры с народами. Обращение о мире переведено на все языки, и может быть раньше, чем окончатся переговоры с правительством, мы будем иметь результаты переговоров с народами.

Что касается вопроса о Красной гвардии, то этот вопрос серьезный: нас окружают враги — буржуазия всех стран, и необходимо создать революционную армию.

Организационный аппарат, который сильно пострадал, надо налаживать, чтобы нашу тактику мы могли распространять в массах. В районах сейчас мало делается. Сведений оттуда о положении дела поступает тоже мало. Безусловно в этой области должно сейчас сосредоточить возможно больше энергии. Особенно усиленное внимание обращают сейчас на объединение с крестьянством — не надо им увлекаться, оно заставляет заботиться о чистоте партии. Классовая борьба не прекращена. Что же касается отношения к Учредительному Собранию, то в выработке отношения к нему должны помогать низы.

Тов. Слуцкий. — «Ни мира с Вильгельмом, ни соглашения с капиталистами», говорили т. т[оварищи]. Но теперь, вступая в переговоры с Вильгельмом, нисколько не вступили с ним в соглашение. Мы помнили, как Гинденбург и Вильгельм в Риге приказывали поминать царя. Не всякий сепаратный мир есть мир сепаратный дипломатический — он не может не быть революционным, каковым и может оказаться мир в настоящее время. По вопросу о Японии я должен сказать, что ее выступление против нас невозможно, ибо ей придется иметь тогда дело с Америкой. Последняя вступила в войну по двум мотивам: во-первых, обеспечить себе те капиталы, что она вложила в эту войну, а во-вторых, чтобы убить революцию, которая может привести к промышленной революции. Интересы Японии и Америки в России сталкиваются, и соглашение их между собой невозможно. Тайные договоры, которые будут опубликованы,[7] покажут, какие драконовские меры были направлены против Америки. Здесь говорят, что Япония нас побьет, что она уже побила, но ведь вы знаете, что мы шли туда, чтобы нас побили. Припомните обстановку японской войны, обстановку боя. Технически, что может сделать Япония, — это взять Владивосток. На Амурскую область она не посягнет. Япония купила у нас банки и, в случае своего выступления против нас, — она их лишается, как и др.

Тов. Фенигштейн говорил, что мы все-таки отступили от линии пролетарской партии. Эта нотка сквозила во всей его речи, но где, в чем, от чего мы отступили? Где же этот социальный червь, что он нашел? Уничтожена собственность на землю, вводится рабочий контроль над производством и т. д. Тов. Каменев говорит, что эсеры насолят по рабочему вопросу. Но они уже отказались от противодействия в этой области. По вопросу о революционной войне следующее. Тов. Ленин определяет революционную войну так: когда угнетенный класс поднимается против угнетателей, — тогда и будет революционная война. Спрошу: где есть необходимость в такой войне сейчас? Мы не говорим, что отказываемся от революционной войны, но теперешние переговоры о мире сводятся к тому, чтобы бить по сердцу народов.

Тов. [Я. Г.] Фенигштейн. — Прения по вопросу внутренней политики не привели ни к каким тезисам. Я предлагаю перенести этот вопрос на следующее заседание, где можно будет вынести резолюцию.

Тов. Слуцкий предлагает избрать комиссию для выработки резолюции. Это предложение принимается.

Тов. [Г. И.] Бокий вносит дополнение: «Выработанная комиссией резолюция [9]) должна быть внесена в И[сполнительную] К[омиссию]». (Принято).

В комиссию должны войти 3 человека.

Тов. Наумов предлагает выборы в комиссию произвести после выборов в И[сполнительный] К[омитет]. (Принимается).

Оглашается заявление тов. [Н. Ф.] Свешникова: «Собрание делегатов заводских коллективов Выборгского района, совместно с районным комитетом, предлагает реагировать на заявление союзных дипломатов. [10]) Начать кампанию по заводам и устроить демонстрацию протеста; последнюю должен разрешить Петербургский Комитет в общегородском масштабе».

Председатель предлагает этот вопрос перенести в И[сполнительную] К[омиссию]. (Принимается).

Выборы в И[сполнительную] К[омиссию]:

Председатель напоминает, что теперь членом И[сполнительной] К[омиссии] может быть и не член П[етербургского] К[омитета].

Выдвинуты кандидаты: [В.] Володарский, [А. И.] Слуцкий, Серго, [7]) [В. М.] Молотов, [С. Н.] Равич, [Г. И.] Бокий, [Я. Г.] Фенигштейн, [С. В.] Коснор и [М. Я.] Лацис.

Избираются: 1) Бокий (21 голос); 2) Молотов (20); 3) Равич (19); 4) Володарский (18); 5) Слуцкий (18); 6) Серго (16); 7) Фенигштейн (16); 8) Коснор (15); 9) Лацис (13).

Выборы в комиссию [по выработке резолюции]:

Тов. Коснор предлагает выработку резолюции передать И[сполнительной] К[омиссии].

Тов. Фенигштейн предлагает предоставить И[сполнительной] К[омиссии] вынести резолюцию от своего имени. (Отклонено 11 [голосами] против 8).

Принято: «резолюция, выработанная И[сполнительной] К[омиссией], должна быть предложена на следующем заседании П[етербургского] К[омитета]». [11])

По вопросу о тов. [С. Я.] Богдатьеве принимается резолюция: «собрание, в виду его дезорганизаторских поступков, принимает постановление об отстранении его от партийной работы на 1 год». [12])

Собрание закрывается.

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Этот протокол заседания Петербургского Комитета в несколько сокращенном виде опубликован в № 6 за 1923 г. «Красной Летописи» — исторического журнала Ленинградского Истпарта. Мы приводим текст его по копии из архива Центрального Истпарта.

Назначено это заседание было в 6 часов вечера 16 (29) ноября 1917 г. в комнате № 23 в первом этаже Смольного и было очередным.

[2]) Декрет о роспуске в Петрограде Центральной городской думы был принят Советом Народных Комиссаров 16 (29) ноября 1917 г. и опубликован в № 192 (123), от 17 (30) ноября 1917 г., газеты «Правда» — центрального органа РСДРП (б).

Дума была распущена 17 (30) ноября 1917 г.

[3]) Выборы в Петроградскую Центральную Городскую Думу по новому положению об этих выборах были назначены на 26 ноября (9 декабря) 1917 г., а затем перенесены на 27 и 28 ноября (10 — 11 декабря).

По приблизительному подсчету (см. № 203 — 134 от 1 (14) декабря 1917 г. газеты «Правда») в эту думу большевиков по избирательному списку № 5) было избрано 185 членов, а левых социалистов-революционеров интернационалистов — 10 чел. (всех избирательных списков было 8).

Первое заседание вновь избранной думы было 30 ноября (13 декабря) 1917 г. Председателем ее был избран доктор А. Н. Винокуров, товарищем председателя Н. А. Скрыпник, временным секретарем А. П. Товбин и Павел Войтик, погибший в апреле 1921 г. на фронте под Кронштадтом и работавший во 2-м городском партийном районе.

[4]) Мартовский эсер—вступивший в ряды партии в начале Февральской революции—в марте 1917 г.

[5]) Владимир Николаевич Нарчук, рабочий, фиктивный (зиц)-редактор газеты «Рабочий и Солдат» — органа РСДРП (б) — военной организации, в 1917 г. в августе. (Газета была закрыта Временным Правительством 11 (24) августа 1917 г.).

В 1918 — 1919 г. Нарчук заведывал отделом труда и был членом губернского Комитета РКП (б) и Губернского Исполнительного Комитета в Воронеже.

6 февраля 1920 г. он умер на южном фронте от сыпного тифа.

[6]) Конец речи А. И. Слуцкого и следующие за ней реплики т. [?] т. И. К. Наумова, В. Н. Нарчука и речь Я. Г. Фенигштейна, заключенные нами в прямые скобки, взяты нами из варианта протокола этого заседания Петербургского Комитета, хранящегося в архиве Центрального Истпарта.

[7]) Серго — партийная кличка Орджоникидзе, Григория Константиновича, ныне — председатель ЦКК ВКП (б), народный комиссар РКИ СССР и заместитель председателя Совета Народных Комиссаров СССР. Член ВКП (б) с 1903 г. Был членом ЦК ВКП (б) в 1912 г. и, затем, с X съезда ВКП (б). После октябрьского переворота 1917 г. был чрезвычайным Комиссаром Украины, юга России и Северного Кавказа.

[8]) Тайные договоры русского царского правительства с иностранными (о Константинополе и проливах, об обмене аннексиями и т. д.) были опубликованы в № 185 (116) от 10 (23) ноября 1917 г. и следующих №№ газеты «Правда» — центрального органа РСДРП (б).

[9]) Текст этой резолюции до нас не дошел.

[10]) На обращение Совета Народных Комиссаров от 14 (27) ноября 1917 г. к правительствам и народам союзных с Россией стран с предложением приступить вместе с Россией к мирным переговорам с Германией 1 (14) декабря 1917 г. начальник французской миссии генерал Лавен (Лаверпь?) и представитель Северо-Американских Соединенных Штатов в нотах своих заявили, что Франция и Америка не признают власти народных комиссаров.

[11]) Текст этой резолюции до нас не дошел — не найден.

[12]) О С. Я. Богдатьеве см. примечание 16-е (выше) к протоколу заседания 24 сентября (6 октября) 1917 г. Петербургского Комитета РСДРП (б).

Заседание [1]) Петербургского Комитета РСДРП [(б)] с районными агитаторами в четверг, 23 ноября [(6 декабря) 1917 г.], в 6 час[ов] вечера.

Председатель т. [С. В.] Косиор.

Порядок дня: 1) Доклад т. [Карла] Радека о международном положении; 2) выборы в [Петроградскую] Центральную [городскую] думу; [3) доклады с мест, 4)] текущие дела.

I. [Доклад тов. Радека о международном положении.

Тов. Радек. — Наша задача состоит в том, чтобы сказать международному пролетариату, в какую полосу социального развития входит социал-демократия. Международный капитал владеет всеми отраслями промышленности. В начале войны мы говорили, что все тяготы войны поставят Европу перед социальной революцией. Если эта война кончится в ничью, то народные массы спросят свои правительства: «за что, ради каких целей велась эта ужасная война, стоившая человечеству 10 миллионов жизней?». Мы всегда выдвигали перспективу международного восстания и мы не ошиблись. В Германии — движение, которое определит исход борьбы; это движение больше, чем можно было ожидать. Несмотря на то, что там и со стороны социал-демократии, и со стороны правительства прилагаются все усилия, чтобы подавить народное восстание, все же рабочие выходят на улицу, все же там происходят громадные демонстрации. Война в Германии выработала особый тип рабочего. До войны рабочие Германии думали, что мирным путем завоевания большинства в рейхстаге декретами можно ввести социализм. А теперь там тысячи товарищей, которые живут нелегально. Вся работа ведется подпольно. Приходится красть бумагу, печатать брошюры нелегально. Революция в Германии неизбежна. Восставшие матросы перед военным судом говорили: «мы хотели сделать то, что сделали русские рабочие». Но революционное движение не везде ведется одним темпом. Россия связана с союзниками интересами капитала. Но народное правительство эти договоры разорвало и сказало массам, что русские рабочие и крестьяне борются не за то, чтобы кого-либо унизить. Россия теперь указывает путь народным массам всего мира. Раз начались переговоры о мире, то немецкое правительство не сможет двинуть своих корпусов на русскую революцию. Но, с другой стороны, я убежден, что условия мира, которые предложит немецкое правительство, будут для нас неприемлемы. Надо говорить нашим товарищам, чтобы они не радовались. Нам предстоит еще борьба. Русская революция много потеряла июньским наступлением [на фронте] и событиями июльских дней. Рабочие Европы увидели революцию, которая посылает солдат бороться за империалистские цели, рабочие Европы увидели революцию, которая расстреливает не капиталистов, а рабочих и солдат. Теперь должна повестись на фабриках и заводах самая интенсивная работа. Необходимо увеличить производство. Реорганизация фронта — непременно разгрузит фронт от лишних элементов, от людей, которые скучают и стремятся в деревню. Необходимо разгрузить фронт, но в то же время держать фронт, т. е. оставить на защиту революции сильную революционную армию.

Таким образом тезисы моей речи таковы: 1) Рабочее правительство ни на ноту не уклонилось от правильной линии, вступив в переговоры о мире, так как оно продолжает звать рабочих всех стран к борьбе. 2) Народное правительство должно отстаивать условия мира, отвечающие интересам международного пролетариата.

3) Надо готовиться не на захватный бой, но всеми мерами подготовлять революцию в других странах. У нас должна быть беспощадная борьба с соглашателями, так как соглашатели не имеют поддержки ни среди рабочих, ни среди крестьян. *) Если мы хотим во имя интересов рабочих и крестьян иметь беспощадную борьбу с помещиками и капиталистами, то мы должны вести твердую революционную линию. Мы держимся только потому, что не пошли на соглашение. Углубить революцию можно не уступками, а проведением твердой линии. Если бы в марте мы взяли власть, то теперь уже имели бы революционный мир. Судьба русской революции будет решаться не только в России, но и во всей Европе. Мы должны дать образец пролетарской революции. Наша революция не только пролетарская, но и крестьянская. Опасность состоит в том, чтобы народные массы не толкали нас на мир, который неприемлем. Нам не надо создавать атмосферу ликований, и я считаю большой опасностью для революции, если мы будем скрывать от масс всю истину. Нужно говорить на всю Россию, что мира нет еще, что надо еще продержаться. Когда мы будем открыто это говорить, то нам нечего бояться, что массы нас не поймут. [2])

После доклада т. Радека открываются прения по докладу.)

Тов. Безработный. [3]) — Наше городское движение преследует чисто социалистические цели, и наше спасение в том, что в деревне сейчас происходит аграрная революция [которая во Франции была в 1789 году, в других странах в XVIII столетии]. [1]) Наше движение есть движение многообразных коммун. Силу нам придает наша активная политика по отношению к миру. Тов. Радек говорит о возможности для нас вести революционную войну ради защиты революции. Я склонен думать, что последствия мира ликвидируют невыгодные условия мира, — вспыхнет международная революция. В России нет возможности дальше воевать. Если мы в ближайшем времени не дадим армии мира, то могут возникнуть необычайные трудности, чтобы удержать армию на фронте, и в этом вопросе я разойдусь с тов. Радеком.

Тов. [Г. Е.] Евдокимов. — Я не согласен с тов. [Д. З.] Мануильским. [3]) Когда товарищ говорит о продовольственном деле, о транспорте, когда он говорит, что в этих областях дело обстоит скверно, то товарищ забывает, что у власти стоят рабочие и крестьяне. Транспорт теперь не продолжает разрушаться, несмотря на массу неблагоприятных обстоятельств. Количество больных паровозов уменьшается и весь транспорт начинает налаживаться. А ведь [раз] транспорт улучшается, то и дело продовольствия начинает [начнет] улучшаться. Разрешать вопрос так, как разрешает его т. Мануильский, нельзя. Нам придется говорить и даже придется делать революционную войну, если это будет необходимо. Самая разгрузка фронта — факт, облегчающий ведение революционной

---

*) В варианте этого протокола из архива Центрального Истпарта это место: «ни среди беднейшего крестьянства». *Ред.*

войны. Замалчивать вопрос о возможности ведения революционной войны нельзя, [так как] это было бы преступлением. Это может быть гибелью для революции, гибелью для нашей партии.

Тов. [М.] Горелик говорит о невозможности сейчас, в короткое время, промышленность приспособить для производства продуктов мирного времени. Также невозможно одновременно произвести демобилизацию промышленности и фронта. Массы солдатские потянутся с фронта в деревню, а оттуда в город. Грозит безработица. Я согласен в принципе с доводами [выводами] т. Радека, но не знаю, как это осуществить. Теперь о сепаратном мире. По моему убеждению он явится не следствием переговоров, а следствием сильного нажима на наш фронт, он может быть нам только продиктован. Необходимо пополнить армию революционным элементом, рабочими, которых можно достать только с фабрик и заводов. Значит, будет отлив рабочих рук, а это отразится на деле продовольствия и снабжения. Красная гвардия должна быть послана в первую очередь на фронт, так как без революционной армии невозможно заключить мир]. [1])

[Тов. [И. К.] Наумов говорит о том, что нам нечего бояться безработицы, так как огромное количество пришлого элемента с фабрик и заводов с удовольствием направится в деревню. Ремонт машин, которые очень износились за время войны, потребует массу квалифицированных рабочих]. [1])

Тов. [М. М.] Харитонов. — Я не представляю, чтобы германские империалисты поставили неприемлемые условия мира. Ведь не только мы вынуждены разговаривать с Вильгельмом, но и Вильгельм вынужден разговаривать с нами. Могут создаться [те] условия, когда сепаратный мир станет [может стать] неизбежностью. [Может случиться, что условия, выставленные Германией, окажутся для нас неприемлемыми. Не можем же мы отказаться от мира только потому, что союзники отказались участвовать в переговорах]. [1]) Необходимо этот вопрос[, чтобы вопрос о сепаратном мире освещался] освещать на митингах.

Тов. Евдокимов говорит, что дело обстоит не так печально, как это представляется [кажется] некоторым товарищам. Они забывают, что мы живем в обстановке социальной революции. Мы не должны бояться, что массы нас не поймут. Ведь мы были в начале революции в громадном меньшинстве[, и все же не переставали пропагандировать свои идеи, пока не завоевали большинства в стране.] [1])

Тов. [П. Л.] Пахомов. — Не надо [забывать] упускать из виду того, что усилить армию тов. Радек предлагает не за счет Красной гвардии, а за счет той же армии, которая сейчас на фронте. [Надо только разгрузить фронт от ненадежных элементов, а остальных хорошо одеть и обеспечить продовольствием. Нет оснований думать, что город подохнет с голоду, а также армия.] [1]) Хлеб в необходимом количестве будет. Демобилизация промышленности не увеличит армии безработных, а уменьшит ее. Если будет

необходимость вести революционную войну, то массы поймут, что необходимы часовые для защиты [охраны] революции.

[Прения прекращены].

Тов. Радек (заключительное слово). — [Я вполне согласен с тов. Евдокимовым]. Надо [необходимо] немедленно реорганизовать фронт. $^3/_5$ нашей армии — это тыл, который армию не обслуживает, а только объедает ее. 75% мы отпустим. Они все равно не в состоянии защищать революционную Россию. Мы не будем наступать, не будем тратить бесконечного количества военных материалов. Это сократит в значительной степени производство военных припасов и даст возможность часть промышленности приспособить для производства необходимых продуктов. В качестве хорошо обученных технических сил можно использовать военнопленных.

Перехожу к сепаратному миру. Я не верю в то, чтобы Вильгельм был принужден дать нам честный мир. Если революционное движение в Германии будет настолько сильно, что принудит Вильгельма заключить мир, то это движение перекинется [перебросится] в другие страны, и мир будет всеобщим. Если у нас есть такие рабочие, каких я слышу здесь, в Петербургском Комитете, то нечего быть пессимистом: социалистической революции мы дождемся. Необходимо наладить агитационный аппарат, пропагандировать военнопленных. Надо издать листовку о международном положении, поставить прессу на всех языках. Буржуазные газеты можно, [конечно,] закрыть [надо], и, чтобы не оставить печатников без работы, [надо] поставить и расширить наши издательства. Пусть «Деревенская Беднота» [5]) распространяется в миллионах экземпляров. Надо [еще необходимо] послать наших рабочих к немецким представителям. Не беда, что [если] они языка не знают. Рабочие, представители низов лучше подействуют на сознание масс. Если мы до конца будем защищать [отстаивать] свои позиции, то мы победим. Война накопила такой горючий материал, что если даже нас сейчас не поддержат, нас разобьют, то через $^1/_2$ года вспыхнет международная революция. Победа пролетариата в одной стране невозможна. Единственная реальная политика — это политика революционного дерзания. Теперь малейшее шатание, малейший компромисс может погубить революцию. Никаких сделок с капиталистами.

Тов. [С. Н.] Равич. — У нас уже намечены практические меры по агитации. Будем иметь доклады т.т. Ленина, Сталина и др. Листовку [надо] передать в И[сполнительную] К[омиссию].

II. Выборы в Центральную [Городскую] Думу. [6])

Тов. [Я. Г.] Фенигштейн. — Роспуск Думы вызвал [среди левых эсеров возмущение] разногласия с левыми эсерами. Когда эсеры оглашали свой протест, то заявили, что принимать участие в выборах [они] будут, но до сих пор списка еще не подали. Они просят отложить выборы, говорят, что не успели приготовить списки. В Ц[ентральном] И[сполнительном] К[омитете Советов]

существует мнение, что выборы надо отложить. Нам невыгодно все хозяйства города взять на себя [в свои руки].

[(Делается фактическое сообщение, что подано пять списков, [среди которых]: трудов[ое] казачество, домовые комит[еты], георгиевские кавалеры и б[ольшеви]ки)]. 7)

(По этому вопросу высказывается несколько товарищей, и затем голосуется предложение о том, отложить ли выборы. Большинством голосов оно отклоняется.)

III. Доклады с мест.

Тов. [Н. Ф.] Свешников (Выборгский район). — Избирательная комиссия существует со вчерашнего дня. Имеются сведения, что работа закончится успешно. Бюллетени розданы через домовые комитеты, [Районная] Управа, районный Комитет [и другие организации] вообще все органы привлечены к работе. Агитация ведется. [Агитации почти никакой не ведется.] 8)

Тов. ....[?] (Лесновский подрайон). — Вчера было собрание домовых уполномоченных. Они с удовольствием согласились помогать работе. Бюллетени и удостоверительные карточки розданы.

Тов. [М.] Горелик (Петергофский район). — Работа ведется хорошо. Некоторые домовые комитеты отказываются раздавать избирательные бюллетени [карточки]. Такие недоразумения мерами районного комитета улаживаются. Районная управа решила участия в выборах не принимать.

Тов. ....[?] (Невский район). — Работа ведется успешно. Домовые комитеты сами изъявили желание помогать избирательной кампании. Списки сегодня розданы. Выборы произойдут во-время.

Тов. [С. П.] Прохоров (Петербургский район). — Районная Дума отказалась принять участие в выборах и решила саботировать. Некоторые домовые комитеты отказались принять бюллетени, но таких незначительное количество. Митингов почти не было. Списки розданы. Районная управа решила саботировать дело продовольствия.

Тов. [Л. Р.] Менжинская (1-й Городской район). — Работа ведется энергично. Районный комитет принимает в выборах деятельное участие. Наш район состоит из трех избирательных участков: Московский, Александро-Невский и Спасский. Две думы решили саботировать выборы. Списки и удостоверительные карточки удалось разнести. Уполномоченные домов приняли участие. Все силы районного комитета употреблены на избирательную кампанию. В смысле агитации сделано довольно много. В нашем районе находится Семеновский полк; там [сначала] отказались принять участие в выборах по техническим причинам. Надеемся недоразумение [это] уладить.

Тов. ....[?] (2-й Городской район). — Работа налажена за исключением Адмиралтейского участка [Адмиралтейской части]. Списки и карточки розданы. Митинг был только один.

Тов. [С. И.] Равич (Московский район). — Наш район является подрайоном 1-го Городского района. Все силы мобилизованы.

Тов. [Ф.] Матвеев (Василеостровский район). — [Районная] Дума саботирует. Техническая работа будет окончена во-время. Наш район разделяется на два района: на рабочий и буржуазный. Домовые комитеты рабочего района [усиленно] помогают нам. Политическая работа ведется довольно сильно. Было бы желательно. чтобы выборы были отложены. Хорошо бы [тогда можно было бы] воскресенье использовать в смысле агитации. Всю предвыборную работу ведет районный комитет.

[Тов. [Е. П.] Первухин (Охтен[ский] р[айон]). — Не выяснено, имеет ли право наш район участвовать в выборах, так как мы относимся к пригороду]. [8]

Тов. [С. М.] Гессен (Невский район). — В нашем районе организация советского аппарата очень плоха [слаба]. В Обуховском подрайоне дело обстоит лучше. Там совет лучше организован. Вся работа по выборам ведется районным комитетом. Эсеры пытались отказаться от участия в выборах, но это им не удалось. Районная управа — там большинство правых эсеров. возможно, [она] призовет население бойкотировать выборы.

(Доклады с мест окончены.

Председатель сообщает, что листовка будет готова завтра. Можно будет получать в типогр[афии].

Текущие дела переносятся на следующее заседание П[етербургского] К[омитета].

Собрание закрывается.)

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Текст этого протокола взят нами из архива Секретариата ЦК ВКП(б).

Текст этот разнится в немногом от текста протокола заседания Петербургского Комитета РСДРП(б) от 23 ноября (6 декабря) 1917 г., напечатанного в № 6 за 1923 г. исторического журнала «Красная Летопись» — органа Ленинградского Истпарта. Поэтому мы в вышеприведенном тексте заседания Петербургского Комитета в прямые скобки внесли добавления по протоколу из «Красной Летописи».

В тексте протокола, помещенного в «Красной Летописи», приведены сведения о присутствующих на заседании Комитета и т. д.

Приводим эти сведения:

На заседании Петербургского Комитета РСДРП(б) 23 ноября (6 декабря 1917 г. присутствовали представители от 10 районов: Василеостровского — Ф. Матвеев и И. А. Залкинд; Выборгского — П. К. Наумов, Н. Ф. Свешников, И. И. Александров, В. Н. Нарчук и Е. М. Изотов; 1-го городского — Л. Р. Менжинская; 2-го городского — П. Л. Пахомов; Московского — Рубинштейн; Охтенского — Е. П. Первухин; Нарвского — М. Горелик, А. М. Иткина и С. В. Коснор; Петербургского — С. П. Прохоров и Ф. А. Демидов; Польского — Я. Г. Фенигштейн и Эстонского — Густав Крэла.

[2]) Так как текст доклада К. Б. Радека о международном положении, сделанный им на заседании Петербургского Комитета РСДРП(б) 23 ноября (5 декабря) 1917 г., и приведенный в № 6 за 1923 г. журнала «Красная Летопись» (см. выше примечание 1-е), разнится от приведенного выше здесь, помещаем ниже в этом примечании запись этого доклада, опубликованную в «Красной Летописи»:

«В начале войны мы могли сказать, что международный капитал привел к обоюдному столкновению. Война будет иметь последствием усиление крупного капитала, концентрацию финансового капитала, увеличение податей и эксплоатацию трудящихся масс. Тяготы лягут на народные массы, и это вызовет революционный отпор масс. Война вызовет социалистическую революцию.

Народные массы будут принуждены начать революцию. Наша задача — углублять, расширять социалистический кризис до размера революционного восстания, до борьбы за власть. Если капиталу удастся кончить эту войну каким-либо соглашением, сделкой, тогда нет возможности сломить капитал. Сделки произойдут за счет маленьких народностей. Мы всегда говорили, что если эта война кончится таким соглашением, то она не будет последней, поэтому мы звали международный пролетариат на международную революционную борьбу с капиталом. Что сбылось из всего этого? Капитал не смог ликвидировать эту войну самостоятельно. Ни Германия, ни другие страны не предвидят своей победы. Они ведут уже войну на «авось», рассчитывая, что одна из сторон должна пасть. Кончить эту войну капиталисты в ничью не могут, потому что народные массы спросят: «За что, ради каких целей вели вы эту ужасную войну, стоившую человечеству 10 миллионов жизней». Мы были правы, когда говорили, что война приведет к социальной революции. В Германии революционное движение с каждым днем увеличивается, несмотря на то, что вожди с[оциал]-д[емократической] партии стараются удержать массы от выступления. Там рабочие бастуют, устраивают стачки. В больших городах происходят многотысячные демонстрации.

Война в Германии выработала особый тип рабочего. Раньше рабочие Германии думали, что мирным путем, путем завоевания большинства в рейхстаге, декретом можно ввести социализм. Это заблуждение теперь, конечно, изжито. Теперь там сотни товарищей, которые живут нелегально, вся работа ведется подпольно; приходится красть бумагу, печатать брошюры нелегально... Революция в Германии неизбежна. Когда было восстание во флоте, то матросы перед военным судом говорили: «Да, мы хотим сделать то, что сделали наши русские товарищи». В Австрии также забастовки. Революционное движение разрастается.

Но революционное движение идет не везде одинаково.

В России перед революцией создались условия, которые делали наиболее возможным, что именно в России раньше, чем в других странах, вспыхнет революция: с одной стороны — верховная власть, которая не пользовалась никакой популярностью, с другой стороны — многомиллионное крестьянство, жаждавшее земли. Мы не думали, что война продлится так долго. Мы предполагали, что если капитал попытается заключить мир, то мы будем указывать народным массам на невыгодные условия мира, и мы будем вести борьбу с капиталом. Но надо помнить, что нашему народному правительству приходится разговаривать не с рабочими и крестьянами других стран, не с народом, а с империалистскими правительствами. Если бы мы перестали вести переговоры с германским правительством и воевать до тех пор, пока не будет с нами разговаривать от лица германского народа Карл Либкнехт, тогда вызвали бы недовольство народных масс, германское правительство сказало бы своему народу: «Мы хотим мира, а русское правительство не желает вести переговоров о мире». Россия была связана со своими союзниками интересами капитала, но русское народное правительство опубликовало эти договоры, тем самым уничтожило их и заявило народным массам, что русские рабочие и крестьяне борются не за то, чтобы кого-либо ограбить или унизить. Наша публикация тайных договоров — огромный удар по международному империализму. Россия теперь указывает путь рабочим других стран.

Мы предложили союзникам начать переговоры о мире, но они отказались, и этим показали, какие цели в этой войне они преследуют. Раз начались переговоры о мире, то немецкое правительство не сможет теперь так легко двинуть свои корпуса на русскую революцию. Но, с другой стороны, я убежден, что условия мира немецкого правительства для нас будут неприемлемы. Это правительство выступит защитником мелких государств —

Польши, Литвы и др. — от русской революции. Но рабочие России с самого начала революции говорили, что они не торгуют людьми, и если латыши, литовцы и др. народности захотят отделиться от России, то никто им в этом не будет препятствовать, они сами должны это решить для себя. Но если мы не желаем налагать цепи на них, то не должны допустить, чтобы это сделало какое-либо другое правительство. Мы сейчас ведем мирные переговоры не посредством тайной дипломатии, а совершенно открыто, и если немцы предложат нам неприемлемые условия, то мы привлечем на свою сторону немецкий пролетариат.

Политика, которую ведет Совет Народных Комиссаров, поднимает его в глазах народных масс всего мира. Июльские события, тюрьмы, расстрелы очень понизили популярность русской революции. Рабочие Европы увидели революцию, которая посылает солдат бороться за империалистские цели, рабочие Европы увидели революцию, которая расстреливает не капиталистов, а рабочих и солдат. Октябрьская революция подняла дух рабочих, получены известия о громадных демонстрациях в Германии.

Нашей ближайшей задачей является реорганизовать фронт и повысить производительность заводов и фабрик. Если мы хотим удержать власть в руках рабочего класса, то должны усилить производство. Также необходимо сейчас же разгрузить фронт от лишних элементов, от людей, которые тоскуют о своей деревне, о семье, которые боятся за свою жизнь. Только таким образом реорганизованный фронт может защитить революцию. Иначе вся солдатская масса побежит с фронта и сметет революцию. Таким образом наша революция поставила перед всеми вопрос о мире.

У нас должна быть беспощадная борьба с соглашателями, ибо они всегда будут вставлять палки в колеса, и мы не сможем вести решительную борьбу с капиталом, и потеряем доверие рабочих масс. Мы держимся сейчас вопреки предсказаниям не 2 — 5 дней, а целый месяц, и это только потому, что не делали ни малейшей уступки соглашателям. Соглашатели не имеют поддержки ни среди рабочих, ни среди крестьянской бедноты, и если мы хотим во имя интересов рабочих и крестьян вести беспощадную борьбу с помещиками и кулаками, если мы хотим усилить и углубить революцию, то должны вести твердую революционную линию. Если бы в марте мы взяли власть, то теперь уже имели бы почетный революционный мир. Судьба русской революции будет решаться не только в России, но и по всей Европе. Мы должны дать образец пролетарской революции. Но надо заметить, что наша революция не только пролетарская, но и крестьянская. Сейчас опасность и том, чтобы народные массы не толкнули нас на мир, который неприемлем. Нельзя создавать сейчас атмосферу ликования, и я считаю большой опасностью для революции, если мы будем скрывать от масс всю истину. Нужно говорить на всю Россию, что мира еще нет, что нам надо еще продержаться. Когда мы это будем говорить открыто, то нам нечего будет бояться, что массы нас не поймут».

[3]) И. Безработный это — Дмитрий Захарович Мануильский.

[4]) Запротоколированного конца речей т. М. Горелика, Г. Е. Евдокимова и М. М. Харитонова, середины речи Н. А. Пахомова и речи т. Н. К. Наумова в приводимой выше записи заседания Петербургского Комитета нет. Приводим их по опубликованному в «Красной Летописи» варианту этого протокола.

[5]) Крестьянская газета «Деревенская Беднота» выходила в свет в Петрограде: с № 1, от 12 (25) октября 1917 г., как орган Военной Организации при Центральном Комитете РСДРП (б); с № 39, от 26 ноября (9 декабря) 1917 г., газета выходила под названием — «Деревенская Беднота и Трудовое Казачество»; с № 48, от 8 (21) декабря 1917 г., выходили параллельно две газеты — «Деревенская Беднота» и «Трудовое Казачество», и обе с подзаголовками: «Крестьянская газета, издаваемая Военной Организацией при Центральном Комитете РСДРП (б) и Фракцией большевиков Второго Всероссийского Крестьянского Съезда».

[6]) В третьем, дошедшем до нас, варианте протокола этот пункт и прения по нему записаны так:

«*Выборы в [Петроградскую] Центральную [Городскую] Думу.*

Фейнгштейн. — Фактич[еское] сообщение. Наш роспуск Думы вызвал разногласие с нашими товарищами левыми эсерами. Когда левые эсеры оглашали свой протест, то заявили, что принимать участие в выборах будут. Но теперь лев[ые] эсеры говорят, что не могут представить списка, в то время заявили, что пока [они проведут] вопрос о роспуске Думы через [свой] Центральный Комитет, до тех пор они голосовать не смогут. Как они решат вопрос — не знаем.

Но это факт политический, факт важный, так как л[евые] эсеры имеют значит[ельное] в Ц[ентральном] И[сполнительном] К[омитете] количество голосов. Если они до 12 часов не подадут, то м[ожет] б[ыть] придется отложить выборы.

Слуцкий предлагает решить вопрос принципиально, а потом все те технические меры, что сопряжены с выборами.

Менжинская. — Левые эсеры вчера явились в Ц[ентральный] Комитет по выборам и просили [выборы] отложить. Наш тов. [А. Е.] Бадаев [9]) поговорил с [Советом] Нар[одных] Комис[саров] и там ответили отрицательно.

Представитель разъяснил, что сведения эти запоздали.

Фейнгштейн говорит, что внести список после 12 часов почти невозможно (необходимо опубликовать еще). Это есть политический шаг, ибо в их среде господствует мнение, что возможно ли гнуть спину под диктатурой Ленина. Мы должны решить вопрос, как к ним отнестись.

Голосуется: рассматривать этот вопрос.

Харитонов предлагает выборы не откладывать. — 1) Это не первая благоглупость [левых эсеров] и не последняя, и своими отсрочками не [надо] умножать эти глупости. 2) Они[, левые эсеры,] боятся быть побитыми при выборах. Мы не в кампании с ними, а в соглашении. Партия с нами конкурирующая.

Фейнгштейн. — В Ц[ентральной Петроградской Городской] Думе мнение — отложить выборы, ибо невозможно взять все гор[одское] хозяйство в руки нашей партии. Сейчас саботаж всюду. Ответственный момент. Если мы порвем с лев[ыми] эсерами, то в них наживем врага, поскольку они существуют как реальная сила не в низах, а на Кр[естьянском] Съезде и в Ц[ентральном] И[сполнительном] К[омитете], то сможем ли мы сделать выборы и затем отстоять их, когда выборы будут аннулированы. Не лучше ли сейчас отложить, чтобы потом не попасть в более невыгодное положение, т.-е. когда эсеры и Ц[ентральный] И[сполнительный] К[омитет] аннулир[уют] выборы.

Розовский[, С. З.]. — Отложить выборы Комиссия не может, а только Совет Комиссаров.

Слуцкий говорит, что в словах Фейнгштейна — противоречия.

Я полагаю, что в основе тактики л[евых] эсеров есть определенная линия — отпор большевикам. То же, что проводил Фейнгштейн, говорили раньше нам, когда мы стояли перед властью. Если мы вели свою тактику, то почему мы теперь должны менять ее? Роспуск Думы — это полит[ический] суд над контррев[олюцией]. И пусть попробуют и эсеры отказаться от вхождения в Думу. Левые эсеры состоят [в] большинстве в Ц[ентральном] И[сполнительном] К[омитете] и на К[рестьянском] С[ъезде]. Однако, против тов Ленина как они ни выступают, но резол[юция] была принята, предлож[енная] Лениным, и сами же голосуют за нее. [10]) Если лев[ые] эсеры боятся произвести суд над шрейдеровской Думой, то мы должны их за ушко да на солнышко.

Выборы не должны быть отложены.

Предложение прекратить прения голос[уется: прения] прекращаются.

Голос[уется]: кто за «отложить выборы»?

Против отложения выборов большинство.

Доклады с мест огранич[иваются] тремя минутами.»

[7]) Этот абзац взят нами из варианта этого протокола из архива Центрального Истпарта.

При выборах [28 ноября (11 декабря) 1917 г.] в петроградскую центральную городскую думу фигурировало 8 списков. Прошли: большевики

(358684 голосовавших — 188 гласных, список № 5, левые эсеры 10 гласных, польские социалисты (1 гласный) и союз имущественного и трудового равенства 1 гласный). В выборах участвовало 395844 человека.

[8]) Этот абзац — речь т. Е. П. Первухина и конец речи Н. Ф. Свешникова — из варианта этого протокола из архива Центрального Истпарта.

[9]) А. Е. Бадаев потом открыл первое заседание вновь избранной городской думы.

[10]) 11 (24) ноября 1917 г. открылся 2-й всероссийский чрезвычайный съезд крестьянских депутатов. На заседании 13 (26) ноября В. И. Ленин, по поручению большевистской фракции съезда, выступил с речью о взглядах партии большевиков на аграрный вопрос и предложил принятую съездом резолюцию о «поддержке, всецело и всемерно, декрета Совета Народных Комиссаров о земле от 26 октября (8 ноября) 1917 г., утвержденного 2-м Всероссийским Съездом Советов рабочих и солдатских депутатов.

Проект этой резолюции был опубликован в № 226 от 15 (28) ноября 1917 г. «Известий Центрального Исполнительного Комитета и Петроградского Совета Рабочих и Солдатских Депутатов».

К заседанию [1]) Петербургского Комитета РСДРП (б) 2 (15) декабря 1917 г.

В газете «Солдатская Правда», № 94 от 2 (15) декабря 1917 г., стр. 4, помещено следующее объявление: [2])

«В субботу, 2 [(15)] декабря, в 6 часов вечера, заседание Петербургского Комитета Российской Социал-Демократической Рабочей Партии [(большевиков)] в помещении Петербургского Комитета (Литейный пр., [дом №] 48).

Порядок дня: 1) Доклад тов. Бронского [3])—«Экономические проблемы власти», 2) Учредительное Собрание.

Секретарь Петербургского К[омите]та *Г. Бокий*».

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Текст протокола этого заседания Петербургского Комитета до нас не дошел.

[2]) Такое же объявление было напечатано и в № 204 (135) от 2 (15) ноября 1917 г. газеты «Правда» — центрального органа РСДРП (б).

[3]) Бронский («Варшавский»), Мечислав Генрихович, член ВКП (б), экономист, литератор. В ноябре — декабре 1917 г. был временным редактором центрального органа РСДРП (б) — газеты «Правда». Ныне — редактор журнала «Социалистическое Хозяйство» (в Москве). Автор книг по вопросам экономической политики.

К заседанию Петербургского Комитета РСДРП (б) 7 (20) декабря 1917 г.

Подлинный протокол этого заседания, а также его черновые записи, до нас не дошли.

По поводу этого заседания в № 208 (139), от 7 (20) декабря 1917 г., газеты «Правда» — центрального органа РСДРП (б), стр. 2, было помещено следующее объявление:

«Заседание Петербургского Комитета состоится сегодня, 7 [(20)] декабря, в 6 час[ов] вечера в Смольном Институте, комната № 51.

В порядке дня:]
1) Доклад [1]) т. Ленина об Учредительном Собрании;
2) Текущие дела.

Секретарь П[етербургского] К[омитета] *Г. Бокий.*»

ПРИМЕЧАНИЕ:

[1]) В томе XV собрания сочинений В. И. Ленина (Гос. Изд., Москва. 1922 г.) текста этого доклада не имеется.

В том же томе сочинений В. И. Ленина (стр. 50 — 54) помещены «Тезисы об Учредительном Собрании», написанные Лениным в декабре 1917 г. для выяснения отношения РС.ДРП (б) к Учредительному Собранию и напечатанные без подписи Ленина в № 213 (144) от 13 (26) декабря 1917 г. центрального органа РСДРП (б) — газеты «Правда», стр. 3.

Речь Ленина должна была соответствовать этим тезисам.

Заседание [1]) Петербургского Комитета РСДРП [(б)] 12 [(25)] декабря [1917 г.].

Собрание открывается в 9 часов [вечера]. [2]

Присутствуют 24 члена П[етербургского] К[омитета]: 1) от Выборгского района — [Е. М.] Изотов, [Н. Ф.] Свешников, [И. И.] Александров, [И. К.] Наумов, [М. Я.] Лацис, [В. Н.] Нарчук; 2) от 2-го Городского [района] — [П. Л.] Пахомов, [М. М.] Харитонов; 3) от Нарвского [района — С. В.] Коспор, [А. М.] Иткина, [А. Г.] Минычев, [М.] Горелик, [Д. Я.] Чудин; [3]) 4) от Невского [района] — [В. Б.] Винокуров; 5) от Пороховского [района] — ... [?]; 6) от Рождественского [района] — [Ф. В.] Линде; 7) от Литейного [района — [А. М.] Аменицкий; 8) от Петербургского [района] — [С. П.] Прохоров, [Н. В.] Смирнов; 9) от Латышского [района] — [Р. А.] Аузин, [Я. К.] Берзин, 10) от Польского [района] — [Я. Г.] Фенигштейн; 11) от Эстонского [района] — [Густав] Крэла.

Председательствует тов. Серго [Г. К. Орджоникидзе].

Порядок дня: 1) Текущий момент; 2) Текущие дела.

Слово для доклада по текущему моменту предоставляется тов. [М. С.] Урицкому: [4]

— В центре текущего момента сейчас стоит вопрос об Учредительном Собрании. Та борьба, которая ведется сейчас другими партиями против нас в вопросе об Учр[едительном] Собр[ании], существует и в нашей собственной среде.

Правые элементы выставляют лозунг: «Вся власть Учр[едительному] Собр[анию!»], выставляется он Шульгиным [5]) и т. п. Конечно, они не собираются дать всю власть демократическому учреждению, здесь просто скрывается желание уничтожить власть пролетариата.

Сейчас мы вступаем в вопросе об Учр[едительном] Собр[ании] в самый острый момент. Совет Народных Комиссаров, т. е., значит, второй Съезд Советов заявил, что У[чредительное] С[обрание] будет созвано, когда съедется половина делегатов, то есть по приблизительному подсчету 400. Совет Народных Комиссаров не соби-

рался откладывать созыв У[чредительного] С[обрания], но выяснилось в дальнейшем, что во многих местностях не могли произойти выборы в сроки, которые были установлены. Раньше думали, что к 26 [декабря ст. ст.] можно будет зарегистрировать 600 депутатов, но на деле оказалось, что даже теперь в такой еще губ[ернии], как Петроградская, не произведен точный подсчет голосов. [6])

Окончательные сведения получены только о 388 депутатах: большевиков — 120, соц[иалистов]-рев[олюционеров] — 204, Сов[ет] Крест[ьянских] Деп[утатов] — 2, меньшевиков — 3, мус[ульманских] с[оциалистов]-р[еволюционеров] — 4, украин[ских] с[оциалистов]-р[еволюционеров] и с[оциал]-д[емократов] — 30, эстон[ский] дем[ократический] блок — 2, федер[ативные?] башкиры — 1, латышск[их] нац[ионалистов]-соц[иалистов] — 1, мус[ульманских] нац[ионалистов] — 3, евр[ейских] нац[ионалистов] — 2, эстонской трудовой партии — 1, нар[одных] с[оциалистов] — 1, к[онституционалистов]-д[емократов] — 11, христ[ианский] союз за веру — 1; итого — 388.

Эсеры шли по общему списку, составленному еще в августе, когда левые элементы были отодвинуты на последний план.

Урал не оправдал наших ожиданий.

Пока наметилось такое соотношение сил, что мы и левые эсеры не составим и половины общего количества. Это соотношение не изменится и в дальнейшем. Губернии Центральной России с крестьянским населением, до которого дошел декрет о земле, дали большевиков. Точно так же обстоит дело и с фронтами: фронты Северный и Западный, находящиеся ближе к нашему влиянию, дали наше большинство; Юго-Западный фронт, Румынский, отстоящие далеко, дали большинство эсеровское. Если бы правые элементы действительно желали скорей открыть У[чредительное] С[обрание], они бы могли притти и получить особые удостоверения. Но они хотят еще проверить, в большинстве ли они. Правые эсеры считают, что если они будут брать красные удостоверения, установленные Советом Народных Комиссаров, то этим они признают власть комиссаров. Спорным пунктом в вопросе о созыве У[чредительного] С[обрания] является эта регистрация посредством красных карточек и еще кворум. Совет Народных Комиссаров взял половину (400), рассчитывая полный состав—812 или немного больше. Они же намечают $1/_3$, а затем Учр[едительное] Собр[ание] само решает о своей правомочности. Сейчас в регистрации эсеров числится 126, да еще в регистрации комиссии, значит, по их рассчетам скоро будут необходимые 260. Есть сведения, что они решили не затягивать с открытием У[чредительного] С[обрания] позже 20 декабря [ст. ст.]. Поэтому можно думать, что 20-го нам придется дать ответ не только на словах, но и на деле. Может быть, эсеры попытаются к этому времени или пройти в Таврический Дворец, или открыть У[чредительное] С[обрание] в каком-нибудь другом месте. Они могут обменять свои мандаты на красные карточки или накануне или даже в день, определенный для открытия. Наша тактика не может быть определена заранее.

даже за час. Как мы поступим, что мы сделаем, все будет зависеть от того, что и как они будут делать. Фракция эсеров дала сильное большинство правых. Особенно ярко это выразилось при выборах Бюро. К[онституционалисты]-д[емократы], может быть, сначала не явятся, пока У[чредительное] С[обрание] не проведет депутатский иммунитет (неприкосновенность). С ними пойдут м[еньшеви]ки. В вопросе борьбы с Советской властью отличаться от эсеров они не будут. Течение мартовцев-интернационалистов от течения потресовцев отличаться не будет.

Также возможно самочинное открытие У[чредительного] С[обрания]. Это был бы один из тех выходов, который нам наиболее выгоден. Тогда мы повторили бы опыт французской революции: большевики объявили бы себя революционным конвентом. Возможно, что они этой попытки не сделают и пойдут в Тавр[ический] Дв[орец], куда пойдем и мы. Если они первым вопросом поставят вопрос о власти, объявят У[чредительное] С[обрание] без большевиков, — это было бы лучшее, т[ак] к[ак] всем стало бы ясно, какую политику они ведут, что они против власти народа. Но они могут первым поставить вопрос о мире. Нельзя думать, что в этом вопросе они пойдут с нами, но до поры до времени они не скажут об этом открыто и будут держать массу в неведении. Только укрепившись, они поставят вопрос о власти.

Роль, которую играет У[чредительное] С[обрание] в буржуазной революции, пользуется еще большой популярностью в полубуржуазных элементах, хотя они идут с нами. Да и в наших рядах есть товарищи, которые еще не изжили иллюзии относительно У[чредительного] С[обрания].

В местах, отдаленных от центра революционной работы, У[чредительное] С[обрание] пользуется большой популярностью. Эти иллюзии заставляют нас держаться выжидательной тактики.

В тезисах, принятых Ц[ентральным] К[омитетом] и нашей фракцией У[чредительного] С[обрания], также ясно выражена тактика выжидания, а не определенных действий; созовем ли мы У[чредительное] С[обрание]? — Да, созовем. Разгоним? — Да, может быть, — все зависит от обстоятельства.

Вопрос об У[чредительном] С[обрании] сейчас решается там, где теперь идет гражданская война, там где-то за Харьковом. Победит ли [А. М.] Каледин? победим ли мы? — от этих обстоятельств зависит судьба и работа У[чредительного] С[обрания]. Сейчас мы видим — почти везде на местах происходит процесс строительства власти на новых началах и этот процесс не везде в одной стадии развития: в одних местах С[оветы] Р[абочих] Д[епутатов] только еще захватили власть, в других — только еще начинают. Например, получаем телеграмму, что в Курской губ. прошел в У[чредительн]ое С[обрание] один б[ольшеви]к, [7]) а остальные—эсеры, и сейчас же другая телеграмма, что власть взята Советом, кроме Окруж[ной] Избир[ательной] Ком[иссии].

В данный момент вопрос [об] У[чредительном] С[обрании] является тем боевым пунктом, вокруг которого нам хотят дать генеральное сражение, и мы вокруг него хотим дать тоже сражение. Разногласия с лев[ыми] эсерами теперь все уничтожились. Теперь лев[ые] эсеры упрочились на той позиции, что У[чредительное] С[обрание] созывается только тогда, когда будет произведена известная регистрация и съедутся 400 депутатов. По-моему их жизнь учит быстро и хорошо. На почве агитации за У[чредительное] С[обрание] происходит брожение в Петроградском гарнизоне в тех частях, которые не упрочились еще на позиции Сов[етской] власти. В этом отношении мы должны вести работу, выясняя ясно и просто, когда будет созвано У[чредительное] С[обрание] и как мы на него смотрим, чтобы они изжили свои иллюзии относительно У[чредительного] С[обрания] и чтобы этот процесс прошел безболезненно. В общем, это брожение большого значения не имеет, но почти с несомненностью удалось выяснить, что здесь подкуп.

Здесь имеется «Союз защиты У[чредительного] С[обрания]». Он имеет по всей России отделения. Занимается он тем, что распространяет слухи о каких-то несправедливостях и насилиях, чинимых над членами У[чредительного] С[обрания]. Результаты же работы этого «Союза» весьма неблагоприятны для него же самого, т[ак] к[ак] теперь нами получаются часто телеграммы, где говорится: «Мы требуем из У[чредительного] С[обрания] удалить врагов народа».

Наша Октябрьская революция привела нас к власти пролетариата и крестьянства. У[чредительное] С[обрание] может стать таким этапом, который поможет нам упрочить эту власть. Если правые элементы соберутся самочинно, — тогда революционный конвент. Главным образом мы будем следить за той тактикой, которую будут проявлять наши враги.

Разногласия в нашей партийной среде не новы. Это то же течение, которое наблюдалось раньше в вопросе восстания. Сейчас некоторые товарищи смотрят на У[чредительное] С[обрание], как на нечто такое, что должно увенчать революцию. Они стоят на позиции обывательщины, они говорят, чтобы мы не совершали бестактностей и пр. Они против того, что чл[ены] У[чредительного] С[обрания] — большевики и контролируют созыв, соотношение сил и пр. Они смотрят чисто формально, не учитывая того, что из данных такого контроля выявляется картина того, что происходит вокруг У[чредительного] С[обрания], а сообразуясь с этим, мы имеем возможность наметить позицию отношения к У[чредительному] С[обранию]. Борьба мнений во фракции У[чредительного] С[обрания] закончилась тем, что тезисы Ц[ентрального] К[омитета] были приняты единогласно. Это указывает на то, что глубоких разногласий в нашей среде нет. Мы сейчас стоим на точке зрения, что боремся за интересы пролетариата и беднейшего крестьянства, а те немногие товарищи смотрят, что мы делаем буржуазную революцию, которая должна увенчаться Учр[едительным] Собр[анием].

Вопросы с мест: если бы выборы были проведены при более благоприятных условиях, т.-е., если бы все ознакомились с сущностью Октябрьской революции и не было бы столько злоупотреблений, было ли тогда наше большинство?

Тов. [М. С.] Урицкий. — Да, безусловно, большую половину по крайней мере мы имели бы. В списки, составленные в августе, лев[ых] эсеров вошло всего $^1/_3$, да еще на последнем плане помещенные. Теперь мы не имеем этого большинства, главным образом, потому что все, что дальше от нас сохранило еще влияние м[еньшевиков и эсеров. Вокруг Москвы та же картина.

Юг: Украина находится сейчас в той стадии революционного переживания, которое наблюдалось у нас во времена [А. Ф.] Керенского. Украинское крестьянство еще не убедилось, куда его ведут партии эсеров и м[еньшеви]ков. Если бы результаты Октябрьской революции дошли туда, то выборы прошли бы по-другому.

Нам приходят наказы, которые очень мало соответствуют тем выбранным депутатам, к которым они относятся. Например, выбран эсер, наказ гласит: вменяется в обязанность заботиться и бороться за землю, чтобы враг народа — немец — ушел к себе; чтобы банки были объявлены государственной собственностью, как и фабрики и заводы и пр. И такие наказы часто даются эсерам.

Затем, если взять закон о выборах и распределение на избирательные округа, то здесь можно наблюдать массу подтасовок. Так, там, где это было выгодно, то избирательные округа пригонялись к губерниям, где это невыгодно, — там образованы особые округа. В отношении количества депутатов то же самое: в крестьянских округах они старались натягивать количество их, а в городских — сокращать.

На фронте относительно количества депутатов очень трудно установить точно. Предполагалось представительство от 100 тысяч, многие части так и выбирали, но сами фронтовики решили от 75 тысяч, и другие части по этой норме и выбирали. Теперь решено дать возможность всем добрать до нормы от 76 т[ысяч].

Предвыборная агитация почти нигде не велась, даже здесь, в Петроградской [губернии]. Никто не проверял списков, многие не получали полностью все списки. В настоящих условиях мы бы имели безусловное большинство.

Теперь же мы будем поступать так, как нас принудят поступить наши враги.

Вопрос: сколько записано во фракции левых эсеров?

Во фракции зарегистрировано около 30; у нас в комиссии лев[ых] эсер[ов] — 15 и правых — 14.

(Вносится предложение прекратить прения. — Принято.)

Тов. [М. М.] Харитонов предлагает осведомить собрание о соотношении сил на Крестьянском съезде. Выборы дали большинство левым эсерам, и они успокоились, почили на лаврах. А тем временем правые раскинули агитационную сеть по всей России и всячески старались набрать большинство, но, тем не менее, это им

не удалось. По вопросу о мире мы получили 424 подписи. Потом некоторые левые эсеры были отозваны обратно. Если судить о положении вещей в деревне по Крестьянскому Съезду, то можно сказать, что правые эсеры потеряли почву. Если бы в деревне происходила борьба между трех партий, т.-е. лев[ые] эсеры выступали на выборах с собственным списком, то, конечно, большинство было бы у левых эсеров. А списки эсеров были общими.

II. Текущие дела.

Тов. [Г. И.] Бокий.—Первым вопросом текущих дел Исп[олнительная] Ком[иссия] предлагает поставить вопрос об увеличении жалованья нашим ответственным работникам по декрету Совета Народных Комиссаров.

Тов. Харитонов высказывается против такого увеличения, т[ак] к[ак] для нас целесообразней взять за основу минимум Ц[ентрального] И[сполнительного] К[омитета] или так: оставить 400 рублей для бессемейных плюс 100 рублей на каждого нетрудоспособного члена семьи.

Тов. [С. П.] Прохоров тоже протестует против минимума, предлагаемого И[сполнительной] К[омиссией], мотивируя это тем, что рабочие на местах не зарабатывают столько, несмотря на то, что им приходится жить с семьями. В связи с этим может возникнуть недовольство в рабочих массах.

Тов. Бокий, защищая предложение И[сполнительной] К[омиссии], говорит, что нашим работникам приходится тратить не 8 часов на партийную работу, а целые дни до поздней ночи, приходится обедать, где придется, много ездить, покупать газеты, а все это, конечно, требует больших расходов.

Тов. [Я. И.] Ровинский высказывается против увеличения.—Наши финансовые дела пошатываются, т[ак] к[ак] много безработных и еще больше их впереди: ведь предприятия все время прекращают работу. Мы рискуем остаться без денег. На местах тоже есть ответственные работники, и важно иметь таковых в большем количестве.

Тов. [М.] Горелик предлагает утвердить предложение И[сполнительной] К[омиссии], так как в предприятиях заработную плату регулируют профессиональные союзы, а в партии такого союза нет. Раз нам ясно, что товарищи не могут прожить на 400,—значит, надо прибавить, чтобы они могли работать у нас. Товарищи, получающие в Ц[ентральном] И[сполнительном] К[омитете] 400 рублей, работают там только по вечерам; таким образом они имеют возможность подрабатывать себе в другом месте.

Тов. [М. М.] Харитонов.—Одно дело, когда капиталист оплачивает труд рабочего, и другое дело, когда мы хотим дать возможность нашим работникам прожить.

Тов. [С. П.] Прохоров.—Можно сделать прибавку до 500 рублей, но на семью не давать сверх этого, пока не проведено это для рабочих.

Тов. [В. Б.] Винокуров. — Мы должны согласиться с предложением И[сполнительной] К[омиссии]. Если рабочие не получают по этой норме, то надо, чтобы они получали. Но ведь известно, что мы выбираем ответственных работников [из числа] наиспособнейших, а способнейшие работники сейчас получают больше 500 рублей. (Внесено предложение о прекращении прений. — Принято.)

Для заключительного слова дано слово

тов. [Г. И.] Бокию. — Я был против этого увеличения И[сполнительной] К[омиссии], но теперь я должен защищать его. Ссылаться на то, что капиталисты платят меньше, нам нельзя — не можем же мы итти по стопам капиталистов. Будет ли обременительно для кассы П[етербургского] К[омитета] это увеличение? — Нет, т.-е. все наши работники сейчас получают из Ц[ентрального] И[сполнительного] К[омитета], и нашей кассе придется только производить доплату до нашей нормы. Потом мы выдали ссуду на теплую одежду по 500 рублей, теперь из жалованья мы удерживаем в счет уплаты этой ссуды. Фактически, значит, наши товарищи получают еще меньше.

(Результаты голосования: за предложение И[сполнительной] К[омиссии] — 8 голосов, за предложение тов. Харитонова — 5 гол[осов], за старую норму — 1; принято предложение Испол[нительной] Комиссии.)

Тов. Бокий. — Второй вопрос об однообразных членских билетах и марочной системе уплаты членских взносов. Ц[ентральный] К[омитет] ничего не предпринял в этом направлении. Секретариат П[етербургского] К[омитета] неоднократно напоминал ему об этом, но безрезультатно. И[сполнительная] К[омиссия] решила самостоятельно предпринять шаги к осуществлению введения как марочной системы, так и однообразных членских билетов для Петербургской Организации.

Предлагаю П[етербургскому] К[омитету] принять это предложение без прений. — (Принято.)

(Решено членские билеты сделать в форме книжечек с уставом и разъяснениями к нему).

(Собрание закрывается в 11 часов [ночи]).

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Текст этого протокола заседания Петербургского Комитета 12 (25) декабря 1917 г. взят нами из № 6 за 1923 г. исторического журнала «Красная Летопись» — органа Ленинградского Истпарта.

[2]) Заседание это было назначено на 6 часов вечера в комнате № 51 в Смольном.

[3]) Чудин, Дмитрий Яковлевич, рабочий-литейщик, а в революционное время помощник мастера сталелитейной мастерской Путиловского завода. Член РКП(б) с 1904 г. С 1918 г. работал в Петрогр. Губ. Чрезв. Комиссии. Последняя должность — заведывал общим отделом и был членом коллегии ПЧК.

Был арестован в августе 1919 г. за преступление по должности и 23 августа 1919 г. расстрелян по постановлению специальной комиссии Всероссийской Чрезвычайной Комиссии. (См. копию приговора в № 192 (385) от 26 августа 1919 г. «Известий Петроградского Совета рабочих и крестьянских депутатов»).

[4]) М. С. Урицкий был комиссаром Всероссийской по делам о выборах в Учредительное Собрание Комиссии.

[5]) Шульгин, Василий Витальевич, националист-монархист, быв. член 4-й Госуд. Думы, литератор.

[6]) По Петроградской губернии в Учредительное Собрание во время выборов большевики (избирательный список № 4) получили 424024 голоса, социалисты-революционеры (список № 9) — 152257 голосов, конституционалисты-демократы (список № 2) — 247206 голосов.

От большевиков по Петроградской губернии в Учредительное Собрание прошло 6 чел.: В. И. Ленин, Г. Е. Зиновьев, Л. Д. Троцкий, Л. Б. Каменев, А. М. Коллонтай, И. В. Сталин; от социалистов-революционеров 2 чел.: В. М. Чернов и (Б. Д. Кац) Камков; от конституционалистов-демократов 4 чел.: П. Н. Милюков, М. М. Винавер, Ф. И. Родичев и Н. Н. Кутлéр.

[7]) В одном из вариантов этого протокола заседания Петербургского Комитета, хранящегося в архиве Центрального Истпарта, отмечена фамилия большевика—Лунин, избранного в Учредительное Собрание от Курской губернии. Отметка этой фамилии ошибочна, так как ни в одном из 6 списков [8]) кандидатов в Учредительное Собрание от Курской губернии Лунина нет. По списку большевиков прошел от этой губернии в Учредительное Собрание один только тов. А. В. Луначарский. Вторым шел тов. Н. И. Бухарин. Вследствие избрания обоих по другим губерниям Центральный Комитет партии снял их по Курской губернии. Членом в Учредительное Собрание от Курской губернии прошел третий кандидат—белгородский большевик тов. Иван Густавович Озембловский.

[8]) Опубликованы в приложении к № 80 за 1917 г. газеты «Курская Жизнь».

К заседанию Петербургского Комитета РСДРП (б) 19 декабря 1917 г. (1 января 1918 г.).

В архиве Петербургского Комитета РСДРП (б) за 1917 г. был обнаружен нами листок с карандашной записью:

«Заседание П[етербургского] К[омитета РСДРП (б)] во вторник 19 декабря [1917 г. (1 января 1918 г.)] в 6 ч[асов] вечера в пом[ещении] П[етербургского] К[омитета на] Литейн[ом проспекте в доме №] 48.

Порядок дня: 1) доклад т. [Карла] Радека—Зап[адная] Европа и мирные переговоры; 2) тек[ущие] дела.»

Протокол этого заседания Петербургского Комитета нами не был обнаружен, и не известно, состоялось ли оно.

К заседанию Петербургского Комитета РСДРП (б) 21 декабря 1917 г. (3 января 1918 г.).

Протокол этого заседания Петербургского Комитета РСДРП (б) до нас не дошел.

Этому заседанию предшествовало следующее объявление, помещенное в № 220 (151) от 21 декабря 1917 г. (3 января 1918 г.), стр. 1, газеты «Правда», центрального органа РСДРП (б).

«Заседание П[етербургского] Ком[итета] РСДРП (б) 21 дек[абря 1917 г. (3 января 1918 г.)] в помещении П[етербургского] К[омитета] (Литейный [проспект, дом №] 48) в 6 час[ов] вечера.»

Заседание [1]) П[етербургского] К[омитета] РСДРП [(б)] 28 декабря 1917 года [(10 января 1918 г.)].

Присутствуют: Вас[ильевско]-Остр[овский] р[айон] — Семков, [В. Н.] Козицкий, Берта [Б. А. Ратнер], [Г. Я.] Вевер; Петербург[ский] р[айон]—Репепак, [М.] Горелик, [С. П.] Прохоров, [Н. В.] Смирнов; Выборгский р[айон]—[М. Я.] Лацис, [И. К.] Наумов, [Василий] Шупяков, [В. Н.] Нарчук; Латышский р[айон] — [Р. А.] Аузин; 1-й Гор[одской район] — [Л. Р.] Менжинская; Нарвский р[айон] — [Д. Я.] Чудин, [2]) Кудинкин, [А. Г.] Миничев, [С. В.] Коснор, [А. М.] Иткина; Литейный р[айон] — [А. М.] Аменицкий; Польск[ие] социал-д[емо]краты]—[Я. Г.] Фенигштейн; Охтенский р[айон]—[Е. П.] Первухин.

Председательствует: т. [М. Я.] Лацис.

Принимается *порядок дня,* намеченный Исп[олнительной] К[омис]сией: 1) Мирная политика, — доклад т. [Я. Г.] Фенигштейн[а]; 2) Текущие дела.

1. Мирная политика.

Исп[олнительная] К[омис]сия нашла нужным поставить этот вопрос на обсуждение П[етербургского] К[омитета], т[ак] к[ак] считает, что такой важный вопрос не должен разрешаться сейчас только правительственным путем. Мы исходим из того, что только контроль над действиями Нар[одного] Прав[ительства] и прежде всего контроль партии является правильным залогом того, что работа в настоящих тяжелых условиях, в которых приходится работать нашему правительству, может получить от нас надлежащий толчок.

Положение в вопросе мирной политики несколько изменилось. То, что создалось, не соответствует нашему желанию. Мы вели борьбу не только против наших империалистов, но призывали и другие народы к такой же борьбе. Вели работу, создавая обстановку, условия, для общего мира народов.

За границей о наших событиях было самое ужасное представление. Там говорилось и о германской агентуре и о кучках шарлатанов, которые морочат народы, и т. п. Такой взгляд держался не только потому, что мы не могли доставлять сведений, но и потому, что там их империалисты старались в этом же направлении. Только сейчас за границей открылись до некоторой степени глаза на русскую действительность. Думали, что имеют дело с простой сделкой ради мира с Германией на каких угодно условиях, но когда оказалось, что объяснение § 2 германцами совершенно не сходится с данными Россией, [3]) стало выясняться истинное положение вещей.

Америка послала ноту Англии, излагая свой взгляд на перерыв мирных переговоров, как на время для защиты принципа всеобщего перемирия. Она предлагает союз Англии, чтобы бороться с немецким империализмом. Все это внесло много понимания.

Германский и австрийский пролетариат ответит на этот перерыв, как должно. К Октябрьской революции вожди с[оциал]-д[емократии] относились с разных точек зрения. Погрязшие в тинах

патриотизма, они выступили против нашей революции. Но действия левого фланга в России заставили германских и австрийских соц[иал]-шов[инистов] высказаться, с кем они идут, — с русским пролетариатом или с германскими империалистами. [Г.] Гаазе и др[угим] пришлось сказать, что в России борется пролетариат, и мы должны идти с ним.

Как относится пролетариат Франции и Англии? Сейчас происходит съезд федераций проф[ессиональных] союзов. Немецкие солдаты не хотят воевать не только с нами, но и на других фронтах; империалисты хотели перебросить силы на другие фронты, но это им не удалось.

Наша обязанность высказаться, мы должны заявить, как мы смотрим на вопрос всеобщего мира.

Не случайность, что на стороне защиты революции — вооруженная сила страны. От самих солдат мы слышали, что они будут бороться с немецким империализмом. Между германской и русской потами мира есть разница, и мы не должны этого скрывать перед страной. Нам надо сказать, можем ли мы идти на уступки или нет. Наша партия стоит во главе борющегося пролетариата. От нашей формулы мира наша резолюция отступить не должна. Условия, в которых приходится работать нашему народному правительству, самые невозможные, все это, конечно, может заставить задуматься: пойти ли на уступки и заключить ли мир, но эти условия не могут служить предпосылкой для действия нашего правительства. Предпосылкой для нас может быть только понятие теперешней войны. Мир должен явиться победой пролетариата. Каждое отступление от нашей формулы будет гибелью политики рабочих и крестьян. Вот почему мы стремимся к этому миру и отступать мы не можем. Нет иного исхода, как борьба за тот мир, о котором мы говорим. Не должно быть уступок германским империалистам. Наш ответ может сделать много. Что нам делать, если мы не придем к определенным решениям в мирной конференции? Мы должны прервать переговоры, этим мы разоблачим стремления германских империалистов перед лицом всех народов. Война, которая может явиться следствием такой политики, будет отличаться от всякой другой войны. Сознательные рабочие, крестьянские и солдатские массы поймут, что другого исхода нет. Полная реорганизация русской армии, посылка Красной гвардии на фронт — все это обеспечивает нам огромную силу обороны. Влияние наше так велико, что если немцам даже удастся захватить у нас кусок, то это не будет нашим поражением, т[ак] к[ак] это откроет нам глаза на их империалистско-захватническую политику.

Мы сделали ошибку, когда мы несли в массы надежду на заключение мира обязательно, только бы начались переговоры. Теперь нам придется проделать огромную идейную работу в этих массах о невозможности идти на германские условия мира и о возможности революционной войны с нею.

И[сполнительная] К[омиссия] предлагает собранию следующие тезисы по этому вопросу.[1])

Тов. [И. К.] Наумов находит, что следует подчеркнуть в случае, если друж[ественные] держ[авы] будут примазываться к нашей борьбе с германским империализмом, что мы отмежевываемся от *их борьбы с германским империализмом*. Этого т. докладчик, я нахожу, не договорил.

Тов. [Ф. Н.] Дингельштедт. — Я хотел бы сказать о революционной войне, этот пункт требует самого серьезного обсуждения. Ресурсы для ведения этой войны самые ничтожные. Вопрос этот можно ставить только демонстративно. Если ведение революционной войны технически невозможно, то демонстративно она имеет значение поддержки нашей мирной политики.

Фактически необходимости революционной войны даже не может явиться. Если наша армия деморализована, то в Германии — армия то же самое. У нас в армии сознания дисциплины нет, а в германской армии осталась еще сила палачевской дисциплины, как это мы имели в войсках Керенского.

Какова стратегическая и политическая ситуация на нашем фронте? Стратегически мы осуществить революционную войну не можем; чтобы в этом убедиться, достаточно хоть сколько-нибудь знать дело на фронте.

С нашей мирной политикой вражеск[им] стран[ам] приходится считаться. Здесь достаточно установить свою точку зрения вплоть до момента объявления революционной войны. Поэтому этот вопрос необходимо поставить в порядок обсуждения и отнестись с возможно большей серьезностью.

Я нахожу, что, вообще говоря, почва для социалистической революции на Западе есть. Теперь политика империалистической Германии не соответствует реальному соотношению сил в Германии. Германские массы необходимо поставить в такие условия, чтобы они, пролетарские массы, дали немедленный отпор империалистам. 1) Мы можем вызвать этот отпор своим упорством в отстаивании наших принципов. 2) Мы можем пойти на некоторые уступки, и в этом случае империализму даже бороться за свою политику не придется, и здесь опять наша задача вызвать как можно скорей революционную вспышку против империализма. Если даже перед нами встанет вопрос о компромиссном мире, то все равно в дальнейшем мы выйдем на дорогу революционной борьбы за самоопределение наций. Всплывает национальное движение. Выход такой для нас вообще более преимуществен. Вообще же, этот вопрос очень интересен теоретически и не может быть обсуждаем, не имея оснований чисто практической стороны дела. Необходима самая широкая дискуссия. Желателен был бы партийный съезд с широким представительством от армии.

Тов. Семков. — Я нахожу необходимым, чтобы И[сполнительная] К[омиссия] от себя тоже выпустила в печатном виде тезисы по этому вопросу, чтобы мы могли их обсудить и ознакомиться.

Докладчик говорит, что мы вели агитацию в направлении иллюзий о мире, но у нас этого в районе не было.

Фронт хочет мира. Надо подготовить к сознанию неизбежность столкновения. Империалистская часть Германии не встречает сочувствия ни в каких кругах с[оциал]-д[емократов], даже у Шейдеманов.

Мы хотим мира демократического, справедливого и т. д.; эта формула не расшифрована, надо ее распропагандировать. Нам надо затянуть перемирие, но мы не должны медлить, мы должны работать. Мы только-что наладили наш интернационал. Нам надо затянуть перемирие, чтобы развернуть агитацию интернационала. Разойтись с германским империализмом не от нас зависит, но нам тоже сейчас невыгодно разрывать. Оппортунисты Германии теперь стоят на позиции мира без аннексий, но надо их заставить вести агитацию в этом направлении. Может быть союз империалистов с Востока попробует задушить нашу пролетарскую революцию. Мы должны на заводах развернуть агитацию без всяких иллюзий. Я предлагаю, во-1-х, вопрос о революционной войне не выдвигать как лозунг дня. Нам нечего себя обманывать, мы не смогли бороться с полчищами с[оциал]-д[емократов] Германии, но нам этого и не придется, надо надеяться.

Развить агитацию поддержки Советской власти; если там есть разногласия по вопросу о мирных переговорах, то поднять вопрос о революционной войне, обсудить конкретно и только тогда его поставить на очередь дня.

[Дядя [М. Я. Лацис]. — Дебаты должны вестись [по] выяснению нашего взгляда на этот вопрос]. *)

Тов. [С. В.] Коспор. — Товарищи забывают, что мы живем в революционное время; печатать тезисы мы не имем ни возможности, ни средств. Вопрос о мире теперь стоит так остро, что все об этом думают, а нам здесь важно обменяться мнениями.

Мы имеем основания предполагать, что известные колебания на верхах нашей партии есть. Например, перенос переговоров в Стокгольм. Большая твердость, конечно, необходима. Все, конечно, знают, что нам надо вести такую политику, чтобы развязать революцию на Западе. Затягивание переговоров, — это чепуха. Это будет странная политика, здесь мы все равно неизбежно встанем перед фактом революционной войны. Если вы находите, что мы не имеем ресурсов для ведения революционной войны, если мы даже путем компромисса заключим мир, то все равно в конце концов будет революционная вспышка — так рассуждать мы не должны. Не мы должны вести теперь оборонительную политику, а мы должны наступать. Не должны мы начинать торг с империалистами.

Если германский империализм будет склонен итти на компромисс, то должны ли мы итти на этот торг?

*) Вставка из варианта протокола.

Необходима принципиальная одна постановка вопроса о революционной войне. Если переговоры будут прерваны, то мы встанем перед фактом настоящей войны. Мы знаем, как обстоят дела на фронте: целые части бегут и т. д.

Но как ставить вопрос о революционной войне? Здесь говорят, что надо спросить специалистов, надо выяснить возможность революционной войны с делегатами с фронта.

Вопрос о революционной войне надо ставить как факт, вытекающий из всей нашей политики. Перед массами мы должны поставить вопрос о том, что мы можем сделать, чтобы войну было возможно вести. Революция такие вопросы решает действием, а не на съездах. И выявляются наши силы в действии.

«Лучше мы удержим хоть что-нибудь, чем потерпеть поражение», — говорят товарищи. Я же думаю, что лучше потерпеть поражение, чем идти на компромисс. Мы сами не знаем, будем ли мы слабее или сильнее противника, но практически этот вопрос будет поставлен в самом действии.

Тов. [А. А.] Селицкий.[1] — Еще в марте, в начале революции, мы говорили, что мир, предлагаемый нами, это не значит — штыки в землю. Товарищ указал, что мы не подготовлены, но наша организация развалилась потому, что под ружье поставлены все от мала до велика. Теперь началась демобилизация промышленности, значит, самые революционные силы мы соберем.

Если мы потерпим поражение, у нас отнимут кусок территории, я согласен с т. Коспором. Это не наше поражение будет.

Что касается мирных переговоров, то мы должны крепко стоять на своей позиции. Иначе ставить вопрос мы не можем. Если бы мы до сих пор ставили вопрос в плоскости соглашательства и компромиссов, то что могло бы из этого получиться? У нас не только не было бы револьвера у каждого, но не каждый бы мог иметь перочинный нож.

Тов. [В.] Володарский. — Тов. Семков говорит, что на наших верхах что-то творится, о чем нам не говорят. Действительно там замечается течение за похабный мир, с нашей точки зрения течение очень опасное для всей рабочей революции. Много раз нам приходилось спасать положение своим давлением.

Если бы этот мир спасал положение революции, то я бы был за него. Мы этим миром скомпрометируем себя перед лицом мирового революционного движения. Товарищи, которые тянут нас на этот мир, рассуждают, как обыватели. Они не понимают октябрьского переворота и теперь они не поняли его значения. Еще на Демократическом Совещании А. Ф. Керенский сказал, что у империалистов созрел план заключения сепаратного мира, сваливая ответственность на революционные элементы. Теперь мы не должны дать исполниться заветной мечте буржуазии. Вопрос должен быть решен так, как решался вопрос октябрьского переворота. Если даже нам предстоит гибель, то мы не должны оттягивать гибель, т[ак] к[ак], оттягивая, мы можем сгнить на корне.

Но я считаю, что положение не так безнадежно, иллюзий мы никогда не возвещали и обещаний мира мы тоже не давали.

Я знаю, что делается на фронтах. Наша большевистская фракция (500 чел.) Румынского фронта приняла резолюцию, в которой говорят, что «они сумеют удержать фронт, пока упорство империалистов не будет сломлено». Самые революционные речи раздавались и с других сторон, говорилось даже определенно о революционной войне. В резолюции флотов говорится: «флот погибнет, а не даст возможности заключить похабный мир». В этом — громадная сила. Создание революционной армии теперь не мечта, а факт. Пустимся ли мы в наступательную авантюру? — безусловно нет, но это не значит, что революционная война невозможна.

Нам говорят — «хозяйственная разруха», мы не прокормим армии. Прокормить 2 — 3 миллиона солдат — это не то, что 11 миллионов. Если мы разрушили хозяйственный аппарат и не сумеем его наладить, то ведь все равно, будем ли мы воевать или нет, без налаженной промышленности мы погибнем.

Необходимо также указать на сдвиг на Западе. Для нас нет другого выхода: мы должны сказать народу все, что есть. Будет травля. Мы играем не на темных массах, а имеем дело с революционными массами. Если это не так, то народ все равно нас свалит. Я знаю, что очень трудно дерзать на то, на что мы идем. Легче, конечно, идти на компромисс и через 2 недели получить мир; но к чему он поведет?

П[етербургский] К[омитет] должен сказать, что 10 месяцев революции большевики делали такие шаги, которые казались прямо безумием, но в конечном итоге это оказалось неверно. Мы держимся у власти 3 месяца. Как бы ни тяжел этот шаг, но мы обязаны его сделать. Я убежден, что массы нас поймут и пойдут за нами, и это будет самым ужасным ударом империалистам всего мира.

Тов. [С. Н.] Равич. — Определение [направление] нашей теперешней тактики определяется всей предыдущей тактикой. В этом отношении абсолютно ничего не изменилось, чтобы и наша тактика могла быть изменена.

Я не могу, конечно, согласиться с Володарским, что нам будет легко вести революционную войну. Во время войны работа должна вестись гораздо интенсивней. Но это не должно нас останавливать. Подходя к этому вопросу, мы должны надеяться не на свои внутренние силы, но нам надо надеяться на пролетариат других стран. В этом отношении тоже ничего не изменилось. Если во Франции, Англии и Германии еще не созрел революционный кризис, то наша политика может послужить к ускорению этого кризиса. Мы должны работать в низах, сделаем все там, чтобы осуществить возможность этого переворота. И давлением теперь мы можем оказать большую поддержку нашим товарищам наверху. Мы сделаем этим большое дело. Эти тезисы вполне выражают нашу позицию. Наша мирная делегация поехала, и наше слово может сейчас сыграть огромную роль.

Тов. [М. С.] Горелик (задает собранию вопрос). — Как рисуется позиция Рады в случае, если мы не пойдем на компромисс в мирных переговорах и прервем их?

Тов. [В. Н.] Козицкий защищает позицию докладчика. Находит, что не все еще использовано в борьбе за всемирный демократический мир. Относительно получения сведений с фронта тов[арищ] думает, что обыкновенно эти сведения бывают очень противоречивы и зависят исключительно от впечатления передающего.

(Вносится предложение о прекращении прений и закрытии списка ораторов. — Принято последнее.)

Тов. Горелик. — Здесь товарищи говорят, что отказаться от революционной войны мы не можем. Стараются отделить принципиальную сторону от практической, говорят: «в случае упорства со стороны немцев мы должны прервать мирные переговоры».

Товарищи, мы не можем вести такой политики — мы погибнем. Погибнут наш пролетариат и его долгая борьба. Есть другой выход, — не ставить все на банк. Тот, кто был вчера и сегодня на заводах, тот не скажет, что там все и всё готовы к революционной войне. Нам надо некоторое время, чтобы подготовиться. Ведь все рабочие уверены, что наша мирная делегация привезет мир, не приедет без мира. Большие надежды питать на Красную гвардию не приходится. На наши верхи мы должны повлиять только в смысле оттяжки времени. Это укрепит наши силы как внутри нашей страны, так и вне ее. Я не думаю, что должны солидаризироваться с Радой, но возможно, что она пойдет на сепаратный мир. Время оттяжки даст нам надежду иметь в конце концов дело не с Радой, а с Советской Радой. Единственный выход — оттяжка.

Тов. [Я. Г.] Фенигштейн. — Вопрос оттяжки совершенно излишен. Товарищи, рассуждающие так, — не политики, а стратеги. П[етербургскому] К[омите]ту пользоваться такими советами невозможно. После 25 октября [(7 ноября)] немцы попробовали воспользоваться разрухой на нашем фронте, устроили атаку на наших солдат, которые вели между собой гражданскую войну. Но наши солдаты выгнали их из наших и из их окопов, потом возвратили им их и ушли к себе. Так что разруха на фронте может быть не так опасна. Подходить к политическому вопросу с точки зрения специалистов невозможно. Это — не социал-демократический подход. Такого рода мышление типично буржуазное. Учет соотношения сил производят в штабе, а политическая партия заявляет о своей политической позиции. Мы не являемся правящей партией, которая спекулирует на демонстрациях. Мы выполняем обязанности политической партии, которая учитывает возможность революционной войны и призывает массы к тому же. Красная гвардия разложилась, говорят, но это не так. Я знаю, что Красная гвардия безропотно шла на фронт. Когда же она бездействует, то она — ненужный элемент.

Мы войны не объявляем, мы принимаем определенную политическую платформу. Мы развиваем определенную агитацию.

Предлагаю тезисы [4]) принять. Редакция их будет переработана. За агитацию мы должны приняться немедленно.

Тов. Семков предлагает еще огласить тезисы. — Принято.

(После недолгого обсуждения некоторых пунктов тезисы [4]) в целом были приняты. Окончательная редакция поручена И[сполнительной] К[омиссии]).

Тов. [Ф. Н.] Дингельштедт (к порядку) предлагает немедленно возбудить вопрос о партийной конференции, чтобы выпрямить политическую линию партии.

Тов. Володарский против конференции, так как у нас должен быть скоро созван съезд, и этот вопрос поднять на ближайшем заседании П[етербургского] К[омитета], а не сегодня.

Текущие дела: [6]) 1) Довыборы в Исполнительную Комиссию. Выбран 1: [А. М.] Плужников. Довыборы еще двух оставлены до следующего заседания П[етербургского] К[омитета]. 2) Начало занятий в школе для агитаторов. Решено открыть школу со среды 3 [(16)] января [1918 г.].

Заседание закрывается.

ПРИМЕЧАНИЯ:

[1]) Протокол этого заседания, 28 декабря 1917 г. (10 января 1918 г.), Петербургского Комитета РСДРП(б) взят нами из № 6 за 1923 г. исторического журнала «Красная Летопись», органа Ленинградского Истпарта.

Заседание это было очередное и было назначено на 6 часов вечера в помещении Петербургского Комитета в доме № 48 по Литейному проспекту (ныне проспект В. Володарского).

[2]) В протоколе (копии) — Дудин; следует же — Д. Я. Чудин, присутствовавший от Нарвского района на заседании 12 (25) декабря 1917 г. Петербургского Комитета.

[3]) § 2 русских условий перемирия, предложенных 2 (15) декабря 1917 г., гласил:

«Перемирие распространяется на все сухопутные и воздушные силы названных государств, находящиеся на сухопутном фронте между Балтийским и Черным морями, на русско-турецком театре военных действий в Азии. Перемирие наступает одновременно. Договаривающиеся стороны обязуются во время перемирия не усиливать числа находящихся на названных фронтах и на островах Моонзунда войсковых соединений, а также их состава и численности и не предпринимать на этих фронтах перегруппировок. Для подготовки наступления договаривающиеся стороны обязуются до 1 (14) января 1918 г. не производить никаких оперативных воинских перебросок с фронта между Балтийским и Черным морями, за исключением тех, которые к моменту подписания настоящего договора были уже начаты. Договаривающиеся стороны обязуются во время перемирия не сосредоточивать войск в портах Черного моря и моря Балтийского восточнее 15 градусов восточной долготы от Гринвича».

По поводу этого § 2 русских условий австро-германские условия мира, предложенные 15 (28) декабря 1917 г., гласили:

«Статья 1. — Россия и Германия заявляют о прекращении между ними состояния войны. Оба государства решили впредь жить в мире и взаимной дружбе. Германия будет готова, при условии заранее выраженной полной взаимности по отношению к союзникам — как только мир будет заключен и демобилизация русской армии будет проведена — очистить теперешние позиции и занятые русские области, поскольку это не будет противоречить статье 2».

«Статья 2. — Так как русское правительство в соответствии со своими принципами уже провозгласило для всех без исключения народов, входящих в состав русского государства, право на самоопределение, вплоть до полного отделения, то оно принимает к сведению решения, в коих выражена воля народа о стремлении Польши, Литвы, Курляндии и частей Эстляндии и Лифляндии к полной государственной самостоятельности и к выделению из русского государства. Русское правительство признает, что эти заявления при настоящих условиях надлежит рассматривать как выражение народной воли и готово сделать вытекающие отсюда выводы.

Так как в тех областях, к которым применено вышеизложенное определение, вопрос относительно очищения стоит на том, что оно могло бы быть произведено согласно § 1, то сроки и способы необходимого, по мнению русских, подтверждения уже состоявшихся заявлений о выделении при помощи народного голосования на широкой основе, — при котором должно быть исключено какое бы то ни было военное явление в каком бы то ни было виде, — предоставляется обсуждению и установлению особой комиссии».

Подробнее о мирных переговорах в Бресте см. книги: 1) Л. Каменев — «Борьба за мир» (Отчет о мирных переговорах в Бресте), изд. книгоизд-ва «Жизнь и знание», Петроград, 1918 г.; 2) С. Мстиславский (С. Д. Масловский) — «Брестские переговоры» (из дневника), с приложением протоколов 1-й Брестской конференции и других документов, изд. «Скифы», С.-Петербург 1918 г.

[4]) Текст этих тезисов не сохранился ни в одном из (трех) дошедших до нас вариантов (из архива Центрального Истпарта) протоколов заседания 28 декабря ст. ст. 1917 г. Петербургского Комитета.

[5]) Афанасий Алексеевич Селицкий — член Районного Комитета РСДРП(б) на Выборгской стороне перед и после октябрьских дней 1917 г.

[6]) До нас дошли еще 2 варианта (из архива Центрального Истпарта) протокола этого заседания Петербургского Комитета.

В одном варианте запись «текущих дел» такова:

«Т е к у щ и е д е л а:

[Ф. П.] Дингельштедт] предлагает возбудить вопрос о съезде, о конференции, кот[орая] могла бы выпрямить шатания партии.

[В.] В о л о д а р с к и й говорит, что нужно скорее созвать съезд, но поручить это Исп[олнительной] Ком[иссии]. (Принято).

[Г. И.] Б о к и й. — Пополнение И[сполнительной] К[омиссии] Дядя [М. Я. Лацис] ушел работать в министерство [7]), [В. М.] Молотов — в Совет, Серго [Г. К. Орджоникидзе] уехал в Харьков. Сейчас не хватает трех человек. И[сполнительная] К[омиссия] нашла только одного кандидата: [А.] Плужникова, предлаг[ают]: Семкова, Прохорова, Пахомова, Наумова, Менжинскую.

[С. Н.] Р а в и ч. — Независ[имо] от И[сполнительной] К[омиссии], товар[ищей] должны называть.

[Н. Л.] П а х о м о в. — Он работает среди крестьянства.»

А в другом варианте запись такова:

«Т е к у щ и е д е л а:

[В] И[сполнительной] К[омиссии] урон, пополн[ить надо].

Дядя ушел, Серго изъят. Молотов ушел в Совет. Сейчас не хватает 3 человек.

Предлагает И[сполнительная] К[омиссия] тов. Плужникова, Семкова.

[А. М.] Плужников: за 18, воздержавшихся — 4; Семков: за 3, воздержавшихся больш[инство]; [С. П.] Прохоров: за 10, воздержавшихся 13; [С. М. Гессен: за 10, воздержавшихся 10; [Л. Р.] Менжинская за 7, воздержавшихся 14.

Избран один. Довыборы на следующем [заседании] П[етербургского] К[омитета].

Тов. [С. Н.] Р а в и ч. — Школа агит[аторов] налажена, только, когда начать: в субботу или в среду?

[С. В.] К о с и о р сообщает, как район[ные] школы должны послать.

С е м к о в. — Школу, верно, придется отложить, т[ак] к[ак] до 7 [(20)] января [1918 г.] заводы закрыты».

[7]) М. Я. Лацис (Судрабс) в ноябре 1917 г. был назначен членом Коллегии министерства внутренних дел, преобразованного потом в комиссариат.

*

ИМЕННОЙ УКАЗАТЕЛЬ.*)

*) В данном указателе введены следующие сокращения:

адм. — адмирал; б. — большевик; быв. — бывший; Вр. Пр. — Временное Правительство; г. — год; газ. — газета; ген. — генерал; движ. — движение; деп. — депутат; журн. — журналист; зав. — завод, заводский; интерн. — интернационалист; Исп. Ком. — Исполнительный Комитет; к.-д. конституционалист-демократ; кл. — кличка; кн. — князь; ком. — комитет; команд. — командующий; лит. — литератор, литературный; м. — меньшевик; мин. — министр; парт. — партийный; пом. — помощник; прап. — прапорщик; пред. — председатель; прис. пов. — присяжный поверенный; проф. — профессиональный; псевд. — псевдоним; р. — район, районный; раб. — рабочий; раб. — работник; рев. — революционный; ред. — редактор, редакция; с.-д. — социал-демократ; сл. — служащий; см. — смотри; сов. — совет; сол. — солдат, солдатский; соц. — социалист; с.-р. — социалист-революционер; стр. — страница; студ. — студент; ум. — умер; учит. — учитель; чл. — член.

В этом именном указателе указаны профессии и даны прочие сведения (партийность, общественный пост и т. д.), относящиеся к 1917 году для большей части лиц, которые упоминаются в протоколах, как действующие в событиях 1917 г.

*

СОДЕРЖАНИЕ.

3 р. 50 к.